

176  
THESES  
SCRIPTURISTICÆ,  
IN GENESIN ET EXODUM

*Ex Textuum explicativis, Historicis, Chronologicis,  
Theologicis, & Dogmaticis Quæstionibus,*

QUAS

PRÆSIDE

F. CANUTO ESSER,

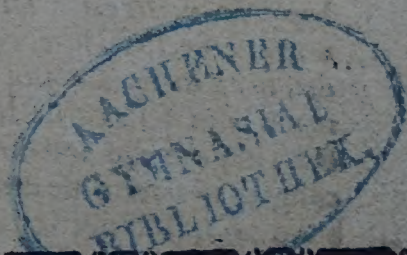
Ordinis FF. Minorum S. Francisci Recollectorum  
Sacrae Scripturae Lectore ordinario

defendent

EJUSDEM ORDINIS RELIGIOSI

P. LUCHESIUS KRAUTWIG, Assistens Studii,  
F. CLODOVEUS GLASMACHER.

*Aquisgrani in Sacello Fratrum Minorum Recollectorum  
Ao. 1763. Die 4. Maji manè ab 8. post Merid. à med. 2.*



Aquisgrani, Typis Joannis Wilhelmi Ferdinandi Müller Urbis Typographi.



## EX PROLEGOMENIS.

**P**ictura hęc mundi, cęlorumque sphaera quosdam quidem altissimę Divinitatis characteres nostris subicit oculis legendos; sed imperfectus est hic liber, scilicet tantum elementa sup-  
peditans; vestigia, inquam, potius, quibus quasi ex ungue leonem agnoscas, quę clarę ali-  
solęramque Scriptoris sui descriptionem. Adde, quod cęli mundique sphaera, naturę solę  
exarata caractere, nihil eorum dicat, quę naturę terminos transcendunt, quibus ad beatificam De-  
visionem, finem ultimum, transvehamur. II. Alii ergo requirebantur characteres, doctrinę nempe  
revelata, quę non mutam aliquam speciem, sed distincta de ultimo fine ac mediis, sensa mensibis na-  
stris ingereret. III. Hanc jam a mundi exordio primo homini vix creato a Divina esse largitate tra-  
ditam, quā ille mulierem & posteros instrueret, ac instruxit, Divina esse largitate tra-  
ctina credibilis sit ex ejus rationabilitate, & contra singulorum errorum irrationabilitate. IV. Hęc do-  
vina, quibus testatur, pręconem & a se mitti, & cum non propria inventa, sed vera ac indubitata Div-  
næ revelationis & voluntatis jussa annuntiare; vel testatur hunc defunctum in hujus doctrinę profes-  
sione ad tantam gloriam pervenisse. V. Talia sigilla a Deo pręconibus suis data invenimus Exo. 4. & 19.  
Ecclesia seu multitudo pręsens eorum, quę videtur & Dei pręcone tradita acceptum testimonium perhibere  
generationi, seu Ecclesię sequenti, & hęc iterum sequenti: ista ita religiosam Judęis impresserant  
dem, ut post multa Sęcula dicant Joan. 20. *Nos scimus, quia Moysi &c. h. e. sine ulla hæsitatio-  
credimus fide Divinā.* VI. Sed hi characteres seu credibilitatis motiva soli propria sunt revelationi  
quam Apostolica Catholica tradit Ecclesia. Hęc sola potest ostendere, se a generatione in generatio-  
nem accepisse, & custodire ea, quę Apostoli, se a Christo audivisse, primę nascēti Ecclesię, sub Dei  
& huic omnes obedire teneantur: imo id necessum erat, dum institutam a se rempublicam voluit non  
esse Regnum in se divisum; & dum nos ad cęlum ducere voluit per media, non quę humana spe-  
cularerur prudentia, ac hominibus credere placeret, sed quę ipse pręscribit, ac revelavit. Atque ita  
pro omni tempore fuisse, testatur ipse Deut. 17. & Joan. 14. Matt. 28. Marc. 16. VII. Miracula nec  
potest Deus facere in falsę doctrinę confirmationem. VIII. Multa, quę pro comuni mundi salu-  
te revelare dignata fuit Divina bonitas eximii animabus, voluit etiam scribi, quod ea semper ad manum  
habere, lectitare ac revolvere possemus. IX. Scripta hęc contenta in iis libris, quos nobis attestat C.  
Trid. Ss. 4., vocantur & sunt Scripturę sacrę. X. Permittere non potest Deus, ut liber in canonem  
Ecclesię suscipiatur, qui non est divinitus inspiratus: possunt tamen libri esse divinitus inspirati, qui  
non consequantur canonis dignitatem; non quod canone indigni, sed quod canonem ex intentione Di-  
vina non sint consecrati. XI. Quādiu de libri alicujus Divinitate definitivum Ecclesia non edidit  
testimonium, licet dubitatur de doctrinę in eo contentę Divinitate, etsi a particularibus Ecclesiis  
in canonem esse receptis; hinc de similibus, ante C. Trid., dubiē scripserunt varii DD. Catholici:  
sed post canonem Ecclesię, hi libris necesse est nos credere, si credimus Evangelio; quoniam non il-  
los quām Evangelium similiter nobis Catholica commendat autoritas. S. Aug. XII. Inde illi ap-  
pellantur Proto-, alii Deutero Canonici. XIII. Hos tam Divinarum Scripturarum canonem addidit  
Ecclesia, non novam eudit Dei revelationem, sed id, quod a Deo revelatum & per Apostolos traditum  
accepit, jam publicē & authenticē testatur, & ex jurisdictione sibi a Deo collata pręscribit Fidelibus, quo  
hos a devils arceat. Ad hoc sufficit sola extrinseca Spiritus S. assistentia, quę nunquam perimitur, ut  
universa Ecclesia, h. e. corpus capiti conjunctum seu communicans, teneat aliquid esse articulum fi-  
dei, si ita in se non sit: ad hoc se obligavit Deus, dum pro nris portis inferi non pręvalitas: in  
manu ejus sunt corda hominum: potest ea inclinare, intellectionem illuminare, impedimenta removere  
&c., idque etiam insensibiliter absque novo miraculo. Non requiritur, ut Papa vel PP. cum co-  
congregati vocem de cęlo audiant, aut internum quilibet percipiat motum a Deo (vel nobis expo-  
brant AA.) id nec in primo Ecclesię Concilio, act. 15. legitur de Apostolis, qui tamen promisso  
Christi consiliū securē scribunt; *visum est Spiritui S. & nobis*; nec licebat ulli disquirere, an  
bene, an malē decidissent, XIV. Omnium tam Judęorum quām PP. consensu Pentateuchi author est  
Moyses;

**M**oyses: hanc plus 3000. annorum possessionem non turbant neo-Critici; sicut nec olim Hæretici  
Nazarei. Sed an ab alio Hagiographo quzdam ei sint additę partes, est incertum. XV. Verosimile  
est, ante Moysen, fortē & ante Diluvium, varia in populo Dei, extitisse, quę exciderant, scripta de ge-  
nealogiis, Sacrificiis &c. sed an etiam aliqui perierint libri Divini, non constat: potuit hoc Deus ob ra-  
tiones sibi notas velle, sicut voluit perire vel latere plura Christi verba & gesta, uti legimus Joan. ult.  
XVI. Quod librorum a C. Trid. traditorum genuina (etsi non originalia) ad Ecclesiām pervenerint  
exemplaria, certum est ex hoc, quod nostra vulgata latina declarata sit authentica. XVII. Ut aliquid  
sit verum verbum Dei scriptum, debet id procedere a Deo conceptum suum enuntiante literis, quę  
scribat vel ipse vel alius ipso mandante sigillat & inspirante. XVIII. Quidquid ergo in S. Scriptura  
continetur, est verbum Dei scriptum, fidem Divinam requirens: & sicut dicere, quod possit Deus men-  
tiri in parvis aut sibi contradicere, esset blasphemia contra Dei veracitatem: ita eidem repugnat Dei  
veritatem dicere, quod articulus de cena, & alij, in quibus Luth. & Calv. dissentiant, sint tales, de quibus cre-  
dere liceat, quod placet. XIX. Libri, vet. test. captivitate Babylonicā priores, credantur esse scripti he-  
braicę: posteriores chaldaicę, seu linguā ex iis mixtā, quę Syriacā, quandoque Hebraicā vocatur: &  
aliqui gręcę. Hac linguā creditur & scripta major pars novi Test. XX. Qui ex Hebręa lingua scrip-  
turas in Gręcam verterunt, numerari possunt: Latini autem interpretes nullo modo, ait S. Aug. 1. 2.  
de Doct. Ch. Inter Gręcas celebris est, quę LXX. interpretum dicitur. Hęc ante Christum natam  
291. annis, Alexandrię a 72. Hebręis, pietate, sapientiā, linguarum peritiā eximii viris adornata tradi-  
tur: ex hac Christum & Apostolos quandoque scripturas citasse dicunt periti. Hanc, tanquam sola  
esset, recepit Ecclesia: ex hac etiam in Latinam linguam interpretatam est, quod Ecclesię latinę tene-  
bim, ait S. Aug. 18. de civ. Ergo fuit, & adhuc est, authentica, in quibus non est corrupta. Hanc ab istis  
72. viris elaboratam negant aliqui. Sed non credimus 1. hos jam post 2000. annorum fideliora habere  
documenta, ex quibus ipsam historię substantiam (de variis circumstantiis, quas SS. Patres suspectas ha-  
bent, non est sermo) impugnant, quam habuere cęvi, qui eam defendebant, & a quibus eam SS. PP.  
accepere. 2. Quod SS. PP. qui sub nomine LXX. eam citant, & scriptis suis illustant, omnes vel  
ceteri, sine examine, hanc historię ratam habuerint, vel his suis miluerint scriptis in errore hoc con-  
firmare posteros, quomodo ipsi critici videri. XXI. Inter Latinas celebris est nostra vetus & vulgata a  
C. Trid. ut authentica attestata & pręscripta. Qui in ea libri continentur (ut a Majoribus nostris  
quasi per manus traditum nobis est) partim ex S. Hieron. translatione vel emendatione suscepti sunt;  
partim retenti ex antiquissima quadam editione latina, quam S. Hiero. communem & vulgatam, S.  
Aug. Italam, S. Gregor. veterem translationem appellat, ait pręfatio in biblia Clem., quę habetur in  
fronte bibl. Latinorum. Ista Itala vel a S. Petro, vel ab Apostolorum Discipulis adornata creditur.  
Tam hujus autor, quām S. Hiero., quos universa, plus 800. annis ante Luth. & Calv. laudavit Eccle-  
sia, fideles & periti habendi sunt prę Calvino, qui nostram toties capiti editionem vulgatam. XXII. Ver-  
naeque biblicorum versiones ab Ecclesiā toleratę (non tamen authenticę) sunt solę, quę ex vulga-  
ta latina, a Clem. VIII. correctę, fideliter sunt traductę. Harum lectionem plebi Catholice absolute  
quidem non prohibet regula 4. indicis Trid.; sed jure eam non nisi cum dependentia a superioribus  
concedit; unde observa receptam ruz Diocesis consuetudinem. XXIII. Sensus Scripturę S. non est  
ille, quem legens, ex ignorantia vel pręsumptione sape ex verbo sacro sibi efformat, & aliis quasi  
sensum Dei venditat, sed solus ille, quem Deus ejus autor per verba intendit. Hic est quadruplex: li-  
teralis, allegoricus, tropologicus, & analogicus. Hic quadruplex in eodem quandoque adunatur loco;  
quandoque triplex; quandoque duplex; semper exprimitur literalis; etiam quandoque multiplex in  
eadem sententia. XXIV. Potest Deus homini privato verum S. Scripturę sensum revelare: sed si is  
non sit per legitimos Ecclesię Apostolicę Pręlatos missus, sed jactet se extraordinariē a Deo missum  
esse, non est rationale ei credere, nisi prius ostendat Divinum hujus missionis testimonium: tale habet  
sola Ecclesia Catholica.

## Textus Explicatio a Cap. 1. Gen. usque ad Cap. 8. seu ad Diluvium.

**N**e putaretur mundus ex se suęque vi constare: aut ab æterno fuisse: aut ante eam extitisse ange-  
los, vel aliam creaturam: aut mundum medianibus angelis esse productum: hinc liber Gen. v. 1. ita  
incipit



incipit: in principio creavit Deus caelum & terram: in principio tam temporis, quam  
nium rerum productarum. Item in principio h. e. Deus Pater creavit in filio, per quem omnia  
facta sunt; qui ait Ps. 39. in capite libri scriptum est de me. Non dicit Moyses: in prin-  
cipio erat, sed creavit, ad distinctionem Filii Dei aeterni, de quo in capite alterius libri dicitur: in prin-  
cipio erat Verbum. V. 2. & Spiritus Dei ferebatur super aquas. Hunc Spiritum  
clesia Sabbato S. in Benedictione fontis dicit esse Spiritum S. Is dicitur ferri super, ut ostendat  
Deum non nec essitate aut indigentia alicujus impulsu creatum mundum, sed ex mera bonitate, &  
qui ex indigentia operatur, operibus ipse suis magis subicitur, quam superferatur. Ferebatur,  
corporalibus locis, sed excellentia potestatis. V. 5. Factum est vespere & mane dies unus.  
Primo dicit vespere, ut indicet se numerare integrum diem naturalem, quem computet non a  
bris V. 2. memoratis; sed a primo lucis creatae ortu vel mane, usque ad sequens mane, V. 6. Et  
Firmamentum in medio aquarum, & dividat aquas ab aquis &c. Hinc super firmamen-  
tum, usque ad caelum empyreum credimus dari veras aquas. C. 2. V. 7. Inspiravit in facie  
ejus Spiraculum vitae: per hoc ostendit, quod anima hominis est ab extrinseco per creationem  
V. 8. Plantaverat... Paradisum voluptatis. Hunc adhuc extare credimus eodem, sed im-  
minibus incognito loco. Cap. 3. Serpens, quo organo Diabolus deceptus mulierem, fuit verus Se-  
pens, & in Paradiso. V. 8. Cum audivissent vocem Dei deambulantis. Sicut alibi dicitur  
vox tonitruum, vox aquarum: ita hic per vocem Dei intellige fragorem, quo Deus, qui antea blandi-  
ceret, confiteretur, Dei misericordiam imploraret. V. 15. Inimicitias ponam &c. hic promittit  
tur BB. V. Maria, quae per benedictum Filium suum contrivit caput Serpentis infernalis, V. 21.  
Ecce Adam &c. est ironia: q. d. Adam in anima jam mortuus est, corpore etiam brevi mortuum  
indiget victu propter famem, vestitu propter frigus & turpitudinem: ecce quam ei impletam est  
eritis sicut Dei. Cap. 4. Narrat genealogiam impiorum a Cain ortam; & incipit, ac Cap. 5.  
prosequitur genealogiam piorum ab Abel & Seth. Priorem S. Aug. civitatem Diaboli; posteriorem  
vocat civitatem Dei. In utraque legis Enochum & Lamech: sed sunt diverſi; nam posteriores sunt  
Sancti, ad Christi genealogiam spectantes; non ita priores.

## HISTOR., CHRONOLOG., THEOLOG., ET DOGMAT. PRIMAE MUNDI AETATIS

IN Pentateucho historicè tradit Moyses, quod in fidei Symbolo Apostoli. Hi tradunt Deum unum  
Creatorem caeli & terrae, & trinum in Personis: Moyses Deum Patrem in Filio & Spiritu S. crea-  
tem: sed mysterium SS. Trinitatis Apostoli tradunt clarè: Moyses obscurè; ut ex hujus scriptis illud  
quidem agnoverint viri specialiter à Deo illuminati; sed non populus, quia nimis rudis & ad idolatriam  
seu Deorum pluralitatem pronus. Hinc clara & explicita SS. Trinitatis fides Christi reservatur Ec-  
clesiae; Apostoli, mundum à peccatis per Filium Dei esse redemptum, nosque peccatorum remissionem  
obtinere per mellia relicta in sancta Ecclesia Catholica: Moyses tradit historiam lapsus, & Redemptio-  
nem Patribus esse promissam: & ut Israelitae non circumferantur omni vento doctrina in ne-  
quitia hominum, Ephes. 4. sicque ab aeterna per Messiam afferenda salute excidant, eos Deut. 17.  
obedire debet &c. II. Itaque Moyses tradit Deum Patrem in, seu per Filium & Spiritum S. creatum  
& spem, & diem absolvisse ornatum caeli & terrae, & ultimo formasse Adamum extra Paradisum, sed  
huc mox Adamum transulisse; ubi ex ejus dormientis costa formavit mulierem, ac inter eos, unum  
& unum, Matrimonium instituit. III. Sed haec intellige: non quasi Filius sit instrumentum Patris, & is  
operari non potuisset, nisi Pater dexteram porrexisset; sed quia Filius à Patre procedit, & Pater genuit  
Filius

Filius Creatorem; ita Pater dicitur causa eorum, quae per Filium & Spiritum S. facta sunt. Neque  
quasi sit novus in Deo motus in operando, sed intellige volitionem Dei aeternam, quae absque ulla in  
Deo mutatione nunc mundus existit, qui autem non erat. Nec intellige, quasi Deus totum diem impen-  
derit huic vel illi producendo, sed quod solo nutu creavit (ipse dixit & facta sunt, Ps. 148.)  
& per reliquum talis diei tempus conservavit. IV. Mundum in aequinoctio verno esse productum  
desinit Conc. Palatinum sub Victore Papa anno. 198. & est magni ponderis; sed quia est  
Concilium particulare, non est fidei obligantis: & probabili manet aliorum pauciorum opinio, mun-  
dum in aequinoctio autumn. esse creatum. V. Dei perfecta sunt opera: hinc primos parentes crea-  
vit perfectos (quoad corpus) sed magis quoad animam, quae est ad imaginem Dei, h. e. cognitionis  
& amoris Dei capax, creata simul cum gratia justificante & justitia originali, & à necessitate moriendi  
immunes; ut post seram hinc (virtute ligni vitae) protractam vitam, non corpore privandi, sed im-  
mortalitate superveltendi fuissent & ipsi, & posteris. VI. Ex omni ligno Paradisi comedere indulse-  
rat iis Deus, solum excipiens lignum Scientiae. Hujus fructus ex se erat bonus, sicut & ceteri: sed eum pro-  
hibuit Deus, ut obediendo ostenderet homo, se Deum ut supremum Dominum agnoscere. VII. Dia-  
bolus invidus, per Serpentem, non ausus virum, mulierem aggreditur; promittit, eritis sicut Dei,  
scientes bonum & malum: ipsa tulit de fructu & comedit, deditque viro suo, qui comedit,  
amicali quadam benevolentia, quae plerumque fit, ut offendatur Deus. VIII. Ipso facto privati sunt do-  
nis gratiae sanctificantis, justitiae originalis, Dei inimici, morti addicti, paradiso ejecti, simulque posteror-  
um omnes (excepta semper immaculata V. Maria) perdidit, ut omnes nascamur inimici Dei, sub Dia-  
boli potestate, in ignorantia Dei & obligationis nostrae, cum magna ad peccatum propensione, in mag-  
na impotentia ad operandum bonum, 1000. infirmitatibus & afflictionibus obnoxii, corporis & animae  
mortis rei: & mirum, nimiam hanc nostram miseriam, heu! non sentimus, non dolemus, sed eam  
amamus, in ea nobis complacemus; Sed Adamum & Evam dignè poenituisse, sicque salvos credimus. IX.  
Impii sunt, omnem pravam concupiscentiam relaxantes Luth. & Calv., dum docent, Adamum per hoc  
peccatum, & nos in illo, non amisisse donum aliquod gratiae supernaturalis, nisi solum liberum arbi-  
trium. Blasphemus contra Deum esse Calvinus, dum ait, quod Deus ab aeterno decreverit, positivè  
velit, Diabolo ut instrumentum utatur, ac hominem internè impellat ad peccatum. Erdum Luth. & Calv. ad  
suam apostasiam ac libidinum turpitudinem regendam, Clericorum coelibatum impugnant ex hoc:  
crescite & multiplicamini: cum ex hoc argumento necessariò sequatur polygamia (ob disparem  
utriusque sexus numerum) contra Dei institutionem Gen. 2. & Matt. 19. ostendunt se non intendere  
observantiam mandatorum Dei, sed solum ea, quae à re sua esse judicant ad simplices animas decipien-  
das. X. Post peccatum & ex Paradiso ejectionem Adam ex Eva genuit successivè Cain & Abel, quos  
Adam docuit offerre Deo Sacrificia: Sed Abel de optimis & piissimo corde obtulit; non ita Cain. Et  
cum haec Sacrificia non sint Deo grata ex opere operato, Deus eorum scrutator signo visibili declaravit  
acceptari Sacrificia Abelis, & non Caini: hinc is ex invidia & odio meditatur Abeli mortem: illum,  
frustra dehortatur Deus dicens: Sub te erit appetitus ejus (peccati) & tu dominaberis illius  
&c.; significans esse in Caini arbitrio, pravae cupiditati at-vel dissentire, & cum puniendum si essentiat.  
Dum Calvinus hic urget, non sequi liberum arbitrium, etsi Deus jubendo hoc dixisset, eo quod Deus  
quandoque jubet impossibilia, jam novam Calv. addit blasphemiam: nam quis jubet impossibilia,  
nisi qui non vult fieri, quod jubet; h. e. infans aliquis aut furiosus? XI. Cain post fratricidium im-  
poenitens fuit vagus & profugus super terram; non quod totum per orbem vagatus sit; sed  
quia ex timore mortis, & conscientia criminis locum continuò mutabat. Habuit tamen numerosam po-  
steritatem, inter quam fuit Lamech Polygamus adulter. Et sicut tota impiorum vota sunt ad bona &  
gloriam mundi, quorum ademptione felicitatem suam, & eorum amissione summam miseriam definiunt;  
ita de his additur, quomodo in terra sedem, quietem, & gloriam quaesierint, Civitatem aedificando, ar-  
tes inventiendo; & contra piorum tota vota sunt ad Deum; & mundi bona ut caduca ac inania parvi-  
pendunt; hinc de filiis Seth non legitur nisi Dei cultus. XII. Filiis Seth à filiabus Cain ad libidinem per-  
versis, multiplicata sunt peccata, ob quae Deus minatur mundum totius excidiur: indulget tamen 120.  
annos poenitentiae; hac non secuta recessit sunt 20. anni, & diluvio deleti sunt omnes homines, omnia  
animalia, & reptilia, ac volucres, exceptis Noè cum uxore, 3. filiis, Japhet, Sem & Cham cum uxoribus  
& animalibus, quae cum iis in arca erant. XIII. Hoc diluvium incepit inchoante anno mundi 1656.  
Hanc



Hanc chronologiam sic computa : Cap. 5. habes 10. Patriarchas ad Christi geneologiam pertinentes. Adam, Seth, Enos, Cainan, Malaleel, Jared, Henoch, Methusalem, Lamech & Noë. Habes item, qui Adam erat 130. annorum, dum genuit Seth : Seth erat 105. annorum, dum genuit Enos ; & sic conuenienter numerata, & his ex Cap. 7. iunge 600. annuum, quem Noë per mensum & 17. dies inchoavit adueniente diluvio, & in toto habebis numerum 1656.

## HISTORIA SECUNDÆ MUNDI ÆTATIS, à Diluvio ad Vocationem Abrahamæ, Annorum 367.

**N**Oë post annum & 10. dies, cum suis & animalibus ex arca super montes Armeniæ requiescente vix egressus, ex omnibus animalibus mundis obtulit Sacrificia ita grata Deo, ut is promiserit deinceps universali diluvio non delere homines ; quia à tam pio parente originantur omnes per tres ejus nominatos filios ; nam post Diluvium Noë ab uxore continuavit, et si 350. annos supervixerit ; Deus post lygamiam ad tempus pro celeri humani generis propagatione indulgit : sua eos benedictione in seculum dedit, ut post 260. circiter annos in 2. hostilibus exercitiis, sua eos benedictione in seculum norum, Regnum sterile 2300000. hominum bellatorum, tradant historiæ profanæ ; & Zoroastrii Bactrianum ( non quantum in statu innocentie ) in animalia, reptilia, & pisces ; eis restituit dominium : sed carnem cum sanguine edere prohibuit. II. Luth. & Calv ex hoc, omne, quod movetur & vivit, &c. carpunt jejunium Eccles. à Christo & Apostolis acceptum ; & quandoque ut simplices exerceant, dicunt ibi haberi strictum Dei præceptum de omnibus comedendis ; nec tamen ipsi edunt hufones &c., de quibus etiam Deus ibi loquitur. Clamant nil admittendum præter Scripturam : hæc strictam refert Dei legem ( renovatam iterum Levit. 17. Deut. 12. & act. 15. ) non edendi carnem cum sanguine, nec ullibi eam dispensat ; & tamen isti scilicet pii ac legem Dei zelantes Reformatores edunt turdos &c. III. Noë vir agricola. Bibens vinum inebriatus est, improvisè, & nudatus ; ubi evigilavit, filios reverentes Japhet & Sem, ex Spiritu Prophetico benedixit, & juniorum Cham irreverentem maledixit, in filio Canaan. IV. Postquam multiplicati erant, inde, de Oriente, profecti sunt in terram Senaar ; ubi nomen suum celebraturi, & contra Deum, seu contra novum diluvium se defensuri coeperunt edificare turrim Babel, quæ ad coelum pertingeret : sed desistere iussu coacti, & per cunctas regiones dispersi per hoc, quod Deus confudit linguam eorum. V. Hæc lingua, auctore Nemrod ex stirpe Cham, qui post diluvium primus fuit tyrannus Regni Babyl., conditor ; idem ille, quem gentiliū historiæ Belum patrem Nini vocant, à quo initium accepit idolatria, & apud Orientales, nomina Bel, Belial, Baal &c. VI. Inter Arphaxad & Sale, ex Luc. 3. credimus meditare Canaan ; & 35. annos assignatos Arphaxad, intelligi inter utramque divisos. VII. Abram credimus natum anno 70. patris sui Thare, ac veram esse chronologiam Cap. 11. traditam : nempe Abram esse natum anno 292. à diluvio ; & eum in Ur Chaldeorum credimus fuisse à Deo evocatum in terram Canaan ( quæ vocatio per historiologiam refertur Cap. 12. ) dum erat annorum 75. VIII. Ab hac vocatione computamus annos 430. usque ad datam legem, quos definit Apost. ad Gal. 3. & quibus juxta PP. definitur tertia mundi ætas.

## HISTORIA Annorum 176., ab Initio tertiæ Ætatis Mundi usque ad ortum JOSEPH.

**A**bram patre vivo in Haran relicto obedivit exire ( cum tota sua familia & Lothi Nepote ) in terram Canaan, de loco ad locum peregrinatus, publicis ubique Sacrificiis Deum colens ac prædicans.

**( 6 )** Hanc chronologiam sic computa : Cap. 5. habes 10. Patriarchas ad Christi geneologiam pertinentes. Adam, Seth, Enos, Cainan, Malaleel, Jared, Henoch, Methusalem, Lamech & Noë. Habes item, qui Adam erat 130. annorum, dum genuit Seth : Seth erat 105. annorum, dum genuit Enos ; & sic conuenienter numerata, & his ex Cap. 7. iunge 600. annuum, quem Noë per mensum & 17. dies inchoavit adueniente diluvio, & in toto habebis numerum 1656.

**( 7 )** Hanc chronologiam sic computa : Cap. 5. habes 10. Patriarchas ad Christi geneologiam pertinentes. Adam, Seth, Enos, Cainan, Malaleel, Jared, Henoch, Methusalem, Lamech & Noë. Habes item, qui Adam erat 130. annorum, dum genuit Seth : Seth erat 105. annorum, dum genuit Enos ; & sic conuenienter numerata, & his ex Cap. 7. iunge 600. annuum, quem Noë per mensum & 17. dies inchoavit adueniente diluvio, & in toto habebis numerum 1656.

II. Fame cogente descendit in Egyptum, petens à Sarai uxore sua, ut dicat, se esse sororem. Pharo ejus (66. annorum) captus pulchritudine tulit eam ; sed territus quo nullum erat mendacium. III. Inde dives nimis redux, juxta Bethel separavit se à Loth, qui elicit flagellis intactam reddidit. Hac per 5. Reges devastata, inter prædam abducta est & Loth. Sed tectis vernaculis suis 318. nocte super eos irruens fudit, & Lothum cum omni abducta substantia reliquit Abram ; Cui occurrens Melchisedech Rex Salem, Sacerdos Dei altissimi benedixit, ac panis & vini verum Sacrificium obtulit. IV. Dum Cap. 15. Deus jam quartò apparuit Abram Deo, missa Divina implenda esse non in naturali ejus semine : creditur aut primum justificatus & reputatum est illi ad justitiam : non quasi iam primum crediderit, aut primum simplices malitiosè, dum sit Abram, sed indicatur excellentia fidei ejus. V. Luth. & Calvinus decipiuntur simplices malitiosè, dum pro sua fide sola justificante allegant istum textum : nam Abram credidit Deo, non ei, quod homo fides est imputata ad justitiam ; non credit per Christum sibi remissa esse peccata. Abre propria fides sola, sed quæ ad Hæb. 11. explicatur : fide Abram obedivit exire. . . fide obtulit Isaac. Unde cum ipse Calv dicat, plures credere, quod habeant fidem requisitam, qui tamen non habent ; quæ fronte habet quemlibet credere, se eam habere ? Cur Christus Matth. 22. rogatus non dixit, primum & maximum mandatum esse istam fidem ? VI. Abram ex Agar ancilla, licet, genuit Ismaëlem, parentem Saracenorum, ætatis anno 86. & post 13. annos, à Deo, mutato nomine Abram in Abraham, & Sarai in Sara, in Signum accepit Sacramentum Circumcisionis ; ac ex Sara promittitur Isaac. VII. Regio Sodomorum ob incolarum luxuriam, ortam ex superbia, saturitate, otio, & immiseriçordiâ in papperes, Ezec. 16., igne coelesti eversa est, ut & in hunc diem pœnas videatur ipsa terra luere ob peccati horrorem ; & omnino omnes æternum damnatos esse, communis asserat sententia. VIII. Abraham 100. & Saræ 90. annorum nascitur Isaac, quem postea persequens Ismaël, ad Gal. 4. domo ejus est eam matre sua Agar. IX. Abraham fide obtulit Isaac ex Dei mandato verè difficili naturæ. Luth. & Calv., qui non erubescant docere, quæ Deo nuncupaverant vota, vel eos non obligasse, vel fuisse impossibilia servatu ; quid consequenter docerent de isto mandato ? Ergo non docent fidem, qualem habebat Abraham. X. Ex cognatione sua, Isaac quadragenario, uxorem procurat Rebecam virginem honestissimam : & deficiens mortuus est annorum 175. XI. Rebecca post 20. annos sterilitatis, uno sed inpro partu enixa est Esau & Jacob. Is sine Simoniâ, lentis edulis ab Esau Simoniaco vendicavit jus primogenituræ : & sine mendicio surripuit, Esau destinatum, patris benedictionem, ætatis sue anno 77. Hinc fratris iram declinans in Mesopotamiam properat, ex avunculi Laban familia questiturus : ubi ex gravi iniqua Labani fraude ei primum datur Lia, deinde prima & sola cupita Rachel sub 14. annorum servitii pacto. Ibi inter 11. filios ( & Dinam filiam ) ultimus ex Rachele ei natus est Joseph, ætatis Jacob anno 91.

## CONTINUATIO Reliquorum 254. Annorum tertiæ Mundi Ætatis &c.

**J**acob ex Haran redux in Canaan, dum habitabat in terra Sichem, Dinæ filia stuprum, vana curiosi tatis premium, uli non sine multiplici peccato sunt filii Jacob, post suam in dolo circumcisionem die tertio, quando gravissimus vulnèrum dolor est, occidendo &c. II. Post Rachelem in partu Benjamin mortuam, Joseph cum 16. esset annorum, à fratribus ex odio venditur Ismaëlitis, & ab his Patiphari in Egypto : ubi hero suo fidelis & per 11. annos graciosus, ab heri, cujus libidini assentire noluit, falsò accusatus est in carcerem ; inde post triennium educatus, Pharaonis somnia interpretans, toti præficitur Egypto, prudentèrque per 7. fertilitatis annos prœvidet toridem annis sterilitatis. III. Sub id temporis Judas ex graviter illicito concubitu genuit Phares, quem Dei filius in suam dignatus est geneologiam assumere. IV. Severitas, quæ Joseph fratres ad se pro amona venientes tractavit, non culpa, sed prudentiæ actus fuit. V. Patrem suum senem 130. annorum, cum tota familia, secundo sterilitatis anno accersit in Egyptum, ubi eum grati filius ; et si Egyptus



*Aegyptios coegerit, iuste pecora, omnesque possessiones in Regis transferre dominium.* VI. Jacob post transiit in Aegypto 17. annos, morti proximus, anno aetatis suae 147. prophetice benedixit filiis benedictionem, phetia cuilibet propria. Celebris est illa, *non auferretur Sceptrum de Juda &c.*, quae signavit tempus adventus Christi, in cujus adventu & ipsa impleta est. Et impudens est signum, quod Rabbi Salomonis, Judaeos adhuc habere Regem in regionibus Mediae, Assyriae, Babylonis: cum ex his constet historiis, eas regiones post Babylonicam captiv. sub alienigenarum Regum Imperio; ut Assyriorum, Chaldaeorum, Medorum, Persarum, Graecorum; & nunc est sub Imperio Turcarum, partim Persarum. VII. Post mortem Jacob supervixit Joseph annos 54., mortuus est aetatis suae 110., in cujus morte explicat liber Genesis. VIII. Quia filii Jacob in Aegypto quasi minantes multiplicati sunt, ut non temere credantur, ex Aegypto exiisse 300000. homines, quia non occidebant masculos Hebraeorum in partu, ut Rex iusserat, frustra. IX. Obsterit Calv., conjugio, ex patre Amram, filio Caath, filii Levi, filii Jacob, & matre Jochabed; ut in eadem ex Aegypto, 80., Exod. 7. ante ingressum in terram promissionis (qui contigit statim post mortem) anno 120., Deut. 34. ante aedificationem Templi Salomonis 560., 3. Reg. 6. Aquis a Pharaone in Aula, *eruditus omni sapientia Aegyptiorum*, quam a Josepho didicerant, sed Idolatriam, & non combusti dignatus, sed ob loci sanctitatem calcamenta exuere iussus, mittitur in Aegyptum ad Hebraeos inde educendos, accepto Divino sigillo, miracula dico, quo coram Hebraeis & Aegyptiis staretur, se a Deo missam, Dei iussa annuntiare. XI. Si tantas vir Moyses externa solutionis calceamentorum ceremoniam ad majorem Dei venerationem excitandus fuit; Luth. & Calv. non carum externarum Ecclesiae caeremonias a sanctissimis Patribus traditas: non carpant nos, dum locis aliisque rebus animatis aliquam sanctitatem communicari, ac venerationem debere dicimus: non carpant, dum esse attestentur. XIII. Dum dicitur Deus indurasse cor Pharaonis; an Deus ex tenero fecit durum, & ignis, quae per 40. annos, usque ad ingressum terrae promissae, itineris dux fuit; manitionem in deserto, explicabit defendens.

## Sub Censura S. Romanae Ecclesiae.



## DISSERTATIO II.

contra  
indifferentes secundae classis  
*Catholicismus.*

**Definitio 1.** Indifferentes secundae classis appello eos, qui Religionem Christianam determinate postulant, de diversitate Dogmatum controversorum minimè solliciti.

Postulata. 1. Stat igitur firmum, fixumque, Christianam Religionem unicam esse ad salutem viam. 2. Neminem deterreat quorundam Christianorum vita scelerata. 3. Absque invidia tantisper liceat omnes de vera Christi Religione dissidentes hominum societates appellare pro-miscue sectas Christianas.

**Observationes** 1. Inter sectas, quae Christi nomen profitentur, magna est doctrinae difformitas. 2. Omnes tamen communem agnoscunt fontem sacram Scripturam. 3. Neque tamen satis convenit inter tot sectas, quinam libri sint genuini & verè divini. 4. Quosdam tamen libros tanquam divinos agnovere semper, & agnoscunt etiamnum omnes sectae, quos vocant *Protocanonicos*.

**Post. 4.** Tantisper liceat citare solos protocanonicos, donec certa ex regula haec lis decisa fuerit.

**Def. 2.** Per Ecclesiam Christi haecenus intelligo multitudinem hominum à Christo ipso, & legatis ab eo immediate missis collectam, cui Religio-nis à se institutae mysteria, & legem sine commixtione errorum com-municavit. Definitio haec nominalis est, & tum demum evadet realis, si demonstratum fuerit, ejusmodi hominum societatem aliquando existisse.

**Post. 5.** Quod in omnibus librorum omnium Christianorum consensu divinorum editionibus legitur, id certissimè est verbum Dei incorruptum.

**Prop. 1.** Ecclesiam aliquam, seu multitudinem hominum ex diversis gentibus collectam erexit Christus, cui per se, & legatos à se missos com-municavit mysteria sua & novam legem sine admixtione erroris. 2. Non obstantibus tot sibi contradicentibus sectis, apud quas nomen Chri-sti resonat, ea Ecclesia adhucdum in terris existit. 3. Illa Ecclesia non est coagmentatum aliquod corpus ex tot sibi contradicentibus sectis. 4. Proinde minimè perinde est, quam ex tot Christianis sectis amplectaris



5. Falsò & temerariè à nonnullis feliguntur quidam articuli fundamentales, quibus assertis innoxie liceat alios negare. 6. Selecta à Christo Ecclesia irà visibilis est, ut absque magno scientiæ humanæ apparatu facile etiam à rudioribus discerni possit inter tot sectas.

Methodus inveniendi veram Christi doctrinam inter tot sectas. *Obs.* 1. Initio plerumque educatio, & exempla eorum, quibus cum vivunt, persuadent hominibus, ut huic potius, quàm alteri Christianæ sectæ se dedant. 2. Omnes sectæ Christianæ solent tenellis mentibus inculcare, grande piaculum esse de veritate suæ sectæ subdubitare. 3. Crescente non nihil ætate traduntur pueris Christianis libri, quos Catholicos, aut libros symbolicos appellant. Hi libri semper sectæ illius, cujus partus sunt, singulares prærogativas attribuant, omnesque contradicentes sectas nigro calculo notant, earumque horrorem juventuti teneræ inculcant.

*Post.* 1. Liceant Christianis sectis indiscriminatim omnibus illa, quæ Dissert. I. Cap. 3. permittimus quatuor orbis Religionibus, quæ divinam revelationem jactant. 2. Quisque non planè impius Christianis desiderat toties tentatam frustra concordiam. 3. Generatim loquendo honestum, & necessarium est, præjudicia illa sive catechetica, sive symbolica ad examen revocare.

*Præjudicia Protestantium.* 1. Scriptura per se omnino clara est, & intellectu facilis. 2. Nihil credendum fide divinâ, nisi quod in Scriptura clarè expressum legitur. 3. In sacris Scripturis interpretandis rejicienda est omnis autoritas humana; sed permittenda est hæc interpretatio cujuslibet privato spiritui. 4. Unde methodus ab omnibus Protestantibus laudatur hæc: *Omnia dogmata ad solius Scripturæ trutinam examinanda, & post maturum examen illa secta amplectenda, cujus omnia dogmata in sola Scriptura clarissimè expressa deprehenduntur.*

*Prop.* 1. Crescente ætate necessariò suspecta sunt hæc præjudicia. 2. Mediocre examen facile deregat falsitatem. 3. Ipsi Protestantes non servant ea, quæ præscribunt. 4. Omnes Protestantium sectæ destituntur vera, & omnibus practicabili methodo inveniendi veritatem. 5. Quisquis desiderat concordiam, à methodo illa desistat, necesse est.

*Præjudicia Catholicorum.* 1. Firmissimè quidem credenda sunt, quæ evidentè in sacris Litteris habentur, & nihil credendum, quod verè iis adversatur. 2. Difficillimum tamen est humanæ rationi dijudicare, quinam ex libris aliquando controversis verè divini sint, quænam versiones concordent cum Autographo, quis sit sensus verborum à Spiritu sancto intentus. 3. Una, & una tantum ex tot sectis habet veram Christi

si doctrinam. 4. Ad decidendas illas maximi momenti lites de numero librorum divinorum, de versionibus eorundem variantibus, de sensu verborum, requiritur aliquod tribunal. 5. Visibile. 6. Infallibile. 7. Tribunal illud est Ecclesia. 8. Methodus Catholica inveniendi veram Christi doctrinam est hæc: *Inquire Ecclesiam veram; hæc semel inventa, crede, quidquid illa tanquam à Deo revelatum fidei dogma proponit, & invenisti veram Christi doctrinam.*

*Prop.* 1. Præjudicia Catholicorum, quò magis examinantur, magis roborantur. 2. Methodus Catholica, omnibus practicabilis, tutissima via est ad discernenda vera dogmata à spuris. 3. Estque à Christo ipso in libris certò divinis approbata, imò præscripta. 4. Unica hæc methodus est via perveniendi ad illam omnibus non manifestè impiis exortatam concordiam. 5. Notæ veræ Christi Ecclesiæ sunt: una, sancta, Catholica, Apostolica. Accedit gloria miraculorum, Martyrum exercitus &c. &c. 6. Has notas jactare potest sola Ecclesia Romana. 7. Præfensa per Lutherum, Calvinum &c. Reformatio Ecclesiæ cuiusvis homini prudenti suspecta esse debet. 8. In dubio constitutus prudenter ageret, qui vulgò dictam Catholicam præ aliis sectis eligeret. 9. Catholicismus evidentè divinus est.

## THESES MORALES

### De Titulo Ordinationis.

I. Beneficium, cujus titulo Clericus S. Ordinem licitè suscipere possit, debet esse actu obtentum, ac pacificè possessum, & insuper ad honestam sustentationem sufficiens. An, & quâ ratione illud postea resignari possit, dicemus rogati. 2. Si Beneficium deductis oneribus, non sit sufficiens, defectus suppleri potest Autoritate Ordinarii per adjunctionem patrimonii aut pensionis. 3. Patrimonium aut pensio, quæ sufficiant pro Titulo, debent esse hujusmodi, ut ad honestam sustentationem, demptis oneribus sufficiant, eamque perpetuam. 4. Ex tali Titulo Ordinatus nequit ea bona sine Licentia Ordinarii alienare, extinguere, vel remittere, donec Beneficium Ecclesiasticum sufficiens adeptus sit, aut aliundè habeat, unde vivat. 5. Imò in Dicecesi Leodiensi, Clericus, qui expensione, tanquam Titulo, ad S. Ordinem promotus est, nequit licitè eam pensionem deferere inconsulto Episcopo, & absque ejus consensu, quamvis in instrumento expressum sit, *illam solum valere, donec aliter provisum sit Ordinato.* 6. Quam poenam incurrat, qui sacro Ordine



se initiari curat, absque Titulo, aut cum Titulo ficto, præsertim in Dis-  
cessi Leodiensi, exponemus roganti.

Defendent in Aula publ. Gymn. Mar. P.P. Soc. Jesu Aquisgran. Me-  
se Aprili Anno 1771.  
Ornati, ac Eruditi Domini

D. JACOBUS LAMBERTUS CUVELIER, ex Orsbach.  
D. LEONARDUS JOSEPHUS HAUREGARD, ex parvo  
Rechain.

manè  
D. Franc. Xav. Bücher, Aq. D. Joan. Wilh. Lejeune, Aquisgran.  
D. Theodorus Hofelt, Aq. D. Petrus Jos. Klever, Aquisgran.  
In Theses Morales inquiret  
D. Servatius Wittershoven, ex Wylre.

## DISSERTATIO III. De Regulis fidei inanimatis.

Pars I. De Verbo Dei scripto. Prop. 1. Dubitari non potest amplius, quin  
libri omnes & singuli cum suis partibus, prout in canone Africanæ & Ro-  
manæ Ecclesiæ habentur, sint verè divini. 2. Vulgata latina V.T. In Fidei  
& morum præceptis primo authographo conformis est. 3. Vulgata latina  
N. T. conformis est fontibus græcis ævo Hieronymi adhuc puris, & incor-  
ruptis. 4. Eadem editio longo tot sæculorum usu in Ecclesia probata pru-  
denter potuit, ac debuit à Tridentino declarari authentica. 5. Nec omni-  
bus imperatum, nec prohibitum catholicas Bibliorum versiones vernaculas  
legere. 6. Ecclesia potest pro ratione circumstantiarum vernacularum versio-  
num, etiam catholicarum, lectionem nonnullis interdicare. 7. Merito Ecclesia  
in Sacramentorum administratione, ritibus, & publico officio divino præscrip-  
sit pro regionibus occidentibus linguam latinam. 8. Scripturarum sensus lit-  
teralis quandoque proprius, quandoque figuratus, & popularis. Figuratus, &  
popularis quandoque tolerari potest in rebus, quibus salutis doctrina non con-  
tinetur, etiam si proprius nec repugnet cum aliis Scripturæ textibus, nec cum  
definitione Ecclesiæ, nec cum propositione aliqua lumine naturali certa &  
evidente.

PARS II. De verbo Dei tradito. Prop. 1. Apostoli non solum traditionibus  
per litteras, sed & per sermonem res ad salutem æternam credendas & fa-  
ciendas nomine Dei, & Spiritu sancto dictante primos Christianos docuerunt.  
2. Circa ea, quæ in Scripturis habentur, & difficilia intellectu sunt, necessaria  
erat clarior instructio Apostolorum, Doctorum, & Interpretum. 3. Quæ  
ad disciplinam arcani in quibusdam mysteriis, præcipue in usâ & prærequiritis  
Sacramentorum pertinebant, ex sola traditione per Sermonem innotescere  
poterant Ecclesiis Apostolicis. 4. Traditio est locus, ex quo peti potest cer-  
tum pro Fide & moribus Argumentum.

REGULÆ. 1. Illud non est traditio divina, sed humana, cujus ini-  
tium reperitur aut in decretis Pontificum, aut Conciliorum actis, aut in  
statutis Patrum. 2. Doctrina, quæ in una tantum particulari Ecclesia re-  
peritur, non est divina, sed humana, non tradita, sed inventa. 3. Huma-  
num est, quod contra communem aliorum sententiam ab aliqua etiam in-  
tegra Provincia docetur. 4. Quod universa Ecclesia tanquam Fidei dogma  
amplectitur, & non reperitur in Scriptura, necesse est, ex Apostolorum  
doctrinâ id haberi, & à Christo ipso esse revelatum. 5. Praxis, quam uni-  
versa tenet Ecclesia, & quam solus Deus instituisse potuit, & quæ non repe-  
ritur in Scripturis præcepta, tenenda est tanquam à Christo præcepta. 6.  
Praxis vel præceptum, cujus initium non reperitur citra tempora Apostoli-



ca, sed in universa Ecclesia quovis saeculo continuata serie servata est, quae institutum vel latum non reperitur in Conciliis, merito sancitum, et  
ferur ab Apostolis monstrante Christo, quamvis ejus sit generis, ut ab  
clesia institui, aut sanciri potuerit. 7. Dum omnes Episcopi in Concilio  
generali praesentes, aliquid definiunt, dum omnes S.S. P.P. aliquid unan  
ter docent, vel eorum valde multi, nullo contradicente, aut dissentiente, nu  
num est traditionis Apostolicae.

## THESES MORALES *De Sponsalibus.*

1. Ex Sponsalibus validis consurgit gravis obligatio inveniendi Matrimonii  
tempore in illis praefixo: si praefixum non sit, statim ac alterutra pars  
rationabiliter exigit. 2. Ex Sponsalibus fictis, utpote nullis, nulla quidem  
eundi Matrimonii obligatio exsurgit; in foro tamen externo per se loquen  
do debet fide promittens compelli ad ducendam partem deceptam, nisi  
fictionem prober. 3. Imò qui sub ficta promissione Matrimonii scemina  
alias honestae famae carnaliter cognovit, eam per se loquendo tenerur  
conscientia ducere, nec satisfacit eam dotando, nisi hae dorem pra Mat  
monio eligat. 4. Post Sponsalia valida illicitum est votum caelibatus, casti  
tatis, sacri Ordinis suscipiendi, nisi pars altera Sponsalium obligationem re  
mittat. 5. Licet tamen vovere Religionem, eamque ingredi comparte invita  
invita. 6. Quandonam jure cessent Sponsalia, quibus de causis liceat ab illis  
resilire, etiam invitâ comparte, exponemus interrogati.

*Defendunt in Aula publ. Gymn. Mar. P. P. Soc. Jesu Mense Junio 1771*  
*Ornati, ac Eruditi Domini*

D. FRANCISCUS GREVENBERG, *Aquensis.*  
D. THEODORUS HOSELT, *Aquensis.*

*Oppugnabunt*

*Ornati, ac Eruditi Domini*

*manè*  
D. Franc. Xav. Bücher *Aquensis.*  
D. Petrus Joseph. Klever *Aquensis.*

*à Prandio*  
D. Reinardus Brand, *Aquensis.*  
D. Leonardus Josephus Hauregard,  
ex parvo Rechain.

*In Theses Morales inquirit*

D. Wilhelmus Henricus Wieriz, ex Hoselt.

## DISSERTATIO IV. *De Ecclesia Romana, Pontifice & Conciliis.* CAPUT I.

1. Constitutio Ecclesiae & regiminis Ecclesiastici est juris divini. 2.  
Christus gubernationem Ecclesiae hierarchicam voluit omnibus  
conspiciam & perpetuam, & Ecclesiastici Regiminis exercitium in uni  
tate Catholica. 3. Principium & centrum unitatis Catholicae Christus  
in Apostolatu Petri constituit. 4. Primatus Petri divinitus constitutus  
non est merè personalis, sed perpetuo in successoribus Petri permanen  
sus. 5. Qui semel visibilem in terris Ecclesiam ingressi sunt, per hoc  
solum illius aut Rectores, aut membra non esse desinunt, quod qualicun  
que peccato amiserint statum internae justitiae, aut è numero praedesti  
natorum non sint.

### CAPUT II.

1. Divino prorsus singulari consilio fundata est Ecclesia Romana.  
Petrus & Paulus posteriores vitae annos in perficienda Ecclesia Ro  
mana insumpserunt, eique doctrinam Apostolicam totam cum Sangui  
ne suo profuderunt. 3. Antiqui omnes Graeci & Latini Ecclesiam Roma  
nam Petri Cathedram, & Sedem Apostolicam antonomasticè appellâ  
runt, Romanosque Episcopos pro Petri successoribus agnoverunt. 4.  
Romani Episcopi supra reliquarum Ecclesiarum Episcopos principatus  
ex jure divino fluunt. 5. Controversias Fidei non semel Romani Episco  
pi titulo primatus sui primis 6. saeculis extra Oecumenicum Concilium  
sententia ultimò definitiva deciderunt. 6. Nulla ostendi potest ullius  
Rom. Episcopi Cathedratica & ultimò definitiva in Fidei aut morum  
controversiis decisio, quae non à reliquis per orbem Episcopis recepta  
fuerit.

### CAPUT III.

1. Singuli Apostoli, uti immediatè à Christo vocati, & ad praedican  
dum toto orbe Evangelium missi, sic in munere praedicationis genera  
lis immediatè regebantur à Spiritu Sancto, adeoque singuli personaliter  
immunes erant ab errore. 2. Potestas regiminis Ecclesiastici ex insti  
tutione divina transiit ad singulos Apostolorum successores Episcopos.  
3. Immunitas tamen personalis ab errore non transiit ad singulos suc  
cessores. 4. Toti collegio Apostolicorum successorum velut uni perso  
nae morali divinitus promissa est immunitas ab omni errore in con  
servanda & declaranda doctrina fidei & morum. 5. Concilii ve  
rè oecumenici, ubi forma Concilii Apostolici servatur, cathedratica



& ultimò definitiva sententia post aetatem Apostolorum æque  
omni errore in doctrina fidei & morum immunis est, ac Con-  
cilium, cum Episcopi per orbem dispersi sententiæ Pontificis des-  
cendere subscipiant.

## THESES MORALES

### De Matrimonio.

1. Matrimonium à Baptizatis contractum, si consumatum sit, nisi morte alterutrius Conjugis dissolvi potest. 2. Si duntaxat raturum sit: dissolvitur per professionem in Religione approbata, 3. ut etiam per Dispensationem Pontificiam. 4. Quod attinet Matrimonium infidelium, istud in lege nova nullâ autoritate dissolvi potest, etiam si solummodo raturum sit, 5. si tamen, dum unus Conjugum infidelium convertitur, compars in infidelitate permanens nolit converso cohabitare, non nisi cum contumelia Creatoris, potest conversus Matrimonium cum Fidei contrahere, vi cujus Matrimonium in infidelitate initum penitus dissolvitur. 6. Quid sit divorcium, quâ autoritate institui possit, quâ illius legitimæ causæ, exponemus interrogati.

Defendent in Aula publ. Gymn. Mariani P. P. Soc. Jesu Aquisgrani  
mense Augusto 1771.

Ornati ac eruditi Domini

D. JOANNES WILHELMUS FRANSEN, ex Herlen  
D. PETRUS JOSEPHUS KLEVER, Aquisgrani.

Opponent

manè  
D. Carolus Loiff Aquisgrani.

D. Theodorus Hofelt Aquisgrani.

à Prandio

D. Joan. Michael Olles Aquisgrani.

D. Leon. J. Hauregard ex Rechaia.

In Theses Morales inquireret

D. Reinardus Brand, Aquisgrani.

## DISSERTATIO II. CATHOLICISMUS.

Prop. 1. Ecclesiam aliquam, seu multitudinem hominum ex diversis gentibus collectam erexit Christus, cui per se, & legatos à se missos communicavit mysteria sua, & novam legem sine admixtione erroris. 2. Non obstantibus tot sibi contradicentibus sectis, apud quas nomen Christi resonat, ea Ecclesia adhuc dum in terris existit. 3. Illa Ecclesia non est coagmentatum aliquod corpus ex tot sibi contradicentibus sectis. 4. Proinde minimè perinde est, quam ex tot Christianis sectis amplectaris. 5. Falsò & temerariè nonnullis seliguntur quidam articuli fundamentales, quibus assertis innoxie liceat alios negare. 6. Selecta à Christo Ecclesia ita visibilis est, ut absque magno scientiæ humanæ apparatu facile etiam à rudioribus discerni possit inter tot sectas.

Præjudicia Protestantium. 1. Scriptura per se omnino clara est & intellectu facilis. 2. Nihil credendum fide divinâ, nisi quod in Scriptura clarè expressum legitur. 3. In sacris Scripturis interpretandis rejicienda est omnis autoritas humana; sed permittenda est hæc interpretatio cujuslibet privato spiritui. 4. Unde methodus ab omnibus Protestantibus laudatur hæc: Omnia dogmata ad solius Scripturæ trutinam examinanda, & post maturum examen illa secta amplectenda, cujus omnia dogmata in sola Scriptura clarissimè expressa deprehenduntur.

Prop. 1. Crescente ætate necessariò suspecta sunt hæc præjudicia. 2. Mediocrem examen facile detegit falsitatem. 3. Ipsi Protestantes non fervant ea, quæ præscribunt. 4. Omnes Protestantium sectæ destituuntur vera, & omnibus practicabili methodo inveniendi veritatem. 5. Quisquis desiderat concordiam, à methodo illa desistat, necesse est.

Præjudicia Catholicorum. 1. Firmissimè quidem credenda sunt, quæ evidentè in sacris Litteris habentur, & nihil credendum, quod verè his adservatur. 2. Difficillimum tamen est humanæ rationi dijudicare, quænam ex libris aliquando controversis verè divini sint, quænam versiones concordent cum Autographo, quis sit sensus verborum à Spiritu sancto intentus. 3. Una, & una tantum ex tot sectis habet veram Christi doctrinam. 4. Ad decidendas illas maximi momenti lites de numero librorum divinarum, de versionibus eorundem variantibus, de sensu verborum, requiritur aliquod tribunal. 5. Visibile. 6. Infallibile. 7. Tribunal illud est Ecclesia. 8. Methodus Catholica inveniendi veram Christi doctrinam.



doctrinam! est hæc: *Inquire Ecclesiam veram; hæc semel inventa, credidit, & inveniisti, quidquid illa tanquam à Deo revelatum fidei dogma proponit, & invenisti, veram Christi doctrinam.*

*Prop. 1. Præjudicia Catholicorum, quò magis examinantur, magis roborantur. 2. Methodus Catholica, omnibus practicabilis, tutissima est ad discernenda vera dogmata à spuriis. 3. Estque à Christo ipso libris certò divinis approbata, imò præscripta. 4. Unica hæc methodus est via perveniendi ad illam omnibus non manifestè impiis exoptatam concordiam. 5. Notæ veræ Christi Ecclesiæ sunt: una, sancta, Catholica, Apostolica. Accedit gloria miraculorum, Martyrum exercitus &c. &c. 6. Has notas jactare potest sola Ecclesia Romana. 7. Præsentia per Lutherum, Calvinum &c. Reformatio Ecclesiæ cuius homini prudenti suspensa esse debet. 8. In dubio constitutus prudenter ageret, qui vulgò dictam Catholicam præ aliis sectis eligeret. 9. Catholicismus evidenter divinus est.*

## DISSERTATIO III.

### De Regulis fidei inanimatorum.

**Pars I. De Verbo Dei scripto.** *Prop. 1. Dubitari non potest amplius, quin libri omnes & singuli cum suis partibus, prout in canone Africænæ & Romanæ Ecclesiæ habentur, sint verè divini. 2. Vulgata latina V. T. in Fidei & morum præceptis primo authographo conformis est. 3. Vulgata latina N. T. conformis est fontibus græcis ævo Hieronymi adhuc puris, & incorruptis. 4. Eadem editio longo tot sæculorum usu in Ecclesia probata prudenter potuit, ac debuit à Tridentino declarari autentica. 5. Nec omnibus imperatum, nec prohibitum catholicas Bibliorum versiones vernaculas legere. 6. Ecclesia potest pro ratione circumstantiarum vernacularum versionum, etiam catholicarum, lectionem nonnullis interdiceret. 7. Meritò Ecclesia in Sacramentorum administratione, ritibus, & publico officio divino præscripsit pro regionibus occidentali- bus linguam latinam. 8. Scripturarum sensus literalis quandoque proprius, quandoque figuratus, & popularis. Figuratus, & popularis quandoque tolerari potest in rebus, quibus salutis doctrina non continetur, etiam si proprius nec repugnet cum aliis Scripturæ textibus, nec cum definitione Ecclesiæ, nec cum propositione aliqua lumine naturali certa & evidente.*

**PARS II. De verbo Dei tradito.** *Prop. 1. Apostoli non solum traditionibus per litteras, sed & per sermonem res ad salutem æternam credendas & faciendas nomine Dei & Spiritu sancto dictante primos Christianos*

*nos docuerunt. 2. Circa ea, quæ in Scripturis habentur, & difficilia intellectu sunt, necessaria erat clarius instructio Apostolorum, Doctorum, & Interpretum. 3. Quæ ad disciplinam arcani in quibusdam mysteriis, præcipue in usu, præquisitis Sacramentorum pertinebant, ex sola traditione per sermonem innotescere poterant Ecclesiis Apostolicis. 4. Traditio est locus, ex quo peti potest certum pro Fide & moribus Argumentum.*

## DISSERTATIO IV.

### De Ecclesia Romana, Pontifice & Conciliis.

#### CAPUT I.

**1. Constitutio Ecclesiæ & regiminis Ecclesiastici est juris divini. 2. Christus gubernationem Ecclesiæ hierarchicam voluit omnibus communem & perpetuam, & Ecclesiastici Regiminis exercitium in unitate Catholica. 3. Principium & centrum unitatis Catholicæ Christus in Apostolatu Petri constituit. 4. Primatus Petri divinitus constitutus non est merè personalis, sed perpetuo in successoribus Petri permanens. 3. Qui semel visibilem in terris Ecclesiam ingressi sunt, per hoc solum illius aut Rectores, aut membra non esse desinunt, quod qualicumque peccato amiserint statum internæ iustitiæ, aut è numero prædestinatorum non sint.**

#### CAPUT II.

**1. Divino prorsus singulari consilio fundata est Ecclesia Romana. 2. Petrus & Paulus posteriores vitæ Annos in perficienda Ecclesia Romana insumpserunt, eique doctrinam Apostolicam totam cum Sanguine suo profuderunt. 3. Antiqui omnes Græci & Latini Ecclesiam Romanam Petri Cathedram, & Sedem Apostolicam antonomasticè appellârunt, Romanisque Episcopos pro Petri successoribus agnoverunt. 4. Romani Episcopi supra reliquarum Ecclesiarum Episcopos principatus ex jure divino fluunt. 5. Controversias Fidei non semel Romani Episcopi titulo primatus sui primis 6 Sæculis extra Oecumenicum Concilium sententia ultimò definitiva deciderunt. 6. Nulla ostendi potest illius Rom. Episcopi Cathedraticæ & ultimò definitiva in Fidei aut morum controversiis decisio, quæ non à reliquis per orbem Episcopis recepta fuerit.**

#### CAPUT III.

**1. Singuli Apostoli, uti immediatè à Christo vocati & ad prædicandum toto orbe Evangelium missi, sic in munere prædicationis generalis immediatè regebantur à Spiritu Sancto, adeoque Singuli personaliter immunes erant ab errore. 2. Potestas regiminis Ecclesiastici ex institutione divina transiit ad Apostolorum successores Episcopos. 3. Immunitas tamen personalis ab errore non transiit ad singulos successores. 4. Toti collegio Apostolorum successorum velut uni personæ morali divinitus promissa est immunitas**



nitab omni errore in conservanda & declaranda doctrina fidei & morum. 5. Concilii verè ecumenici, ubi forma Concilii Apostolici est, cathedratica & ultimò definitiva sententia post ætatem Apostolorum æque ab omni errore in doctrina fidei & morum immunis est, ac Concilium Apostolorum fuit. 6. Janseniani tamen frustra appellantur concilium, cum Episcopi per orbem dispersi sententiæ Pontificis definitivæ subscripserint.

## DISSERTATIO V, *Actus Fidei Divinæ.*

1. **A**ctus fidei divinæ est assensus ex testimonio Dei loquentis. Nihil quantumvis verum fide Divina credi potest, nisi verè a Deo revelatum. 3. Qui negaret sanctum aliquem præsertim posterioribus hisce temporibus, canonizatum in cælo esse, foret ille admodum temerarius. 4. Qui negaret Clementem XV. verum esse Divi Petri successorem, hæreticum ille, aut saltem schismaticum animum præfaceret. 5. Qui verò negat se peccasse in Adam, aut delirat, hæreticus est. 6. Dum Ecclesia doctrinam judicat sanam, aut perverfam, error intercedere non potest. 7. Et quamvis judicia Ecclesiastica circa personas errori obnoxia sint; quam diu tamen non apparet, judicium esse deceptos, hujusmodi judicia venerari debemus. 8. Et quamvis in multis facti quæstionibus Ecclesia aberrare possit, impiè nihilominus Janseniani reluctantur damnare propositiones in sensu, quem auctoris verba prætendunt. 9. Ad actum Fidei concipiendum sufficit prævia revelationis cognitio certa cum morali securitate, dummodo sit ex genere secundum primum indubitabilem. 10. Cumque *Fides ex auditu* sit, satis est prævia illam cognitionem attemperatam esse captui cujusque, 11. Ad actum fidei requiritur pia affectio & imperium voluntatis liberum.

DEFENDENT

IN AULA PUBL. GYMN. MAR. PP. S. J.

AQUISGRANI 10. SEPTEMB. 1771. MANE HORA 8.

ORNATI ET ERUDITI DOMINI THEOL. AUDITORES

D. Bened. Aloys. Hochs. Aquisgr. D. Joan. Wilh. Fransen ex Herle.  
D. Franc. Grevenberg. Aquisgr. D. Leon. Hauregard, ex Rechain.  
D. Wilh. Henr. Wiertz ex Hofelt. D. Petrus Joseph Klever, Aquis.  
D. Lambertus Cuvelier ex Orsbach. D. Theod. Hofelt. Aquisgr.

Aquisgrani Typis J. W. F. Müller urbis Typographi.

## THESES THEOLOGICÆ.

1. Nestorius dum titulum Deiparæ B. Virgini negavit, ab hæresi excusari nequit.
2. Nestorius injuriosè criminabatur confusas à Cyrillo naturas in Christo.
3. Honorius nec Monothelita fuit, nec hæresin illam approbavit.
4. Vitio vitrendum non est Hormisdæ Papæ, quod repudiaverit illam propositionem: *unus de Trinitate passus est*, etsi sensum catholicum habere possit.
5. Caro assumpta à verbo corruptibilis & passibilis fuit ante resurrectionem, habuitque illa defectus omnibus communes.
6. Hanc desumpsit ex Virgine integra manente Virginitate ante, in, & post partum.
7. Verbum divinum omnes humani corporis partes etiam sanguinem assumpsit, triduoque mortis unitum mansit cum anima & corpore. Totus quoque sanguis in passione effusus, in resurrectione resumendus unitus mansit toto triduo mortis.
8. Anima Christi verè in infernum, hoc est, inferiores ac profundiores partes terræ descendit, ut inde sanctos veteris testamenti erueret & liberaret.
9. Christus sanctus fuit, nec tantum unione substantiali sed etiam per gratiam habitualement.
10. Christus scientiam habuit non tantum divinam, sed etiam humanam. Quin & anima ejus habuit scientiam quam habent beati, & à primo conceptionis instante habuit visionem beatificam omnemque scientiam, quam convenit habere eum, qui est Doctor, legislator, mediator, Redemptor, judex.
11. Humanitas Christi unita verbo, præscindendo à visione beatificavi unionis reddita est simpliciter & proximè impeccabilis.
12. Hæc impeccabilitas, & libertas cum stricto moriendi præcepto conciliari possunt.
13. Humana Christi natura cum verbo adoranda est eodem cultu patriæ.
14. Christus est verus Sacerdos & Pontifex novæ legis, mediator Dei & hominum, noster advocatus, caput Ecclesiæ militantis & triumphantis, Rex, Legislator & Judex.

Defendent in Aula publ. Gymn. Mar. P. P. S. J. Aquis. Mense Aug. 1773.

Ornati ac eruditi Domini

D. LUDOVICUS PELTZER, Porceranus.

D. JACOBUS BODENHEIM, Aquisgrani.

Opponent

D. Josephus Schnitzler, ex Waubach.

D. Josephus Werden, ex Waubach.



# THESES THEOLOGICÆ

*De Angelis.*  
*DOGMATUM.*

I **A**ngelos esse \* à solo Deo creatos \*\* non ab æterno, certò fide divinà creand.\*\*\*

\* Nomen hoc odiosum fuisse Saducæis, creditur : esse Anabaptistis, Atheis & Libertinis modernis, constat. In eam autem non fuissent prolapsi dementiam, dummodo aut vivæ Christi vocis oraculum, Joan. 5. v. 39. relatum, nempe : *Scrutamini Scripturas*, vel sanæ rationis dictamen saltem, Eccli. 39. v. 1. expositum, *Sapientiam* videlicet *antiquorum exquirat sapiens*, candidâ mente secuti. ruminassent Saducæi ex sibi familiaribus Moyſis libris Gen. 3. v. ult. Gen. 16. contenta à v. 10. Gen. 28. v. 12. & Gen. 32. v. 24. &c. Anabaptistæ quoque aliis sibi peramicis S. Script. locis v. 4. Psalmi 103. & à v. 7. ad Hebr. 1. cæterique hæc aliâve multa loca. Tunc invenissent talia substantiis intellectuales attributa, quæ nulli alteri, nisi angelicæ competere possunt.

\*\* Scrutamini v. 16. ad Coloss. 1. Exquireret quilibet sapientiam Concilii Lateranensis IV. in Canone 1. aliorumque, quorum testimoniis innititur positio subsequens, & quilibet intellectum suum captivabit in obsequium Fidei,

\*\*\* Quandonam ens aliquod sit à Deo creatum, quæstio facti est, nonnisi per divinam revelationem certò resolubilis. Dum ergo illa clarè testatur, nullum ens creatum Deo fore coæternum, difficultate caret sequela : datur creatum in æternum duraturum : ergo & Deo coævum. De Angelis verò testimonium tale perhibent v. 22. Prov. 8. & v. 5. Eccli. 24.

2. Eos simul esse creatos in initio temporis cum cælo & terra, reddat evidens legitima consequentia \* : sitque propterea verosimilius de fide. \*\* Attamen non est verum dogma, \*\*\* uti & non est, Angelos esse puros spiritus. \*\*\*\* Conclusio, priori non absimilis, deducta ex variis S. Scripturæ textibus, & ex Actione 4. Concilii Nicæni II. ac Canone 1. Lateran. IV.

\* Quis sit genuinus sensus v. 1. Eccli 18. & Gen. 1. edocuit idem Canon. In quo qui duos illos textus debitè jungit, vi formæ concludet : ante omnia Deum creasse simul creaturam angelicam & mundanam, ita evidenter, ut cogatur confiteri, id verosimilius esse de fide. \*\* Ad verum dogma quidem non semper requiritur definitio Ecclesiæ. Non rarò enim fidei articulus ita solidè & clarè continetur in sacra Scriptura, ut omnes uno ore eum confiteantur ; aliquando verò necessaria est, quando nimirum de ejus genuino sensu dissensio est in Ecclesia. Equidem tunc definitum non erit verum dogma, nisi definitio ut talis sit ab Ecclesia recepta, ut una sit omnium fides. \*\*\* Proin utraque positio à veris dogmatibus excludenda venit. quamvis in re certum videatur, utramque per canonem Concilii Lateranensis fuisse definitam. \*\*\*\* Patrum discordia circa substantiam Angelicam nata est ex interpretatione vocis *corpus*. Qui verò per eam intelligunt materiale & extensum, per loca Theologica convicti, nobiscum sentire cogentur.

3. Verum dogma est, Angelos apparuisse in veris corporibus. \*



## De Angelis.

Illusio non adfuit, dum serpens seduxit Evam, Gabriel Archangelus Deiparæ, Lucifer Christum tentavit &c. Generatim non erat, quando uniformi & constanti plurium sensuum testimonio non erat, quando Corpus consequenter, naturaliter ab Angelo efformatum, suam possidens ritiem & densitatem, eratque tangibile, sed illius duntaxat spectrum erat figuram exhibebat.

§. 4. Vera insuper dogmata sunt, eos esse verè intellectuales & ita esse immortales, \*\* loco motivos sui & corporum assumptorum, \*\*\* vicem loqui, \*\*\*\* eorumque multitudinem esse maximam.

\* Eos esse præditos intellectu & voluntate æquè ac homines, nunguam inter-

Matth. 4. v. 10. ex ejusdem 18. ac præter alios v. 4. ex 2. Petri 2. in ho-

men gradu naturali perfectiores esse hominibus, literali in sensu versu &c.

§. 8. significari, prodir argumentum Apostoli ad Hebræos 2. v. 7. \*\* Ali-

mines futuros æquales Angelis, malè ita testaretur Lucæ 20. v. 35. &c. v.

etiam ignis æternus declararetur eis paratus Matth. 25. v. 41. \*\*\* E-

hoc multos experientia, majus est testimonium Dei, de eodem relatum

Danielis 14. & in aliis multis Scripturæ S. textibus, quibus refertur motu

geli in corpore assumpto. Physicè econtra exponi nequit v. 3. Tobie 8.

Propriè exponendi sunt v. 3. Isaiæ 6. v. 2. Zach. 2. v. 9. Epist. D. Juda-

liter v. 1. 1. ad Corint. 13, imò verba Satan ad Deum v. 4. Jobi 2.

§. 5. Vera sunt de intellectu Angelico dogmata, non posse naturaliter, immed-

certò cognoscere secreta cordium, nisi ab eo manifestentur, cujus sunt secreta

naturaliter certò præscire futura contingentia. \*\* De mysteriis gratiæ idem qu-

judicandum; \*\*\* sed hæc doctrina inter dogmata numerari nequit. \*\*\*\*

\* Invanum laborant, qui hoc eruere contendunt ex dominio voluntatis in

suos: pariter, qui recurrunt ad defectum concursus divini. Imò hi petunt

incipium. Quæstio namque est perdifficilis, quare intellectui non sit debitus

curfus divinus ad secretorum cognitionem. Nequidem resolvi poterit si-

nisi respondendo: quia adversatur naturæ rationali, tam particulari, quàm

versali, ita quidem, ut Deus quæ author naturæ nequidem potuerit eis han-

re virtutem. Propterea cognitio talis secretorum non est motus naturalis

rentiæ Angelicæ. \*\* Quid est tam proprium Deo, quàm futurorum cogn-

S. Hilarius L. 9. intelligendum tam de liberis, quàm non liberis. Scripturæ

inter ea non distinguente. \*\*\* Quando entitas objecti est in se supernatur-

cognoscibilitas ejus, saltem intuitiva & perfecta, ita est proportionata ent-

ejus, ut taliter cognosci nequeat solis naturæ viribus. \*\*\*\* Nullus est Scrip-

ræ S. textus, ex quo id clarè satis deduci possit.

*Defensæ ab Ornatis & Perveruditis Theologis*

Rel. F. Liberato Thomæ, D. Petro Myrbach, & D. Petro Herwartz Aquis-

*Oppugnantibus*

Rel. F. Paulo Hensen. D. Matthiâ Luchtmann ex Grünstrafs, & D. Paulo Hille-

*cremer ex Eschweiler.*

*In Museo privato PP. Franciscanorum Aquisgrani 21 Februarii 1774.*

## DOGMATUM.

Angelorum voluntatem verè esse liberam, verum est dogma. \* Error pro-

inde fidei, imò sanæ rationi repugnans est impium systema *Benedicti Spi-*

*æ in Ethicis suis*: omnia nimirum necessitate fatali atque ineluctabili fieri, & ita

cessandò, quàm duo & duo esse quatuor. \*\*

Utatur humana imbecillitas vi formæ syllogisticæ, ut sibi clarè satis innores-

cat, hanc positionem esse verum dogma; equidem certum & infallibilem as-

sentum ei non præbet, nisi quia agnovit ex 1. Petri 1. v. 12. & 2. Petri 2. v. 4.

esse à Deo revelatam. \*\* In hoc systemate Lucifer, dum cognovit, filium ho-

minis sibi præferendum, à suis naturalibus excellentiis fortiter impulsus, de-

bnit se ita necessariò illi præferre, ut duo & duo sunt quatuor. Hoc consequen-

ter per se notum fuisset intuenti cum in istis circumstantiis: proinde nullam

involvebat malitiam: desuper nemo ei indignari potuit: adeoque insignia he-

roum facinora, cum periculo vitæ: è duobus pariformiter ad iram commotis

cessaria essent à coactione naturæ: è duobus pariformiter ad iram commotis

unum necessariò irasci, alterum necessariò ira comprimere iram. Quas seque-

las absurdissimas & sanæ rationi adversas esse, quis sanæ mentis inficias ibit?

Utinam Hujus spinosi ingenii dogma Anno 1677. cum Authore evanisset, ast

arridet impiis conatibus modernorum Libertinorum.

7. Error quoque fidei & sanæ rationi adversus est doctrina, Deum ita operari

omnia in omnibus, ut solus ipse agat omnia, creaturæ verò, etiam purè spirituales

nil penitus agant. \* Sed pro vero dogmate tenendam, inesse naturalem virtutem

angelis mira & itupenda in mundo operandi \*\* non verò miracula. \*\*\*

\* Quem errorem renovavit Author libri gallici, cui titulus: de actione Dei in

creaturas. Corollaria ejus sunt: Deus patravit pessima illa scelera, propter quæ

totum mundum punivit diluvio: Deus æquè operatus est ad incantationes

Ægyptiacas Magorum, ad invocationem Diaboli, ac per virgam Aaronis, tam

mendacia Magorum, quàm veritatem Moïsi per sigillum sibi proprium ob-

signavit, Apagè blasphemiarum monstrum! Anim. in hominis esse veluti ens in-

animatum, planè iners & otiosum, simile vetustæ cuidam arbori, aut arido

trunco, in quo exquisiti fructus appensi hærent. Ridet hic Author super mo-

dis physicis, intellectiones & volitiones parallelas appellat substantias: sed

quid stultius excogitari poterit? quid magis deridendum? Rejiciant hic & alii

ejusdem famæ historias scripturasticas, attamen illam eis denegare nequeunt

fidem, quam dant prophanis; aliàs hæ eadem fronte rejici possent. \*\* Non

ergo Angeli fuerunt puræ causæ occasionales illorum stupendorum, quæ illis

appropriat Scriptura sacra Gen. 19. v. 11. Exod. 14. v. 19. &c., sed naturali

virtute ea physicè operati sunt. \*\*\* Non fuit verum miraculum cæcitas, quæ

Angeli percusserunt eos, qui volebant ostium domus Loth effringere; subito

namque hominem obrui posse cæcitate, notum est. Nec tale opus fuerunt

dracones, qui ad incantationes Ægyptiacas Magorum comparuerunt, quam-

vis veros fuisse ideo credendum, quod draco Aaronis eos devoraverit. Ea de

causa Diabolus hic non fuit usus præstigiis, nec applicando activa passivis eos

effecit, sed celerrimâ adductione omnia perfecisse tenendum.



§. 8. Dogmatibus & annumerandum, Angelos, tam bonos, quam malos, fuisse in via sine clara Dei visione, quamdiu boni nondum meruerant perfectionem beatitudinem, & mali peccando se nondum fecerant perfecti-  
tione. \* Post meritum de condigno bonos consecutos fuisse præerant perfecti-  
\*\* fuisse semper & mansuros beatos. \*\*\*

\* Id enim clarè sequitur ex 2. ad Timot. 2. v. 5. ex 1. ad Corinth. 6. v. 3. im-  
Ezech. 28. v. 15. quamvis ejus literalis sensus sit primariò de Rege Tyr-  
à Spiritu sancto est quoque designatus de Lucifero. Hoc docuit quoque  
Iustinus, dum in L. de corrept. & Grat. c. 10. scripsit: *Deum sic ordinasse, ut  
deinde quid posset suæ gratiæ beneficium. Qui liber propterea est præ-  
ra exponenda sunt, dicendum nimirum, eum solum docuisse, Angelos, non  
liter loquendo, in principio creationis suæ fuisse beatos: &c. quia via com-  
fuit admodum brevis, & jugiter in cælo empyreo, quasi in patria. \*\* Non  
pugna Angeli obtinuerunt gloriam in cælis. Principale proinde meritum  
rum consistebat in eo, quòd cum violentà suarum naturarum suppressione  
carnandum Filium Dei agnoverint per fidem explicitam, humiliter se ei  
miserint, & eum velut caput suum fuerint venerati. Hoc verò præmi-  
fuisse consecutos ante sextum diem creationis mundi, Evā per Luciferum  
ductā, evincit Jacobi 2. v. 13: *Superexaltat misericordia judicium*: imò prin-  
Die creationis datum, bene inferitur ex peccato Luciferi, ipso die com-  
so. Proinde verosimilius est, nonnisi per pauca instantia durasse viā cor-  
statum. Quantum autem instans addere, cogit v. 22. Matth. 10. \*\*\* Præmi-  
semel collatum esse perpetuum, clarè testantur v. 10. ex Matth. 18. v. 35. &  
ex Luc. 20.*

§. 9. Angelum, non naturā, sed peccando factum Diabolum, dogma verum est.  
\* Nequidem dari potest ens naturā suā malum. Defectus naturæ est mal-  
naturæ, ergo nonnisi à causa deficiente provenit. Mors est malum naturæ  
eadem duntaxat causā ortum suum habens. Potius verò naturæ universæ  
bonum, imò & hominis appellanda. Affectiones antipatheticæ e contra  
bonum naturæ universalis & particularis. Minus consequenter malum natu-  
erit, quòd Angelus sit dæmon, inimicus Dei & humani generis. Odium nam-  
que Dei habet solum aut ex punitione divinā, aut ex inordinato amore su-  
rum excellentiarum. Punio verò divina solius mali moralis effectus est, &  
inordinatus amor, non naturæ sed liberæ voluntatis defectus, alioquin in om-  
nibus fuisset. *Defendentes Ornati & Pereruditi Theologi*

Rel. F. THEODOSIUS MUNSTER, D. JOSEPHUS BODENHEIM, Aquensis,  
& D. PAULUS KIESELS TEIN, ex Eschweiler.

Oppugnantes

Rel. F. Udalricus Krings, D. Henr. Kremer, Aquensis, & D. Franc. Jos. Dumez-  
ex Francochamps.

In Museo privato PP. Franciscanorum Aquisgrani 3. Martii 1774.

## DOGMATUM.

§. 10. Angelos plures peccando factos esse diabolos, verum Dogma est.  
eorum autem peccatum veram fuisse superbiam, non est verum  
Dogma, quamvis sit certum \*\*

\* A sola æstimatione vulgi & Concionatorum fitione irrepsisse in mun-  
dum opinionem de dæmonibus, clamant *Libertini*; sed est clamor verè  
mis authoritatibus extat probatum. ? Quæ solidiores, quàm veteris &  
novi Testamenti? Solidissimis saltem prophanis nunquid æquiparandæ?  
Quid nunc claris, quàm Deuteron. 32. v. 17. *Immolaverunt dæmoniis,*  
& non Deo, Diis, quos ignorabant? Quam alii textus, quibus cultus  
dæmonum fuit inhibitus? Ex novo Testamento nunquid clara quoque  
est historia illa Marci 5. à v. 9. dum Christus spiritibus immundis, ex  
homine ejectis, permisit ingressum in gregem porcorum &c. ? Quid, si  
hac de re habeantur Ethnicorum Philosophorum testimonia? *Trismegi-*  
*stum* agnovisse dæmones, & principem eorum appellasse *Dæmoniarchem*,  
testis est Lactantius l. 2. divin. Institut. C. 15. *Empedoclem* pro quovis ho-  
mine admisisse duos genios, unum bonum, alterum malum, refert *Plutar-*  
*chus* l. de tranquillitate animi versùs finem. *Hesiodum* vocasse dæmones  
custodes hominum, legitur in Lactantio cit. super hac Ethnicorum noti-  
tiā mirari desinet, qui reflectit, potuisse eos illam obrinuisse i. mō per  
traditionem. Nam indubitatum videtur, notum mansisse hominibus, quo-  
modo dæmon deceperit Evam, ac populus Hebræorum, nec non Ægyp-  
tii per eos fuerint decepti. 2. dō Per experientiam propriam aut fide dig-  
norum ex miris operationibus obsessorum.

§. 11. Vera Dogmata sunt e contra, Angelos non longo tempore post pec-  
catum suum fuisse à Deo punitos \* pœnā sensûs æternā, \*\* & igne vero  
ac propriè dicto in inferno cruciari. \*\*\*

\* Ante extremi judicii diem eos punitos ita esse, convincunt clarè ex 2.  
Petri 2. v. 4. & ex Judæ Apostoli v. 6. deferendi sunt proinde Ss. Ju-  
stin. Iren. Epiphani. nec non Euseb. & Oecumen. in hoc contra-  
rii. \*\* Doctrinam verò Origenis de fine pœnarum sensûs aliquando se-



## DE ANGELIS.

cuturo hæreticam esse, demonstrant sacra Scripturae loca quamplurima ac Tridentini Ss. 6. can. 25. & Ss. 14. can. 5. eam impiam esse, pro debito mundi gubernio Deus ligaret liberum arbitrium Sapientiam ad observantiam præceptorum, quæ forent efficacissimæ ad agendam: exegit insuper executionem illarum manifestari hominibus: quia ergo nulla poena efficacior, deterrendi creaturas rationales à transgressione præceptorum, quam poena æterna, sana ratio dicat, executionem illarum prodere illis: debere Deum, illa exequi, debent nam quoque exigente idem, ut Deo satisfiat pro injuria illata: consequenter ergo divinorum attributorum exigit, ut omnipotentia divina pro meriti peccato infligat poenam æternam. Nonnisi insipiens consequenter *Libertinorum* doctrina \*\*\* Usus tam frequens & uniformis in sacra Scriptura vocabili *ignis*, ad declarandum poenam damnatorum, non potest complectatur inconueniens, sit ad bonos mores utilior, nec alteri contradicat textui.

§. 12. Similiter vera Dogmata sunt, singulis hominibus deputatum esse à Deo Angelum Custodem. Hominem quemlibet tentari à Diabolo, ut vellet ad peccandum seducat, aut à bono retrahat \*\* Dæmonem aliquando hominem ingredi, & verè obsidere. \*\*\*

\* Custodes hominum, tam proborum, quam improborum psallimus Angelos omnes in Ecclesiâ Dei à tempore Pauli V: crediderunt ortum tam in veteri, quam in novo Testamento fideles: Cecinit David Ps. 138. declaratum esse à Christo Math. 18. Ps. 10. docuerunt omnes Patres quare pudere debet Reformatos, Calvinum, suum reformatorem, scripsisse in eum Psalmum, hoc esse anilem fabulam. \*\* Hanc esse præcipuam causam, cur militia sit vita hominis super terram, docuerunt Apostoli ad Eph. 6. Ps. 12. S. Petrus in 1. C. 5. Ps. 8. & edocemur exemplis scripturistis. Divina ergo dispositio est de mundo rationali: non coronabitur, nisi qui legitime certaverit: id verò iniquum præconizat impudenter blasphemata *Libertinorum* turba. Iniquum enim esse, est horum vox unanimes Patrem permittere filium suum labi in periculum vitæ. Vah pudor! tam infanis mediis Deum à mundo eliminare tentant! sana ratio obstruet orationem loquentium iniqua. Si filius attentasset parricidium, propterea poenam mortis reus foret, nunquid potius amoris specialis Patris erga filium signum

## DE ANGELIS.

foret, quam vel minimam saperet iniquitatem, quòd permetteret in peccatis mediis, quibus salvus evadere levissimo brachio posset? Nunquid omnes talis iræ filii nati sumus? Nunquid omnibus de talibus mediis abundè provisum est? Discrimen inter filium naturalem & adoptivum præterea convincit ita blasphemantes. Filio enim duntaxat naturali de jure naturæ debetur hæreditas paternæ, non purè adoptivo: huic jus nullum comperit ad hæreditatem paternam, nisi juxta dispositionem patris. Quæ ergo iniquitas in eo, quòd pater adoptans nolit filium hæredem suorum bonorum, nisi postquam ea fuit promeritus? Nunquid amoris paterno satisfactum, dum ei providit de mediis vitæ & condignorum meritum? Angelos nunc, & homines esse puros Dei filios adoptivos, quis audebit inficias ire? \*\*\* Quod negare non potest, nisi, qui sensibus, quos habet, non putat, habendam fidem, & omnem præteritorum temporum negandam historiam, & quæ sacris literis continentur, in dubium revocanda.

## SCHOLASTICORUM.

§. 1. Angelorum existentia verè demonstratur ex effectibus veræ obfessionis \* & ex mundi perfectione, \*\* non verò ex Dei perfectionibus, \*\*\* minùs per motum cælorum \*\*\*\*

\* Hi enim effectus nonnisi Diabolo poterunt appropriari. \*\* Mundi perfectio exigit eam. Aliàs non foret in eo ordinis perfectio. Debitum proinde datur in Deo in creaturis fundatum, sed solum conditionatum: proinde Deus in mundo non creasset creaturam intellectualem, sibi quodammodo similem, nisi perfectio mundi eam exegisset. Hanc perfectionem in mundo esse summam, seu Deum condidisse mundum simpliciter optimum, Abailardicum dogma fuit. Ad extra nequidem Deus potest perfectissimum producere, nec perfectissimo modo operari. Nequidem Incarnatio est opus ullius necessitatis, sed summæ libertatis divinæ. \*\*\* Cùm nullâ divinâ perfectione habuit Angelorum existentia necessariam connexionem. Quod summam bonum summè se exigit ad extra communicare, implicat in terminis. Sapientia divina ante decretum Dei non potuit dictare, mundum esse ita condendum: quia ejus dictamen nequit esse regula voluntatis divinæ. Attributorum divinorum in operando ad extra concordia consistit in eo, quòd nulla perfectio divina operationem ad extra urgeat, nihilque fiat, nisi secundum beneplacitum divinum. \*\*\*\* Non est certum, minùs evidens, hunc motum fieri per Angelos.

§. 2. Creati sunt Angeli in cælo empyreo, non in sydereis. \*

\* Quamvis literaliter significant veram Luciferi superbiam verba Isaïæ 14.



## SCHOLASTICORUM.

à *Y.* 12. equidem, quibus exaggeratur ea, nonnisi metaphoricè esse possunt; quæ verò de ejus sunt lapsu, non de jure & spe, sed præ intelligenda esse, evincunt ex Ezech. 28. *Y.* 13. & 14. & ex Apoc. *Prelum magnum* &c. nec non illa Christi Lucae 10. *Videbam Satana* &c. Dispar proinde ratio inter creationem primi hominis & Angelorum desumenda erit ex Scriptura sacra, dicendum videlicet, eam Gen. 2. 8. restari, Adamum esse extra paradysum creatum; in locis verò eam docere, Angelos in cælo empyreo esse creatos.

§. 3. Operationes mentis propriè dictæ, quia rei purè materiali comparere nequeunt, \* per eas ritè quidem demonstratur, Angelos esse verè rituales; \*\* ast eos esse puros spiritus, nonnisi argumento negativo monstri poterit, nimirum: quia corpus, ut compartem substantiam habere nequeunt.

\* Materiam verè esse cogitantem, certum vult *Materialista*, experientia in brutis obviâ convictus. Inde namque certi sumus, bruta se invicem agnoscere, etiamsi sint diversæ speciei, v.g. ovem lupum, columbam animum: canem rememorare: fœlem discernere murem verum à putris: multa intelligere bruta, posse varia addiscere: ita cautè se gerentis: ac si veram possiderent prudentiam &c. hæc verò quia certa sunt, ex omne dubium esse debet, in re purè materiali esse veras operationes mentis, bruta enim sunt res purè materiales. Cur ergo principium eorum deberet esse spirituale? Argumentum ad hominem est, sed hominibus nomine indigni sunt, qui à brutis didicerunt, hominem esse parem brutis in operationibus suæ mentis, obinde homines dignitatem suppressas, ac è mundi ambitu eliminare conantes. Dummodò sanæ mentis homo experientiam de se ipso consulat, inveniet hoc argumentum esse verum deliramentum, toto cælo nimirum diversas esse veras operationes mentis ab illis brutorum operationibus. Inveniet, suam operationem esse reflexivam, ex ratione intrinseca se posse discernere à cunctis, hujusque suæ discretionis rationem dare. Qualis certè operatio in bruto nunquam fuit deprehensa, nequidem in illo, quod in communibus sensoriiis homini simillimum est: deprehender, suum rememorare se extendere ad ea, quæ sensibus non percipit: agnoscet, se suam operationem mentis non tantum discernere se ab homine picto, sed etiam à sua imagine: hoc verò felis, in speculo semet ipsam intuens, facere nequit: proinde concludere debet, tunc non esse veram operationem mentis in fœle, sed eam ex odore à puro naturæ impulsu ferri in murem verum: ex odore puro similiter bruta seligere sanas herbas à noxiis sine verâ mentis

## DE ANGELIS.

tis operatione. Convictum se fateri debet, suas imaginationes tamdiu sine verâ operatione mentis, remanere purè sensibiles, quamdiu mente rem imaginatam non ruminat: quod à bruto fieri nequit: certum sibi erit: hominem, non bruta, addiscere artes liberales, nec mechanicas, componere libros, computare &c. vitiorum fugam & virtutum exercitium non habere locum in brutis: hominem, non brutum, discernere verum à falso, honestum ab inhonesto, bonum à malo: hominem, non brutum, considerare substantias in abstracto, attingere universalia, ex universalibus deducere particularia, ultra quascunque durationis & extensionis metas se extendere, æternitatemque speculari &c. Qui ergo Hobbesium ac Voltaire sequuntur, viam à sana ratione alienam seligunt, à veritate auditum avertunt, & ad fabulas convertuntur.

\*\* Verè consequenter mentis operationes exigunt principium spirituale. Tales operationes sunt angelicæ: ergò Angeli verè spirituales sunt. Exinde verò non fuit, eos esse puros spiritus. Nam & in homine sunt operationes, qui nonnisi partim spiritualis est. Itaque alio ex principio id demonstrandum. Non superest nunc aliud, quàm quòd Angelo repugnet finis intrinsecus corporis.

§. 4. Angeli sunt naturâ suâ immortales & incorruptibiles \*  
\* Ecclesiastæ ex 3. c. *Y.* 19. à Salamone in propria persona posita, & solum de corpore hominis intelligenda esse, evincunt ejusdem c. *Y.* 16. 7. & 8. ac 21.

§. 5. Pœna sensûs dæmonum quidem involvit simul alligationem perpetuam ad ignem infernalem, realem, & intentionalem; ast principaliter consistit in affectione quâdam doloriferâ, ab igne solum meraliter causatâ, quæ ipsos deturpat, suoque intuitu vehementissimè affligit. \*

\* Angelum per verum calorem cruciari implicat: anima in corpore perustionem ejus non patitur physicè: si in pura alligatione consisteret eorum pœna, hæc non foret in re major pœnâ hominum damnatorum.

§. 6. Angelorum dari tres hierarchias, & in qualibet tres ordines, consequenter esse novem choros Angelorum, quidem ratione solidâ demonstrari nequit: quia quæstio facti divini est; attamen autoritas Ss. Patrum ita certum reddit, ut sine temeritate negari nequeat.

*Defendentes Ornati & perversi Theologi*

F. SABINIANUS HAMMEL. D. HENRICUS JOSEPHUS DUMEZ,  
ex Francorchamps.

D. JACOBUS JOS. CORNELI, JOANNES WILH. SCHWARTZ,  
Aquisgranensis. ex Ubach.

*Oppugnantes.*

D. Franciscus Charlier, Aquisgranensis. D. Petrus Herwartz, Aquisgranensis.  
D. Theodorus Trapp ex Waxweiler. D. Winandus Classen, Aquisgranensis.

In Musæo privato Theologico P.P. Franciscanorum  
Aquisgrani 23. Aprilis 1774.



THESES  
THEOLOGICÆ POLEMICO  
DOGMATICÆ, SCHOLASTICÆ  
& MORALES  
DE  
ACTIBUS HUMANIS.

DE LIBERO ARBITRIO  
POLEMICO-DOGMATICÆ & SCHOLASTICÆ.

Disciplina Theologica utique non sistit in nuda veritatis inquisitione, sed simul ad efformandos mores, & præsertim ad concipiendum, fovendum, que amorum Dei ac rerum cælestium est de se ordinata. Deo proinde, tam in se, quam in nobilissima sua creatura agnito, merito viam pandit ad perfectam actuum humanorum notitiam. Mores enim salutare non erunt, nisi sint tales actus: sunt & hi actus æternitatis semita. Non pandit autem viam, nisi mediam, quâ nec viâ salutis dilatur, quæ arcta est & angusta: neque ultrâ, quàm oportet, arctetur. Consequenter præ cæteris errores sunt extirpandi, ne quis per errorem declinet ad dexteram vel sinistram.

De libero Arbitrio, nobilissimâ actûs humani conditione, verò varii sunt in mundo exorti & divulgati errores. Sæculo 3. *Cubricus*, Persarum linguâ *Manes*, græcâ *Manicheus* vocatus, *Berti*. Sæculo 3. p. 123. teste virus suum effudit & propagavit, nempe: in homine duas esse animas, unam bonam à principio bono infusam, alteram malam à malo: hasque duas animas ita inter se pugnare, ut altera debeat sequi illam, quæ prævalet: idcirco peccata nullo modo posse vitari, & cuncta necessario fieri, Inde *Manichæi*. Sæculo 4. *Priscillianus*, *Priscillianistarum* author, Abilæ in Hispania Episcopus inter cætera divulgavit: voluntatem hominis alligatam esse fato, sive fatali necessitati, quod corpus humanum juxta duodecim signa cæli compositum credebatur. Sæculo 5. *Pelagius* Brittannus Monachus, *Pelagianorum* Antesignanus, de libero Arbitrio sparsit: in nullo fuisse læsum per peccatum *Adæ*, sed veluti in æquilibrio positum, parem habere indifferentiam & facilitatem, sive ad bonum, sive ad malum, ac in statu innocentia. Sæculo 14. *Joannes Wicleff* Anglicanus, Collegii Cantuariensis Oxonii Præfectus invexit in mundum doctrinam: omnia absolutâ necessitate evenire. Sæculo 16. prodiit notissima Hæresis *Martini Lutheri* & *Joannis Calvinii*, nempe: post *Adæ* lapsum in hominibus extinctum esse liberum voluntatis arbitrium: hominem ex necessitate, non liberè agi, vel à gratia ad bonum, vel à concupiscentia ad malum. In naturalibus tamen *Lutherus* falsus est, nos esse liberos, non verò in moralibus. Sæculo eodem *Michaelis Baji*, Doctoris Lovaniensis & sacræ Theologiæ Professoris Regii sequentes doctrinæ celebres factæ sunt in Ecclesia: 39: quod voluntariè fit, etiamsi necessario fiat, liberè tamen fit. 66: sola violentia repugnat libertati naturali. 67: homo peccat etiam damnabiliter in eo, quod necessario facit. Sæculo 17. magnum excitarunt incendium quinque propositiones *Cornelii Jansenii*, Episcopi Iprensis: quarum tertia est: ad merendum & demerendum in statu naturæ lapsæ non requiritur in homine libertas à necessitate, sed sufficit libertas à coactione.

§. 1. Quas omnes erroneas doctrinas verè esse hæreticas, docet sana Theologia. \* Etenim ab Ecclesia aut omnes sunt, ut hæreticæ damnatæ, aut oppositum ut



## POLEMICO-DOGMATICÆ.

fide divinâ credendum declaratum. Equidem non est semper hæreticum, oppositum est ab Ecclesia definitum; nam assistentia Spiritûs sancti non est revelatio, sed solum deservit Ecclesiæ, ne in suis dogmaticis definitionibus implicite revelatum, non erit verum dogma seu articulus Fidei, etsi solum confusum ejus erit hæreticum. Aliud est, quando definitum est aliquid ab Ecclesia ut fidei, aut in Traditione. Semper ad propositionem hæreticam requiritur, ut sit definita: quia Ecclesiæ propositio vel declaratio est medium ordinarium à Deo, ut veritas aliqua clarè & evidenter continetur in Scriptura sacra aut Traditione, ut requiritur alia propositio, quàm illa, quâ Scripturam sacram & Traditionem bis proponit ut Regulam Fidei. Quando verò non satis clarè aut evidenter, sed minus, tunc particularis Ecclesiæ declaratio necessaria est; quia sine ea non satis propositum est ut fide divinâ credendum. Sufficeret etiam, quòd plurimæ Ecclesiæ illud velut fide divinâ credendum teneant, quamvis aliqui rudiores eo dubitent. Aliud est, si illud communiter in Ecclesia pro non certo & indubitato habeatur, quamvis sit aliquibus manifestum; quia tunc de illa doctrina non adest communis Ecclesiæ sensus. Qui quia incipit evanescere dogma per Ecclesiam divulgatur, hinc tamdiu dogma illud nequit appellari hæreticum, quamdiu Ecclesia illud non damnat ut hæreticum, aut definit oppositum ut fide divinâ credendum.

§. 2. Post Adæ peccatum hominis liberum arbitrium mansisse immune & incoactione & ab omni necessitate physica \* tam in naturalibus, quàm in moralibus \*\* proinde pro vero dogmate tenendum \*\*\* contra omnes præminatas doctrinas, Pelagianorum exceptâ. \*\*\*\*

\* Systema Catholicum est: quamvis tentatio ad peccatum sit valde gravis, delectatio terrena urgeat ad sui sequelam, equidem hominem non necessitari physice ad agendum, sed posse vincere omnem difficultatem, & desistere ab actione; hominem esse in similibus casibus immunem ab omni coactione seu violentiâ, & inclinationis necessitate, nullum inesse tunc homini impulsu, ad unum ita voluntatem determinantem, ut ab eo abstinere nequeat, nec congenitum (qui à principio intrinseco proveniret, non adventitium, qui à motu accidentali esset: sed planè physice liberum manere, relative etiam ad vim superioris seu prædominantis delectationis, sive in sensu composito. \*\* Sive teneatur declinare à malo, & facere bonum,

## DE LIBERO ARBITRIO.

num, sive non, id est, tam in naturalibus, quàm in moralibus. \*\*\* Dixit enim Deus ad Cain: *Sub te erit appetitus tuus, tu dominaberis illius.* Gen. 4. v. 7. Inter valde ardua & difficilia optio populo fuit data Deut. 30. v. 19. Josue 24. v. 15. 2. Regum. 24. v. 13. Eccli. 15. v. 14. 1. Corinth. 7. v. 37. & Math. 12. v. 37. \*\*\*\* Pelagianis exceptis, omnium errores de libero arbitrio in re conveniunt. Quod enim alii appellant delectationem, hoc Manichæi animam dixerunt: quod alii nuncupant adventitium, hoc Manichæi voluerunt innatum: omnes tamen dicere debent innatum: quia nomine delectationis, non solum intelligere possunt actum secundum, sed debent simul intelligere actum primum, seu ipsam concupiscentiam. In omnium enim doctrina impulsus quidem voluntatem nostram ad unum physice determinans provenit quidem radicaliter à principio intrinseco congenito, formaliter vero à motu accidentali illius, quod in lucta in homine prædominatur. Ea de causa in voluntate nostra necessitatem inclinationis potius adventitiæ, quàm naturæ seu naturalis esse, censent.

§. 3. Pro vero Dogmate præterea habendum, quod post Adæ peccatum liberum arbitrium in homine non retinuerit parem indifferentiam & facilitatem ad bonum & malum, quam habuit Adam in statu innocentie, sed per congenitam concupiscentiam carnis formaliter \* fuerit viribus attenuatum, & inclinatum ad malum, ita, ut nonnisi cum difficultate speciali homo sæpe à malo culpæ se retrahere valeat. \*\*

\* Quam concupiscentiam residere, non tantum in appetitu sensitivo, concupiscibili & irascibili, verum etiam in rationali, convincunt 1. mò quòd Apostolus ad Galatas 5. v. 19. inter opera ejus recensuerit, non solum illa, quæ sunt verè opera appetitus sensitivi, sed etiam ea, quæ sunt in se opera spiritualia seu appetitus rationalis. 2. dò Quod experientia constet, concupiscentiam, quemadmodum in concupiscibili excitat appetitum gulæ & veneris: in irascibili appetitum invidiæ, iræ & rixæ; ita in rationali suscitare appetitum excellentiæ, curiositatis & vanæ scientiæ; certum proinde est per peccatum Adæ hoc concupiscentiæ fermento fuisse omnes hominis potentias infectas. Consistit ergo in speciali pronitate ad eorum appetituum delectabilia, & inde exortâ difficultate superandi vitia & virtutes exercendi. Ea non fuit in natura integra: pulchritudo fructus veriti non irritavit in Eva gulam, nisi dum in superbiam elata victa erat à serpente: non fuit in Protoparentibus libidinis motus, nisi postquam agnoverant suam nuditatem: fuit tunc in homine omnia perfecta subordinatio: invenit Salamon, quod Deus fecerit hominem rectum. Eccli. 7. v. ultimo; id est, rectè sentientem, rectè diligentem, locus æ quum, Deo subiectum.



\*\* Ex rebellionem carnis adversus spiritum specialem oriri in homine diffinitionem in vitiis superandis, & virtutibus excolendis, testes sunt multiplices illarum, quas tum in parvulos, tum in majores cogimur exercere, ut homines inviti coerceantur à vitiis. Docuit etiam clarissimè Apostolus ad Rom. 18. & 21. 1. ad Corinth. 9. v. 27. 2. ad Corinth. 12. v. 7. & 8. ad Gal. 5. 17. Experiendi edoctus scripsit Tullius 1. 3. de Rep. *iracundiam & libidinem vitiosas esse animi partes* Pelagiani contra concupiscentiam naturalem crediderunt. Verum quis bonum credere poterit, quod Apostolus Rom. 7. malum appellat? propter quod ingemuit: *infelix ego homo!* me liberabit de corpore mortis hujus? Quod Apostolus tam vehementer pugnavit, & precibus ad Deum, & asperitate vitæ in se? Quod Angelicalis poena, causam dedit S. Augustinus, dum in Psalmum 75. scribitur: *vindicatur in rebellem adversus Deum, ut ipse sibi sit bellum, qui pacem nolit habere cum Deo.*

§. 4. Verum insuper dogma est, mansisse equidem in homine viatore indifferentiam physicam, tam ad contraria, quam ad contradictoria, \* & quidem in se composito, sive presentibus omnibus ad agendum prærequisitis.

\* Id enim in Tridentino Ss. 6. Can. 4. & 6. ut fide divinam credendum determinatum est & clarè docetur Eccl. 15. à v. 14. quoniam per *in manu significat* arbitrium, potestatem & libertatem consilii ad opposita illa, constat Gen. 16. v. 6. illis Abraham ad Saram suam uxorem de Agar: *ecce, cilla tua in manu tua est, utere eâ, ut libet: ac ex illis Dei ad Satan Job 1. v. 12. ecce, universa, que habet, in manu tua sunt.* Claudicat ergo Clavius vini frivola paritas de tibiâ curvâ. Dicitur sana siquidem ratio de prece inter curvitatē physicam & moralem esse hanc similitudinem, quòd morans necessariò non rectè agat: dissimilitudinem verò in hoc: quòd physica semper rectam impedit, non moralis, utpote quæ sæpe quiescit, quòd in morali ab homine possit vinci difficultas, quidem non naturaliter, tamen absque miraculo.

*Quas Junii defendent Ornati & pereruditi Theologi.*

R. F. Paulus Hensen.

D. Matthias Luchtmann ex Grünstra.

*Oppugnabunt*

R. F. Sabinianus Hammel.

D. Josephus Hahn, Aquensis.

D. Petrus Herwartz, Aquensis.

*Aquisgranini in Sacello Fratrum Minorum Recollectorum.*

## DE LIBERO ARBITRIO.

§. 5. Quem sensum compositum \* Scholasticus aliter exponere nequit, quam quod ad agendum prærequisita sint cum omissione alterius componibilia \*\*

\* Systema Catholicum involvere debet hunc sensum, ut differat totaliter ab hæretico: quia hoc fateatur, in sensu diviso, prædominantis delectationis, voluntatem esse indeterminatam, à quo proinde quò remotius est Systema, veritate salvâ, eò purior & verior est doctrina. \*\* Remotissima nunc est ab eo hæc expositio. Voluntatem etenim nostram tuctur ita proximè expeditam (quin à verò aberraret) tam ad agere, quam ad non agere, presentibus omnibus, tam ad actum primum, quam ad actum secundum prius requisitis, quam voluntas se determinat, ut ex pura interna dispositione & eminenti dominio actum omittere valeat. Ubi si à verò aberraret, esset in dependentia causæ creatæ in operando à causa prima; illam verò nullatenus invertit: quia manet causa prima dignitate prior: manet, secundam sine prima agere non posse. De esse ad operari paritas non tenet in omnibus: aliàs Adam, sicut esse suum habuit à solo Deo, ita & operationem suam: aliàs suppositio foret antecedens determinationem voluntatis nostræ.

§. 6. Quam indifferentiam in supernaturalibus esse verè activam, verum dogma est \* non potest, nequidem in naturalibus, esse merè passiva \*\* Ergo liberum arbitrium in nobis est à voluntate nostra plane indistinctum \*\*\* Proinde ad essentiam ejus non tam pertinet libertas contrarietatis, quam contradictionis. \*\*\*\*

\* Quia in Tridentino Sess. 6. canone 4. & 6. id definitum extat. \*\* aliàs actus non forent vitales: nec arbitrium liberum. Non enim est in potestate patientis, quid in ipso fiat: indifferentia passiva ad varia quoque semetipsam non determinat: proprium insuper est viventium, se ipsa movere. \*\*\* Indifferentia siquidem illa nequidem rationi in ullo competere potest, quia nunquam agit, nisi ab altero determinata, hæc potentia naturalis \*\*\*\* nam ad hoc, ut voluntas sit domina sui actus, semetipsamque determinet ad actum, requiritur & sufficit hæc libertas; in hoc verò tota ratio liberi consistit.

§. 7. Ad omnem operationem liberi arbitrii necessaria est prævia intellectus operatio \* non requiritur autem Judicium \*\* nec indifferens \*\*\* neque ultimum prædictum \*\*\*\* quod tamen relinquit indifferentiam in actu secundo \*\*\*\*\* sed sufficit apprehensio bonitatis & malitiæ.

\* Nequidem amor patriæ est sine cognitione. Minus sine ea esse poterit perfectissimus amor extaticus. Nequidem ferri potest in objectum, nisi sit intentionaliter seu objectivè præsens. \*\* Dum phantasia proponit bruto objecti visi convenientiam, verum est, quòd ejus natura eò ipso hoc æstimet sibi conveniens: aut tunc æstimativam ejus hoc verè judicare, sicut &



## SCHOLASTICÆ & MORALES.

intuitionem objecti non esse nudam illius repræsentationem, sed quoddam  
judicium de ejus existentia, figmenta sunt Pallavicini. Convicti namque  
sumus à propria experientia, quod vix visâ & phantasie propositâ ob-  
jecti delectabilitate statim exurgant motus concupiscentiæ: ratio insuper de-  
bet, naturali inclinationi sufficere, bonum esse propositum. Si ergo appetitus  
sensitivo sufficiat nuda propositio, cur non sufficeret rationali? \*\*\* Quod  
ex ignorantia vincibili operatur, liberè agit: quia peccat. Ast tunc non ad  
judicium indifferens. In hoc judicio indifferentiâ activam consistere, ei fig-  
mentum est, qui post judicium ultimum eam manere in actu secundo defendit.  
\*\*\*\* Contra judicium ultimum practicum sine novo simili judicio operantem  
peccat, ergo liberè operatur, quamvis objecti bonitas nonnisi confusè propo-  
sita fuerit. \*\*\*\*\* Quæ positio consequens est jam dictorum. Attamen cer-  
tum est, quod tale judicium sit necessarium, ut prudenter homo operetur.

§. 8. Ad operandum movetur ab appetitu sensitivo immediatè, sed nonnisi præ-  
viâ cognitione, \* ab objecto & intellectu solum moraliter, \*\* à Deo partim  
physicè, partim moraliter, \*\*\* ab Angelis & Astris duntaxat indirectè & me-  
diatè. \*\*\*\* In exercitio verò semper semetipsam determinat, quamvis volitio  
sit simpliciter prima. \*\*\*\*\*

\* Quod sympathiam seu consensum potentiarum in idem, speciali pronitate ad de-  
lectabilia in appetitu sensitivo vix concitatâ per motus illius connaturaliter sta-  
tim commovetur in toto homine specialis pronitas ad eadem, consequenter  
naturaliter sequitur in voluntate complacencia circa idem: quod in statu inno-  
centiæ non fuisset, quia non aderat illa sympathia. \*\* Quia objecta non aliter  
movenent, quàm finis. \*\*\* Deus verò physicè concurret ad omnem ejus actum,  
& sæpe inspirationibus, aliisque modis ad actum mover. \*\*\*\* Angeli non  
possunt immediatè in voluntate nostra operari quidquam, minùs astra. \*\*\*\*\*  
Illa prima volitio libera est, & meritoria esse potest.

§. 9. De duobus mediis liberum arbitrium potest seligere minùs; imprudenter ta-  
men ageret. \* Quando verò nonnisi superest medium, perdurante intentionis  
efficaciâ, non potest electio omitti; ast solet non rarò efficacia evanescere,  
\*\* Imperium, quo homo sibi ipsi & suis imperat potentiis, non potest con-  
sistere in actu intellectûs. \*\*\*

\* Sit consultatio prævia medium ad eligendum prærequisita, In sensu tamen  
composito manet perfecta arbitrii nostri indifferentiâ; cur ergo positiva uti-  
litas minoris ad finem non posset illud efficaciter movere? Melius tunc non  
respuerit positivè, sed solum negativè, ageret tamen contra rectam ratio-  
nem. \*\* Allâ intentio finis non foret efficax. \*\*\* Actus intellectûs, mo-  
tionem efficacem voluntatis consequens, non est necessarius voluntati, dum  
ipsa habet media selecta exequi debet: quia non est necesse, ut ipsi hoc

## DE VOLUNTARIO & INVOLUNTARIO.

præviè intimeretur: nec est necessarius, dum per alias potentias executio  
fieri debet; imò illis deservire non potest: quia intimationem intellectûs  
agnoscere non possunt. Sufficit ergo intimatio virtualis, quæ consistit in  
eo, quod ad motionem efficacem voluntatis naturaliter sequatur aliarum  
potentiarum motio. Obinde tamen imperium non erit merè impulsivum,  
sed est simul rationabile, & ordinatum: quia ad judicium rationis practicum  
ordinariè sequitur, quo media ad suum finem sunt ordinata.  
§. 10. à qua indifferentiâ inseparabilis est peccandi potentia: Ergo creatura  
rationalis est ab intrinseco peccabilis. \*

\* Alias non posset liberè abstinere à peccato ex naturæ suæ conditione. Ob-  
hoc verò dixit insipiens in corde suo, non est Deus, impia nimirum Li-  
bertinorum caterva: contra naturam namque Dei esse somniat, ita conde-  
re creaturam, ut in authorem peccare valeat, & omnia in mundum redun-  
dere mala: quod sana ratio judicare debet, potius ad majorem Dei cede-  
re gloriam. Ad eam enim certò cedit imò: quod hæc creatura, velit;  
nolit, ordinem divinæ providentiæ perturbare non valeat ira, ut aliquan-  
do fiat, quod Deus non vult, aut non fiat, quod Deus vult. 2. dō: quod  
sine acceptione personarum bonos præmiis, & malos pœnis afficiat. 3. tō:  
Quod indulserit creaturæ per propria merita, five nobilissimo modo conse-  
qui sempiternam gloriam. 4. tō: Quod concedendo creaturæ, merita pro  
arbitrio suo augere, ostenderit divitias suas exhaustiri non posse. 5. tō Per  
hoc patefecit, se nullius operâ egere. 6. tō: tamen ob nimiam charitatem  
suam non minorem de ipsis curam gerit, quàm si absque illis gloriam &  
vitam suam conservare non posset. Hinc non dedit liberum arbitrium, ut  
peccaret, sed, ut peccata liberè detestando, mereretur gloriam æternam.  
Si Actus humani sint æternitatis semina, voluntarium altera eorum condi-  
tio est. Vera est illa S. Augustini doctrina: *Qui creavit te sine te, non sal-  
vabit te sine te*, exponi proin debet propria voluntarii ratio. Præplacet autem  
illa Aristotelis 3. Ethic. 1. c. definitio: *cujus principium est in ipso agente*,  
*cognoscente singula, in quibus est actio*: quoniam, clarè satis indicat, quæ ad  
substantialiam ejus perfectionem necessaria sunt, nimirum requiri 1. imò ut à volun-  
tate quodammodò procedat; nullum enim est principium, quod cognitionem  
singulorum exigit, quàm voluntas. 2. dō Ut ab eo procedat affectivè, five  
juxta ejus inclinationem. Aliàs voluntas non erit ejus principale principium. 3. tio:  
ut adsit cognitio singulorum, id est circumstantiarum, in quibus est actio. Alioquin  
actio non erit voluntaria, prout à parte rei est, v. g. occisio Sacerdotis non erit  
formale homicidium Sacrilegum, si sola circumstantia Sacerdotii fuerit igno-  
rata. Expendendæ quoque sunt dividendum differentiæ. Inter liberum seu  
contingens & necessarium hoc est, quod hoc procedat à voluntate, ad unum



determinata; illud vero cum indifferentia ad utrumlibet. Fiat necessarium cum  
majori inclinatione seu propensione; liberum tamen perfectius est: quia  
gis procedit à solo principio intrinseco: quod tunc magis se moveat volun-  
tas ad actum, & minus moveatur ab extrinseco; quæ tamen major perfectio  
est tantum secundum quid, solum se videlicet tenet ex parte potentia-  
non vero ex parte objecti. Perfectius namque est objectum, in quod  
cessario fertur amore, quam alterum, in quod vera cum indifferentia fer-  
Potiores ejus divisiones sunt in expressum & tacitum: in directum & indi-  
rectum. Differentia expressum inter & tacitum seu interpretativum consti-  
in eo, quod illud verbis aut signis æquivalentibus sit manifestatum; hoc ve-  
ro solum propter aliquod factum, vel facti omissionem fictione juris aut po-  
dentum judicio censetur à voluntate procedere. Differentia inter alia est  
quod primum in se, alterum in alio duntaxat sit volitum.

§. I. Tacitum quod attinet, nonnisi in quatuor circumstantiis, qui tacet, con-  
sentire videtur \*

1. Tacere secundum se, neque <sup>neque con-</sup> dissensum significat, sed est medium inter  
utrumque. Merito propterea subjunxit Regula 44. in 6 qui tacet, non se-  
tetur, sed nec utique negare videtur; nisi aliud ex circumstantiis prudenter  
colligatur. Ratione cujus est signum consensûs in promissionem, quando  
hæc est in purum & notabile commodum promissarii: dissensus vero, de  
onera gravia connexa sunt; signum præterea consensus est, quando tacet  
negare vel contradicere tenetur: quo supposito, qui ad unum ex duobus  
sibi objectis responderet, & ad aliud tacet, alterum fateri vel negare cen-  
tur. Scientia tamen & patientia superioris non semper est signum consen-  
sûs, sed præviè ponderandum, an citra incommodum potuerit urgere man-  
dati executionem? An correptio fuisset utilis? Annon consultius fuerit  
eam differre in magis opportunum tempus &c.?

*Defendentes Ornati & peveruditi Theologi*  
R. F. Udalr. Krings. D. Rein. Jos. Firmans Aquensis. D. Aegid. Jacobi ex Vael.  
*Oppugnantes.*  
R. F. Liberatus Thomæ. D. Josephus Bodenheimer Aquensis.  
D. Joannes Wilhelmus Schwartz ex Ubach.  
*Aquisgrani in Sacello Fratrum Minorum Recollectorum in mense Julio.*

## DE VOLUNTARIO & INVOLUNTARIO.

§. 2. Ad voluntarium in causa sufficit, ex ea secuturum quodammodo  
etiam si sit pure negativum, & potuisse impediri; dum per se sequitur \*  
debet præterea adesse obligatio illud impediendi. \*\*\*

\* Qui vult efficaciter antecedens, velit consequens naturaliter connexum,  
neccesse est: quando est prævisum & causa liberè posita. \*\* Cur ergo  
omissio libera in causa per se non esset ita voluntaria? imo ex amore  
orationis neglecta recreatio est meritoria. Submersio tamen navis non  
erit Angelo sic necessaria, quamvis per se ex eo fuerit secuta, quod  
non subvenerit: quia naturaliter non potuit eam impedire \*\*\* ergo  
non aliter inde fuit secuta, quam peccata hominum inde proveniunt,  
quod Deus illa non impediatur. Hæc autem non alia de causa neque-  
unt dici Deo voluntaria, quam quia non tenetur ea impedire.

§. 3. Nunquam talis effectus erit culpabilis, nisi adsit obligatio decli-  
nandi causam \* quandonam vero propter effectum declinari debeant cau-  
sæ, certæ docent Regulæ \*\*

\* Quia culpa est legis transgressio \*\* pro causa in se bona & effectum  
in se malo Regula est 1. dum malitia præponderat bonitati effectus per  
se secuturi, est obligatio gravis, eam declinandi. 2. Si bonitas præpon-  
deret malitiæ, obligatio nulla est. 3. Uti & est, dum causa solum re-  
motè & leviter influit, & ex ea insuper sequitur effectus bonus, quam-  
vis bonitas nequidem æquivalet malitiæ. Dum vero causa hæc quoque  
est mala, sed venialiter duntaxat, aut ex ea nullus sequitur effectus bo-  
nus, erit obligatio declinandi illam, sed nonnisi levis.

Involutarii natura simul expendenda, ut opposita juxta se posita ma-  
gis elucescant. Consistit verò tota eorum oppositio positiva in eo, quod  
hoc sit contra voluntatis inclinationem. Nam hoc supposito manent ac-  
tus tales, quamvis sint inclinationi particularium potentiarum conformes:  
quia voluntas est supremus & universalis suppositi appetitus. Proinde aliud  
erit simpliciter, aliud secundum quid tale: quia voluntas aliquando ita re-  
pugnat, ut nullatenus illud velit; aliquando verò illud vult, at cum dis-  
plicentia. Unde verò proveniant hæ voluntatis in operando variationes,  
hoc præcipuè discutiendum, Violentia imò considerata venit. Attin-  
gere nequit actus jam jam eliciendos, nisi Deus denegat concursum. Quo-  
ad actus verò alios.

§. 4. Violentia efficit involuntarium simpliciter \*



## MORALES.

\* Consequentur excusat à peccato, supposito, quòd resistentia sit impossibilis, si verò possibilis, debet voluntas manere interius & exterius omnibus modis renitens. Ad discernendum, quantà opus sit exteriori resistentia, considerandum, an præceptum naturæ sit affirmativum vel negativum: item an sit divinum vel humanum. Unde scemina, vel negatimenda, non potest invasorem lethaliter nequidem vulnerare, vi oppositum enim directè invaderentur utrimque, longè disparia sunt, ac opprobrii damni periculum in utroque longè dispar foret. Econtra potest, ac spiritaliter debet, clamando in ædibus præsentium implorare auxilium, etiam cum periculo vitæ.

Metus 2. d. ruminandus, est metus mentis trepidatio, proveniens ex apprehensione mali verosimiliter eventuri. Ad gravem requiritur 1. ut malum sit in se grave. 2. Ut prudenter credatur imminere. 3. Ut non possit facile declinari. Absolutè gravis erit, quando malum natum est commovere constantem ac cordatum animum quemcunque. Respectivè solum talis erit, quando non omnium, sed tantum aliquorum, prudenter movere potest. Ad quem reduci nequit filialis, nisi præter verecundiam & confusionem timeantur graviora. Ab homine erit injuste incussus, dum non habet potestatem, nec justam causam, quocunque modo incussus sit.

§. 5. Ea, quæ sunt ex metu, per se sunt voluntaria \* sæpe tamen involuntaria secundum quid \*\*

\* Quia talia sunt efficaciter volita, inefficaciter verò solùm nolita, post consultationem de medio declinandi malum imminens. Ante eam vero, dum obruitur homo prudenti timore mali gravis imminentis, erit in voluntate aversio ab actu ex metu faciendo prædominans, consequenter nolitio absoluta, & volitio solùm conditionata, in electione erit plus lubentia, quàm displicentia. \*\* Non sunt involuntaria 1. quando post deliberationem rejicitur affectus oppositus. 2. dum præviè adfuit propensio ad opus. 3. dum quis est indifferens ad idem. 4. quando voluntas conditionata est ejusdem mali inductiva.

Concupiscentia quoque hic discutienda. Consistit in motu appetitus sensitivi, bonum delectabile prosequentis, & malum oppositum refugientis, qui motus respectivè ad actum voluntatis antecedens, concomitans vel consequens dicitur.

§. 6. Concupiscentia antecedens ordinariè non causat involuntarium. \* Quia hic motus ordinariè trahit voluntatem in consensum. Consensus autem non potest esse involuntarius: quia est in bonum delectabile. In executione tamen quandoque intervenit involuntarium secundum quid.

## DE ACTIBUS HUMANIS.

\*\* Ordinariè voluntatem ita inescat, ut speciali impetu feratur in obiectum. Per ordinariè auger spontaneum \*\*\* ordinariè vehemens efficit, ut non nisi confusè ad turpitudinem actus advertatur; raro tamen rationem omninò turbat. Consequens nunquam minuit liberam: hinc graviora sunt peccata ejus. Specialiter ergo debet confessio fieri de hac concupiscentia, sicut & de habitibus & consuetudinibus pravis, quando voluntariè acquiruntur, & quamdiu voluntariè retinentur.

De ignorantia potissimum differendum: quia plurimorum errorum causa est. 1. Quidem dividendum differentia discutiendæ. Quandoque sit invincibilis aut vincibilis, capto non erit difficile, nimirum tunc esse invincibilem, dum humanà diligentia per communia naturæ, aut saltem gratia auxilia vinci non potest; secus esse vincibilem. Difficultate etiam ceteris, ad culpabilem requiri. 1. ut sit de re scitu necessaria. 2. Suspicionem prout, ad culpabilem requiri. 3. Possibilitatem, notitiam sibi dentem de ignorantia & obligatione inquirendi. 4. Comparandi debitam. Quæ verò sufficiat diligentia, ut remanens ignorantia sit inculpabilis, in eo later difficultas. Equidem certum, sufficere mediocre, eam quidem, quam viri prudentes & timorati in simili casu, aut adhibent, aut judicant sufficientem. Simul tamen ruminandæ circumstantiæ 1. præcepti. 2. qualitatis personæ. 3. operationis. 4. temporis & loci.

§. 7. Ignorantia consequens, tam affectata, quàm non affectata facit opus simpliciter voluntarium. \* Concomitans verò nec voluntarium, neque involuntarium \*\*

\* Quod enim ex ea sequitur, per se sequitur: quia non sequeretur, si scientia adesset. Propterea tamen non causat involuntarium secundum quid affectata, nisi quando ob tardum fuit affectata \*\* quod inde sequitur, nec est in se, nec in sua causa volitum, estque potius juxta quàm contra inclinationem voluntatis.

§. 8. Datur ignorantia invincibilis, tam facti, quàm juris positivi. \* imo etiam in justis, juris naturæ quoad conclusiones, quæ nonnisi per discursum ex ejus primis principiis deduci possunt \*\* quæ operantem ex ea excusat à peccato formali \*\*\*

\* Hæretica est doctrina 68. Propositio BAI: Infidelitas purè negativa in his, quibus Christus non est prædicatus, peccatum est. \*\*\* Fuit illa ignorantia in sanctissimis viris, in magnis Ecclesiæ luminibus, qui illuminato mentis oculo accuratius præcepta naturæ rimati sunt, dies, noctesque orando; vigilando & studendo consumpserunt. \*\*\* Ut hæretica damnata est sequens in ordine 2. propositio: Tametsi detur ignorantia invincibilis juris naturæ, hæc in statu naturæ lapsæ operantem ex ipsa non excusat à peccato formali.



# DOGMATICO MORALES.

ACTUM HUMANUM non appellari ita à principio, sed à quo fit, Angelorum bonorum demonstrat meritum & malorum demeritum. Rationalis enim creatura nonnisi per actus humanos in cœlis ascendit, in æternum regnatura, & nonnisi per eosdem descendit in infernum, in æternum arsurum. Confunditur cum morali, ideo ejus nomine solum significatur actus, qui dignus est laude vel vituperio ex quo procedendi.

§. I. Moralitatis fundamentum quidem est libertas moralis \* non in ea \*\* sed in habitudine actualis subjectionis ad regulam morum sinitur \*\*\*

\* Actus enim necessarii non subjiuntur regulis morum, nec ab eis dirigibiles, neque possunt esse laude vel vituperio, præmio vel poenâ digni \*\* moralitas in solo actu formaliter & principaliter esse debet cætera enim moralia duntaxat appellantur per ordinem ad hunc actum voluntas nimirum: quia eum producit, lex, quia eum dirigit, præceptum: quia eum terminat, finis: quia ad ipsum movet, circumstantiæ quia eum afficiunt; libertas verò moralis non est formaliter & principaliter in solo actu morali. Libertas siquidem hæc non differt à necessitate, nisi penes conatatum, nempe quòd hæc præsupponat boni & mali inhonesti cognitionem; illa verò boni & mali in ordine ad naturam & delectationem. \*\*\* Immutabilitas etenim ad præmiæ poenam aliunde haberi nequit, quàm à tali subjectione. Quia actus liberi puniri aut præmiari non possent, si regula non foret, cui conformes aut diffformes essent.

Quas Augusti defendent ornati & pereruditissimi D. Theologi.  
D. Franciscus Charlier, D. Josephus Hahn,  
D. Josephus Nütten Aquisgranenses.

R. F. Paulus Hensen, D. Reinerus Joseph Firmans Aquisgranenses.  
D. Wilhelmus Schillings ex Mechelen.  
Aquisgranensium in Sacello F. F. Minorum Recollectorum 1778

# THESES SCRIPTURISTICÆ

EX  
Novi Testamenti libris

SELECTÆ,

QUAS

AD

## MAJOREM DEI GLORIAM,

PRÆSIDE

F. AUDOMARO IRSCH,

Ordinis Minorum S. P. Francisci Recollectorum

S. SCRIPTURÆ LECTORE,

PUBLICÆ DISQUISITIONI EXPONENT.

Ejusdem instituti Religiosi Fratres

F. PAULUS HENSEN, Sacerdos,

F. WOLLRADUS SCHOLL, Sacerdos,

F. SOTER THOMÆ, Diaconus,

F. JOANNETHUS FRITZEN, Diaconus,

F. AURELIUS DIEFFENHARD, Clericus,

F. INNOCENTIUS PETERS, Subdiaconus.

In Sacello Conventus Aquisgranensis Die Maji  
ab octava matutina, & a medio secundæ pro meridiane Anno 1778.



## C. I. Ex Prolegomenis.

**I.** Testimonium authenticum, faciens fidem certam, quod Christus Dominus adhuc in vivis agens, scriptum aliquod manu propria posteritati reliquerit, aut quod Apostoli, aliusve Discipulis suis, ut res suas & doctrinam literis mandarent, præceperit, nullum extat. Ss. Petro & Paulo Apostolis dictum, Epistola, & hymnus, quæ cum ceu auctori adscribentur, manifesta fictionis indicia præferant. Oportet quam Christus ad Abagarum, Edessæ in Syria Regulum misisse, a multis patrum nimis Eusebii & aliorum credulitati non infundite ab aliis acrib' sit ut.

**II.** Sed XXVII. novi Testamenti libri, omnes sæculo æræ Christianæ primo per alios Scriptores, Hagiographos tamen, editi sunt in lucem, quod individuo editionis cujusque anno satis constet.

**III.** Quamvis autem in particularibus quibusdam Ecclesiis de aliquorum sæculo XV. Concilium Florentinum eosdem omnes librorum sacrorum Canonum inseruit, & Concilium Tridentinum sæculo XVI. dictos libros pariter omnes partibus suis velut divinos esse admittendos definivit.

**IV.** Insignis & multiplex est prærogativa Testamenti N. præ V., ac inter ipsos N. T. libros supereminet Evangelium, quod ratione Authoris ac materiæ substratæ unum: quadruplex vero est, Bzechialis I. præsignatione authorum secundariorum.

**V.** Evangelium S. Matthæi & Epistola ad Hebræos verosimilius hebræis reliqui libri vel græce vel latine ab initio a suis respective authoribus editi scripti sunt.

## C. II. Ex Evangelis.

**I.** Herodes Matth. II. 1. cognomento Magnus, Religione judæus fuit, genere ex Abraham, Isaac, Jacob & David &c., qua linea Messias in Leg. V. promissus venire debuit, non descendit. Hæc communis Patrum, Scripturæque sententia Nicolai Damasceni autoritati contrariæ, ac Tornielli, Pebrochii ac Possini reflectionibus adversis longissime est anteponenda.

**II.** Zacharias Luc. I. 5. nec summus, nec alius V. Legis Pontifex, sed simplex duntaxat Sacerdos fuisse videtur.

**III.** Dum S. Gabriel Archangelus, mense a Conceptione S. Joannis Baptistæ sexto finiente vel jam finito, Verbi Divini Incarnationem annuntiavit Mariæ, semper Virgini, hæc modo cum S. Josepho contraxerat matrimonium

IV. S.

**IV.** S. Joannes in utero matris ad Mariæ salutationem in gaudio exultans, Spiritu S. repletus & sanctificatus est. Verum inde immerito Novatores inferunt, infantes fideles quoscunque necdum natos, sanctos sentire motus, & usu rationis gaudere, dum baptizantur, aut omnino sanctificari.

**V.** Utrum B. V. Maria a visitatione Elisabeth ex Hebron ante, num post Baptiste nativitatem discesserit, Scriptura haud exprimit, neque autoritas aliqua evincit, est ergo problema.

**VI.** Mariam ex Hebron reversam S. Josephus gravidam esse advertit, anrequam convenirent, id est, matrimonium consummarent: dumque is rei novitate attonitus eam occulte dimittere statuit, Angeli S. monitione præventus ipsa non dimisit, sed animo & voluntate solum dimissam denuo accepit ad constantem vitæ societatem.

**VII.** Descriptio orbis universi, quatenus Romanis tunc subiecti, ex Augusti mandato Luc. II. 2. instituta, per specialem potestatem a Publio Salpicio Cyreno seu Quirino executioni data est, vocaturque prima respectu secundæ, quæ postea Capitationis causa fiebat. Porro quo sensu Judas Iscariotes Matth. X. 4. Christum tradidisse vere dicitur, licet secundum ordinem rei gestæ ibidem relatæ id nondum evenerat, eodem Luc. II. 2. Cyrinus Siriæ Præses extitisse vere scribitur, quamvis post Sentium Saturninum & Q. Varrum Præses evaserit. Sicut igitur non S. Matthæus loc. cit., ita neque hic S. Lucas erravit; ac proinde ipsemet Huerius, qui Evangelium hic erroris temerarie accusat, in errorem certum impingit.

**VIII.** Eo ipso, quo S. Matthæus S. Josephi progenitores asserit, Mariæ quoque & Christi prosapiam satis indicat; adeoque nec C. I. 1. a recto veritatis tramite deviat, dicens: *Liber Generationis Jesu Christi &c.*

**IX.** Quoniam Matth. I. 5. Salmonem inter & Davidem numerantur personæ tantum tres, inter quos & Salmonem 336. Anni ætatis dividendi veniunt juxta II. Reg. C. VI. illos in ætate admodum profecta generasse supponimus.

**X.** Certum est, quod Matth. I. 3. Joram inter & Oziam generationes tres desiderantur, quæ haud librariorum ostantia, sed Evangelistæ studiosa voluntate omissæ sunt, ut Generationes omnes in tres series, numero æquales, Tessera-decades nimirum, partiretur, memoriæ utique gratia: cur autem istæ tres præcise, & non aliæ sint prætermissæ, rationem verisimilem dabimus petenti.

**XI.** Matth. I. 11. Generatio nulla supprimitur, atque difficultas, quæ hic moveri solet, omnis non nisi ex confusione nominis Jechoniæ ortum trahit, quasi una eademque persona X. 11. & 12. nomine Jechoniæ designaretur: verem quia Evangelista ipse inter utrumque aperte distinguit, difficultatem etiam omnem ipsemet depellit.

XII. Inter



XII. Inter varias probabiles hypotheser, quæ ad Matthæi & Lucæ genealogias ad invicem concordandas ab Interpretibus assumuntur, ea nobis præcipue, quæ a Julio Africano nomen habet.

XIII. Die 25. Decembris in spelunca e rupe excisa, ad extremam & orientalem plagam Davidicæ civitatis Bethlehem situata, Maria Christum sine dolore peperit, pannisque involutum in præsepio reclinavit. Deo Patre ab æterno sine matre progentum, ex ea & in ea in tempore facta est caro sive homo factum: Maria ergo Dei Mater, proprie dicta, c.

XIV. Miro hic modo & ad literam adimpletum cernimus Vaticinium Isa. C. VII. 14. expressum, & a S. Matthæo C. I. 23. recte citatum: *Ecce Virgo concipiet, & pariet Filium, & vocabitur nomen ejus Emmanuel*, quo ad integritatem Virginis parentis ex Christi partu integritatem ostendendam nihil est solidius. Vanum profecto effugium & impostura Judæorum est, Vaticinium isthoc nonnisi de Ezechia, Filio Regis Achaz, aut de filio quodam ipsius Isaïæ Prophetæ interpretantium; ausus vero quorundam, S. Matthæum loco hoc in sensu mere accommodatio loqui contendentium, exorbitans novatarienæ di pruritus est, & viro Catholico plane indignus, ac intolerabilis videri debet.

XV. Prima die Januarii Christus circumcissus est in loco nativitatis, quam vi legis, seu Circumcisionem ut remedium peccati originalis spectes, seu ut merum signum fœderis & promissionum inter Deum & Abrahamum, minime obligaretur ad eam admittendam. An per Mariam, an per Sacerdotem, an cultro lapideo, an ferreo ea Circumcisio peracta sit, ignoratur. Hinc licet licentia pictorum est, qui Circumcisionem Domini modo in Templo peractam depingunt, modo summum Pontificem vel Sacerdotem tanquam ministrum, modo cultrum ferreum tanquam instrumentum penicillo determinant. De Circumcisionis Reliquiis, ubinam locorum asserventur, tantum est relationum divortium, ut Innocent. III. L. 4. de Myster. Miss. C. 30. concludat: *Melius esse, Deo totum committere, quam aliud temere definire.*

XVI. Christo nascente mirabilis in Oriente stella apparuit, cujus indicio & ductu Magi, non atræ Magiæ dediti, sed syderali scientia illustres ex Arabia felice excitati veniunt, Christumque Jerosolymis apud Herodem quæsitum, Bethlehemii reperiunt die sexta Januarii, adorant, adoratione stricte dicta, ac mysticis munerum speciebus Deum, Regem & hominem profitentur. Neque quam placet nobis sententia docens, stellam magis apperuisse per biennium ante Christi nativitatem, quæ nec cum Evangelio recte concordat, nec S. Augustino, aut Chrysostomo recte adjudicatur. Neque sententia Epiphaniæ arri-der, statuens, Magos biennio post natum Salvatorem Jerosolymis advenisse. H. Magi,

Magi, quorum numerus jam ante S. Leonis Magni tempora ad tres determinabatur, dignitate verisimiliter Reguli erant, vel Toparchæ, aut Dynastæ: ast cum Ecclesia Catholica, eisdem magnos fuisse Reges, nunquam crediderit fide divina, infans calumniatur Theodorus Beza, joculari in modum exprobrans Catholicis, quod hoc fidei esse articulum reneant.

XVII. Textus a S. Matthæo C. II. 6. ex Michææ 7. 2. adductus ab hoc verbis, non sensu discriminatur.

XVIII. Die secunda Februarii Maria Jesum in Templo Jerosolymis obtulit, ad id nullo præcepto, sed humilitate inducta.

XIX. Inde cum divino pusione regressa est in Nazareth, unde mox fugit in Egyptum.

XX. Sub medium vel finem Februarii circiter, ejusdem Anni primi à Christi nativitate Herodes videns ex fama eorum, quæ die oblationis in Templo contingerant, quoniam illusus esset a Magis, qui prius in somnis admoniti, non ad Herodem, ut hic quidem ab eis malitiose postularat, sed per aliam viam in regiones suas erant regressi, panico terrore correptus, jussit occidi in Bethlehem, ac finibus ejus pueros masculos omnes a bimatu & infra, secundum tempus a Magis exploratum, & veros pro Christo Martyres effecit, ut sic quoque Regem neo-natum immanitate pari deleret.

XXI. Circa Pascha Anni mox relati (in quo computu eruditissimorum viro- rum sequimur calculum) post horrenda scelera, horrendum etiam in modum Herodes moritur, morbo nimirum decemplici & jacerbissimo exagitatus, supplicia Deo commissi sceleris experiente. Joseph. Flav. L. Antiq. 17. C. 9. Propterea sacra Christi Familia reversa est denuo in terram Israel, postquam uno mense, vel parum ultra in Ægypto manserat, & habitavit deinceps in Nazareth, ubi Christus profecit sapientia & ætate, non quoad habitus, sed quoad effectus, quemadmodum Sol ab ortu in meridiem progrediens claritate proficere dicitur.

XXII. Quid aliis Juventutis suæ temporibus Christus egerit, Evangelistæ vix commemorant, præterquam, quod Anno ætatis suæ 12. Jerosolymis in Templo ipsos Legis Doctores stupere fecerit super prudentia sua in quæstionibus tum proponendis, tum resolvendis. Ea, quæ in libro infantie a Christo gesta nar- rantur, Gelasius I. in Concilio Rom. ut aniles fabulas, proseripsit: sanctusque Chrysostomus Miracula quædam per puerum Jesum edita, quæ laudari Doc- toris tempore spargebantur, julte repudiavit. Interim videtur tamen Christus ætate sua juvenili una cum Patre suo putativo opificium fabrilis exercuisse.

XXIII. Anno Imperii Tiberii Neronis, III, Romanorum Imperatoris, quinto decimo,



decimo, procurante Pontio Pilato Judæam, S. Joannes e deserti latebris in publicum prodit in Spiritu & virtute Eliæ prædicans poenitentiam, & eos a peccata sua confitebantur, baptizans. Quemadmodum vero poenitentia Sacramentum proprie dictum non fuit, ita nec iste Baptismus, qui multiplex a Baptismo Christi diffidebat.

XXIV. Sub idem tempus Luc. III, Annam & Caipham Sacerdotum simul fuisse summo apud Judæos Pontificatu potitos. Pontificatum tunc gerebat Caiphas, cui Annas jungitur, seu vir magnæ apud suos autoritatis, qui antecederet modo Pontificatus munere perfunctus erat.

XXV. Cum Christus, qui peccatum non fecerat, anno ætatis suæ 30. inchoato a Joanne baptizari dignaretur, Pater divinus in voce, Filius Dei in carne, & Spiritus S. in corporali specie columbæ comparuerunt, in insigne Divinitatis Christi testimonium, id quod sexta Januarii evenit, conformiter doctrinæ antiquis traditæ, & tam in græcis, quam latina Ecclesia communiter receptæ, sed Miraculum aquæ in vinum conversæ sexta Januarii non contingit, quam in officio canonico ejusdem hinc die commemoratio celebratur.

XXVI. Occasione Baptismatis a Christo suscepti, tanquam præ cæteris, quæ in Evangeliiis recensentur, magis opportuna, ipse sui etiam Baptismatis Sacramentum haud improbabiler instituit, quin tamen statim ejusdem suscipiendæ necessitas homines urgeret.

XXVII. Habet communior Interpretum sententia, unam tantum S. Joannis Baptistæ incarcerationem indicari in Evangeliiis, quam Herodes Antipas mandaverit; ut hoc non obstante dicimus: Quæ die S. Baptista tertium a missione Legatorum Synagogæ de Christo veluti Messia testimonium publice perhibuerat, jussu Synedrî prima vice apprehensus & incarceratus fuisse videtur, usurpatum Baptismi ministerium. Proximo deinde tempore paschali iterum dimissus, tandem per dictum Herodem captus est. Admissa hypothese hæc Evangelistarum narrationes facilius concordant, nec rationes pro ipsa defensione venustiores.

XXVIII. Neque S. Joannes Evangelista in nuptiis Canæ Galilææ sponsus, neque S. Maria Magdalena sponsa fuit: opposita opinio non nisi commentum est a sæculo VIII. sparsum, antiquitate & autoritate destitutum. S. Augustinus sane aut S. Hieronymo temere adjudicatur.

XXIX. Blasphemia est, & contra S. textum, verba Christi Joann. II. expressa cum quibusdam novatoribus interpretari, quasi iratus dilectissimæ Matris suæ, vini defectum insinuantis petitionem rejecerit, impiæ quoque sententiæ Calvinæ inde deductæ, quasi Christus Mariam Matris nomine non dignatus

natus in vulgarem eam mulierum ordinem coegerit: imo nec digna satis expressio eorum apparet, qui in verbis prædictis vere duri quid contra beatissimam Virginem contineri autumant.

XXX. Inter alios Discipulos ad Christi sequelam specialiter electos S. Matthæus Evangelista debet annumerari, utpote a Levi, filio Alphæi inditinctus. Oppositæ Grotii conjecturæ, Heraclæonis auctoritas, Origenis dubitationes, & quorundam manuscriptorum lectio tantum ponderis minimè habent, ut contra sententiam adeo cunctis S. Historiæ partibus congruentem valeant.

XXXI. Nec ratio satis solida ex Scripturis S. adducibilis est, quæ ab illa veterum sententia, qua mulier peccatrix Luc. VII. Maria Magdalena Joan. XX. una Maria soror Marthæ & Lazari Joan. XI. & Maria Magdalena Joan. XX. una eademque fuisse persona credebatur, recedere compellat.

XXXII. Sabbatum pentecostes occurrebat. infra solemnitatem pentecostes occurrebat.

XXXIII. Per peccatum ex Christi sententia Matth. XII. 32. & in hoc & in futuro sæculo irremissibile intelligi, blasphemiam in Spiritum S. scienter commissam, ex ipso textu planum est: Divinæ tamen bonitati vel potentie limites præscribere propterea non audemus, sicut neque collatam Ecclesiæ quoruncunque criminum remittendorum potestatem cum Novarianis, negare, dummodo poenitentia documenta minime fucata exhibeantur. &c.

XXXIV. Existentiæ dæmoniorum homines obsidentium Christus Luc. VIII. invictè demonstravit, dum integram eorum legionem ex uno homine ejecit. Argumento item non obscuro ibidem exhibuit vim & usum S. Reliquiarum, quando ad Civitatem suam Capharnaum, ab habitatione ejus sic dictam, reversus fimbriæ vestimenti sui contactu, mulierem sanguinis fluxu per Annos 12. laborantem sanavit.

XXXV. Die quodam natali Herodis Antipæ, convivali tempore, horrendo crudelitatis exemplo decollatus est S. Joannes Baptista, & gloriosus pro justitiæ charitatis, castitatis, & gloriæ Divinæ zelo martyr occubuit.

XXXVI. Celebris illa Christi doctrina Joan. VI. de carne sua manducanda & bibendo suo sanguine proposita, respicit Augustissimum & adorandum Evangelii Sacramentum, ab ipso postea institutum, estque S. Textui prorsus conforme, quod intelligenda non sit de manducatione, ac potatione mere spiritali & mystica per solam fidem, sed de vera & reali, qua ipsummet Christi corpus & sanguis re ipsa sumuntur in cibum & potum, id quod latini, græcique Patres & Doctores cum Concilio Ephesino epist. ad Nest., Nicæno II. æt. 6., Cabilonensi II. C. 46., Senonensi C. 2. & Tridentino Sess. XIII. C. 2. & Sess. XXI. C. 1. unanimiter agnoscunt.



XXXVII. Quæ Luc. XVI. de paupere Lazaro, nec non de divite Epulante narratur, partim historica, partim parabolica dici possunt.

XXXVIII. Matth. XVI. 18, dicens Christus Simoni : *Tu es Petrus* &c. primo eum designat fundamentum, cui tanta soliditate Ecclesiæ totius inædificanda structura, ut nullis unquam diaboli, hæresium, ac malevolorum quorumcunque insidiis, nullaque potentia dejici queat, proinde etiam indefectibilem in definiendis fidei ac morum controversiis præsumam, nedum honoris, sed & jurisdictionis in Ecclesiam universam.

XXXIX. Ex resurrectionis Lazari a mortuis descriptione Joan. XI. per ipsam luculentissimum divinitatis Christi argumentum esse, tamque insignem, quæ plenum, & ipsos Christi hostes percellens, ut, cum aliter nequiverant, signi huius effagere evidentiam, de Lazaro interficiendo stulte convenerunt.

XXXX. Ut ut verosimilius in Lege V. per libellum repudii legitima ex causa uxori datum, matrimonium & quoad thorum, & quoad vinculum fuerit dissolutum, male nihilominus & contra Christi Domini intentionem ex verbis Matth. XIX. 9. cum Luthero, Calvino, & Erasmo Anabaptistæ & cæteri eorum sequaces concludunt, pariter in Lege N. Matrimonium consummatum autoritate privata quoad vinculum æque ac thorum dissolvi posse.

XXXXI. Jesus Christus pridie, quam pateretur, agnum paschalem cum Discipulis suis comedit, eodem nempe die, quo ex Legis V. præscripto id fieri oportebat. Hac vero legali cœna completa, veteri antiquato, novum substituit agnum, qui mundi peccata tollit, se sequere ipsum sub panis vinique symbolis realiter præsentem, eisdem Apostolis manducandum præbuit, atque ut ipsi alius postea præberent, præcepit.

XXXXII. Historia de pia & religiosa illa muliere, quæ Christo Crucem bejalanti Sudarium exhibuisse fertur, varios, hoc maxime tempore, adversarios patitur, etiam de falsitate convinci hucusque non potuit, saltem quoad regetæ incertitudinem.

XXXXIII. Tenebræ, quæ Christo in Cruce patiente exortæ sunt, universam terram involverunt, & per miraculosam lunæ interpositionem terram inter se se congerere : cujus eclipsios testis oculus est S. Dionysius Areopagita Episcopus ad Polycharum, testis etiam Psegon gentilis, Olympiadum supputator eximus apud Eusebium in Chronico ad Annum Christi 33 : testis Thallus græcus l. 3. histor., & denique ipsa monumenta Romanorum apud Tertullianum Apol. gen. C. 21, quibus tot Viri doctissimi suffragantur, ut fidem adhibere non detrectemus.

XXXXIV. Die 27. Martii, in dominicam incidente, Christus mane circa auroram

auroram virtute propria a mortuis resurrexit, postquam 25. Martii, seu die Venens antecedente pro nobis mortuus erat, sicque verificatum, quod Matth. 12. de seipso prædixerat : *Erit Filius hominis in corde terræ tribus diebus & tribus noctibus.*

XXXV. An Sancti illi, qui Matth. XXVII. ex morte ad vitam resurrexerint, in leguntur, ad vitam iidem mortalem, an vero ad immortalem revixerint, in abdito latet. Pro neutra parte sive ex Scriptura S. sive ex ratione quidquam solide concluditur.

### C. III. Ex Actibus Apostolorum.

I. Quinta die Maji, in diem Jovis incidente, Christus ex monte Olivæ descendit, iustorum animas e limbo liberatas, una secum adducens, postquam pedum suorum vestigia, terræ mirabiliter impressa reliquerat. Contra hoc ultimum frustra certe Hermannus Witsius opponit argumentum ex Socratis Theodoretæ & Sozomeni silentio petitur.

II. Non obstante Act. I. §. haud dubitandum, quominus Apostoli diu ante Christi mortem Baptismatis Sacramento regenerati fuerint : textus igitur citatus non nisi de effusione donorum Spiritus S. in Pentecoste facta intelligendus venit.

III. Quantum fuerit iter in die Sabbathi Judæis olim permissum, ob nimiam Scripturæ discordiam certo determinari nequit : multo minus potest ostendi contradictio inter C. XI. Joan. 8. & C. I. Act. 12.

IV. Apostoli per sortes, proprie dictas, loco Judæ Proditoris, eligendo S. Mathiam in Apostolum, nec temeritatis, nec alterius ejusdem peccati se se reos effecerunt, licet quoad eam eligendi methodum, neque morem Judæorum, summos Pontifices eligentium, imitati sint, neque methodus illa unquam communi Ecclesiæ consensu in electione Ministrorum suorum invaluerit, imo recte per Honorium III. L. §. Decret. T. 21. de Sortit. C. Ecclesiæ sit prohibita.

V. Secundum antiquissimam Ecclesiæ Romanæ traditionem, & Tridentini Concilii Ss. II. de mod. vivend. auctoritatem, die 50. post Salvatoris nostri resurrectionem, in Dominicam incidente, Spiritus S. de cœlorum sublimitate in Apostolos, aliosque Discipulos venit, ad quod perinde est, sive dicas eo Anno Pentecosten Judæorum incidisse in Sabbatum, sive etiam in Dominicam.

VI. Spiritus ille divinus in linguis vere igneis apparens inter alia charismata fidelibus collata distribuit donum omnium linguarum tunc temporis usitatarum, quo probabiliter pro libito suo per omnem vitam uti valebant.



VII. Eodem Pentecoste Lex tota Mosaica, quatenus talis, facta solemniter  
N. promulgatione primo Jerosolymis, deinde in aliis etiam orbis partibus  
quando & ibidem de Lege hac nova laus constiterat, Judæos obligat  
debet.

VIII. Cœnaculum, in quo Apostoli cum Discipulis existentes Spiritum  
recipere, fuit verosimiliter superior pars domus Mariæ, Matris Joannis,  
Marcus cognominatus est. Act. XII. 12. cui reclusus 53. C. ult. Lucæ dicit  
mode ac facilius conciliatur.

IX. Alius fuit Theodas, de quo Gamaliel Act. V. 36., & alius alter Theodas, de quo Ioseph antiq. L. XX. C. II. unde hi sibi mutuo non comparantur.

X. Multitudo credentium, cujus ab Ecclesiæ initio erat cor unum & una, bona fortunæ inter se se communia habebant, vitamque, Christo adu-  
duxerunt nedum Christianam, sed talem quoque, ut Religiosorum vivendi  
mam, quoad substantiam expresse-  
tam hanc vitæ rationem non omnes vi Legis N. tenebantur, ita nec  
omnino omnes tunc eam sectati sunt.

XI. Neque ex actibus Apostolorum, neque ex Conciliis, neque ex S. A. brofio, aut aliis Patribus fufficienter evincitur, fuiffe aliquando Sacramen- Baptismi collatum fub forma verborum, quæ folius Ss. Nominis Jefu expre- fam mentionem continuerit.


XII. Septem illi ex multitudine Fratrum Actor. VI. 5. ad Ministeria mensarum electi, S. Diaconatus ordine insigniti sunt; atque ita præter ministerium profanum ad sacrum quoque destinati.

XIII. Verrati minus repugnat Act. VII. 16. irrepsisse errorem ( si tam  
revera quis irrepsit ) incuria librariorum, quam S. Stephanum, aut S. Lucam  
esse memoria lapsos.

XIV. Præceptum negativum, sanguinem & suffocatum non manducare. Act. XV. 29. ex prudenti æconomia, habito scilicet respectu ad certum tempus &c. renovatum est; omnes ergo omnium temporum & locorum Christianos nequaquam concernit. Quid sentiamus de Ara ignoto Deo olim erecta, & de Ara, quæ Romæ Simoni Mago tanquam Deo iniuncta ab antiquorum plurimis credebatur, & adhuc a Viris præstantissimis defensorum interrogari exponemus.

C. IV. *Ex Epistolis & Apocalypsi.*

I. **E**pistola ad Romanos Romam Corinthio directa est. Ex C. ejus  
item X. 18. colligitur, quod tempore, quo edebatur ipsa, fides Chri-  
stiana per omnes modo terrarum orbis tunc non partes præcipuas fuerit dis-  
tributa.

 X II X

gata, quamquam forte non per omnes plagas habitabiles. Per Circumcisio-  
nem vero in Legge V. delictum fuisse peccatum originale, ex opere, ut ajunt,  
operato, insuper gratia iam justificationis infusam haud probabis, siue hoc ex C.  
huius epistola: II, siue ex C. XVIII. 9 Gen. evincere contendas: imo op-  
portet magnam solummodo gentium multitudinem, minime  
per totas terras orbis intraturos designat, sic ibidem  
Iudeorum, sub finem mundi extir-

operato, insuper etiam in  
IV. hujus epistolæ 11. in  
positum (sic) quibus rationem me  
tium ad Rom. XI. 25. magnam solummodo  
vero gentes per totam universam vitam æternam, sub finem  
Y. 26. omnis Israel maximam Israelis, seu Judæorum, esse ostendit.  
II. Epistola I. ad Corinthios multiplici ex causa Ephesi est exarata. In  
hujus C. III. 5. si secundum se & adjuncta sua, ac præcipue si secundum men-  
tem Patrum Concilii Florentini spectetur, pœna quædam purgatorii indicatur.  
Ex C. VII. 7. & 8. minime dubium est, Sanctum Paulum Apostolum post  
mirabilem suam ad Christi fidem conversionem, etiam ante conversionem, sit  
tinentiam: sed & semper eum cœlibem mansisse, absolutissimam servavisse con-  
inde verisimile. Locus S. Ignatii Martyris in Epistola ad Philadelphios, qui  
contrarius videri posset, certo corruptus est. Ex C. XV. inter plura, quæ  
S. Paulus futuram mortuorum resurrectionem comprobavit, argumenta, etiam  
illud celebratur, quod ibidem Y. 29. allegat, ubi per Baptisma pro mortuis  
verosimilius intellexit opera pœnitentialia, in solatium fidelium animarum in  
purgatorio pie suscepta. Ratio autem nulla urget, ut alia similis argumenti  
verba Y. 32. ibidem ad Bestias pugnavi, improprie, de luctu morali nimirum  
cum impiis hominibus Ephesi ab Apostolo suscepta, accipiamus. Y. 51. loc.  
cit. retinenda, ac cæteris quibusdam Lectionibus græcis jure, meritoque præ-  
fertur Lectio editionis vulgatæ; Omnes quidem resurgemus sed non omnes im-  
mutabimur.

III. Cephas a S. Paulo Antiochæ ob indiscretam judaizationem, seu Legis  
V. cum nova observantiam reprehensus ad Gal. II. a plurimis quondam  
pro S. Petro, Apostolorum Principe reputabatur, verum ideo Recentiorum  
opinio negativa contemni non debet, quæ quanto ætate inferior est, tanto  
rationibus superior haud inique æstimatur.

IV. Versus 7. I. Joan. V. canonicus est, atque omnes tres Deitatis Personas testimonium dare significat de Jesu Christi Divinitate: insuper tres has Personas esse unum tam unitate Divinae essentiae, quam dicti testimonii.

V. Apocalypsin S. Joannes Evangelista conscripfit in Insula Patmos, post  
Jerosolymam per Titum Romanorum Imperatorem evertam, & quidem sub  
Imperio Domitiani. Quæ in hoc Libro de Ecclesiæ tribulationibus ac trium-  
phis spiritu prophetico prædicta leguntur, ex parte ea, quæ jam ab initio  
nascentis



rescens Ecclesie sub Ethnicis Imperatoribus contrigerunt, ex parte vero  
incedat hinc usque mundi, & signanter sub Anti-Christo evenerunt, & de  
eventum denotare videntur. Græci quidam ex C. X. 11. inferebant, &  
annem Evangelium in mundi fine venturum esse, & cum Henoch, &  
contra Anti-Christum prædicaturum, at falso decepti supposito, quæ  
gesta nunquam naturali morte obiisset, sed vel dormiret adhuc in  
throno suo, vel in locum quendam quietis, pariter ac dicti Prophetæ, fuisset  
latus.

Argumenta eorum, qui afferunt, plures ex ipsis Christiano-Catholicis  
æternum damnandos, quam salvandos ex Matth. VII. 13. & 14. Luc.  
23. & 24. Matth. XI. 12. Matth. XX. 16. I. Petr. C. IV. 17. & 18., curam  
a scopo intento aberrant.

Omnia sub Censura S. Matris Ecclesie sunt.

Hæ Theses nihil continent contra fidem & mores, hæc  
s.t.â Maji 1778.

J. la Ruelle Librorum Censor.

Permittimus impressionem hac 6. Maji 1778.

J. Delatte de Mandato



# THESES SCRIPTURISTICÆ

Ex Evangeliiis.

CAPUT I.

Ex Prolegomenis.

1. Christus Dominus in humanis agens per semetipsum verosimilius nihil  
scripsit posteritati: neque vitam suam, res gestas, atque doctrinam  
ut licetis mandarent, Apostolis, aut Discipulorum suorum ulli præcepit un-  
quam, de quo constaret. 2. Nec, nisi de veritate suspecta, res est, quod ad  
Abagam Edessæ in Syria Regulum, Epistolam aliquando exaraverit,  
ut ea illi Antiquitatis præfido variis apud Scriptores munita depre-  
hendatur. 3. Sed post Christi Domini in Cælum ascensionem, ante tamen  
sæculi I. ære Christianæ completæ evolutionem Spiritus S. inspiratione  
inducti, Libros N. Testamenti omnes, Authores eorum edidit, quia indi-  
viduum, quo liber quisque lucem hanc primo aspexit, annus certo definiri  
possit. 4. Quorum Authentia Divina in Ecclesiis particularibus nonnullis  
quidam, de quorum Authentia Divina in Ecclesiis particularibus nonnullis  
aliquandiu fuerit dubitatum, utrum ex toto, vel ex parte saltem, divini  
essent, quatuor Evangeliorum nihilominus I. sæculo modo extitit Canon,  
non in publico & universali Ecclesiæ cœtu digestus, sed de Episcoporum  
aliæ consensu introductus. 5. Insuper eodem sæculo, vel ineunte II. in cor-  
pore sacrarum Scripturarum continebatur, & admittebatur numerus qui-  
dam Epistolarum S. S. Petri, Pauli, & Joannis. 6. Circa dimidium sæculi III.  
Librorum omnium N. T., qui nunc per Ecclesiæ definitionem infallibilem  
Canonis inserti sunt, complexus agnoscebatur ab Origine, &c. atque ita per  
continua am Majorum traditionem Libri S. ab Ecclesia Catholica suscepti  
fuerunt. 7. Hinc sæculo IV. Concilium Laodicense modo Canonem con-  
tinxit, in quo, Apocalypsi excepta, omnes iidem N. T. Libros exhiber.  
8. Similiter circa sæculum IV. finem Concilium Carthaginense III. Libros eos-  
dem, una cum Apocalypsi, Canonis suo inclusit. 9. Sæculo XV. Concilium  
Florentinum Libros illos omnes & singulos pro sacris declaravit: 10. Ac  
tandem, quod extra controversiam est, sacro-sancta Synodus Tridentina de  
Scripturis Canonicis Decretum condidit exactissimum, in quo definivit  
XXVII. N. T. Libros, prout in vulgata nostra latina editione habentur,  
cum omnibus partibus suis tanquam divinos esse admittendos. 11. Insignes,  
æque non paucæ sunt prærogativæ, quæ T. N. præ V. excellit, seseque  
ab eodem distinguit. 12. Evangelium nonnisi unum est, si Author prima-  
rius & materis contenta spectetur, quadruplex vero Esch. 1. præfiguratum,



si Authores secundarii attendantur. 13. Vere S. Matthæus est author  
 quod in Vulgata eidem adscribitur, quodque Hebraico, ve-  
 rum in Chaldaico primum sermone ipsemet edidit. 14. Non minus  
 Authores sunt eorum Librorum, qui eisdem attribuantur,  
 nec hebrei, sed verosimilius græce scripserunt, vel latine.

## CAPUT II.

## Ex Evangelii usque ad Joannis Prædicationem.

**H**erodes, cognomento Magnus, quo in Judæa regnante, Archangelus  
 Gabriel Zachariæ, simplici Sacerdoti, apparens, futuram Joannis  
 hanc communis Patrum & Scriptorum sententia, contra quam certe  
 Nicolai Damasceni auctoritas, nec Tornelli, Papebrochii aut Possini  
 tunc vel minimum evincunt. 2. Mense a conceptione Joannis sex-  
 tuus vel septimo idem Archangelus Mariæ semper Virgini, matris  
 suo tunc modo S. Josepho conjunctæ, altissimum Incarnationis mysterium  
 in ipsi complendum indicavit. 3. Zacharias nuntio cælesti non statim  
 credidit, & ideo in poenam ad tempus loquelæ usu destitutus mansit, cre-  
 ditum Mariæ, & Verbum in Deo Patre ab æterno sine matre progenitum  
 ex ea & in ea in tempore sine patre est caro, sive homo factum. 4. In  
 Bethan, ubi edveniens dum salutabat Elisabeth cognatam suam S. Joannis  
 Baptista pater prægnantem, huc non sine prodigio, exultavit in gaudio  
 utero Matris, ac Spiritu S. repletus & sanctificatus est. 5. Interea ex Augu-  
 stino quidem descriptio hæc inchoata est per Publium Sulpitium Cyri-  
 num, in Quirinum, quæ Luc. 2. 2. prima dicitur, respective ad secundam &  
 particularem ibidem expost Capitationis ergo per Cyrinum institutam, ut  
 prout Hucius plane temerarie Evangelium hic erroris accuset. 6. Cum  
 quædam Judæis in primæ istius Descriptionis finem proficiscentibus in  
 viam familiæ suis assignatis, S. quoque Josephus cum Coniuge Bethlehe-  
 miam venit. Civitatem David. 7. Verum Civitate jam advenis repleta spe-  
 ranem, ubi 25. Decembris purissima Virgo Maria sine dolore, sine læsione  
 huiusmodi peperit, pannisque involutum in præsepio reclinavit. 8. Miro-  
 rum C. 1. 23. citatum: Ecce Virgo concipiet, & pariet filium, &  
 nomen ejus dicitur Emmanuel, quod interpretatur Virgineæ Parentis es

Christi patris integritatem ostendendam nihil est solidius. Vanum profecto  
 fingum, & impostura Judæorum est, vaticinium istud non nisi de Ezechia  
 filio Regis Achaz, aut de Filio quodam ipsius Isaïæ Prophetæ interpretan-  
 tum: & ausus Neotericorum quorundam, S. Mathæum loco cit. in mero  
 sensu accommodatio loqui contendunt, est plane viro Catholico indig-  
 nus & intolerabilis. 9. Prima die Januarii Christus circumcisis est in loco  
 natus, licet vi legis non obligaretur. An vero per Mariam, an per Sa-  
 cordem, an cultro lapideo, an ferreo, ignoratur. 10. Christo nascente  
 mirabilis in oriente stella apparuit, cujus indicio & ductu Magi, non atræ  
 magis dediti, sed syderali scientia illustres, ex Arabia felice excitati ve-  
 niunt, Christumque Jerusalem apud Herodem quæsitum Bethlehemi reperi-  
 runt die sexta Januarii, adorant adoratione stricte dicta, ac mysticis mun-  
 ribus suis Deum, Regem, & hominem profitentur. 11. Nequaquam placet  
 nobis sententia, docens, stellam Magis apparuisse per biennium ante Christi  
 nativitatem, quæ nec cum Evangelio recte concordat, nec S. Augustino, aut  
 Chrysostomo recte adjudicatur. Neque sententia Epiphani, hæresi 51. arri-  
 der, statuens, Magos biennio post Christum natum Jerusalem advenisse.  
 12. Magorum istorum numerus longa jam ætate ad tres determinatus est,  
 nec alia ævo nostro recepta opinio. 13. Verosimiliter Magi dignitate etiam  
 Reguli erant, vel Toparchæ, aut Dynastæ. At cum Ecclesia Catholica nun-  
 quam crediderit fide divina, eosdem Reges fuisse, insane calumniatur Theo-  
 dorus Beza, dum joculari in modum Catholicis exprobrat, quod hoc,  
 fidei esse articulum, teneant. 14. Die secunda Februarii Maria Jesum Je-  
 rosolymis in Templo obtulit juxta Legem Levit. 12. & Exod. 13. non obli-  
 gatione, sed humilitate inducta. 15. Inde cum divino punctione regressa  
 est in Nazareth, unde post Angeli monitum fugit in Ægyptum. 16. Sub  
 medium vel finem Februarii circiter, ejusdem anni primis a Christi nativi-  
 tate, Herodes videns ex fama eorum, quæ die oblationis in Templo con-  
 tingerant, quoniam illus effectus a Magis, qui prius in somnis admoniti, non  
 ad Herodem, ut hic quidem ab eis malitiose postularat, sed per aliam viam  
 in Regiones suas erant reversi, panico correptus terrore jussit occidi in Beth-  
 lehem ac finibus ejus pueros omnes à bimatu & infra, secundum tempus  
 magis exploratum, & veros pro Christo Martyres effecit, ut sic Regem  
 quoque neo-natum immanitate pari deleret. 17. Circa Pascha anni jam-  
 jam relati post horrenda scelera, horrendum etiam in modum Herodes  
 moritur, morbo nimirum decemplici & acerbissimo exagitatus, supplicia  
 Deo commissi sceleris expetente. Joseph. L. 17. Antiq. 9. 18. Propterea S. Christi  
 familia reversa est denuo in terram Israel, postquam uno mense vel parum  
 ultra in Ægypto manserat, & habitavit deinceps in Nazareth, ubi Christus



profecit sapientia & ætate, non quoad habitus. sed quoad effectus. 1. In reliquo Juventutis suæ tempore Christus egerit, Evangelistæ vix ca- morant, præterquam, quod anno ætatis suæ 12. Jerosolymis in Tem- sos Legis Doctores stupere fecerit super prudentia sua in quæ- rum proponendis, tm resolvendis. Attamen videtur etiam artem se- cum Patre suo putativo exercuisse.

# DEFENDENT

*Religiosi, Ornati, & Pereruditi Theologi ac Scriptura Sacra Audientes*

Rel. F. PAULUS HENSEN, Sacerdos.

Rel. F. WOLLRADUS SCHOLL, Sacerdos.

D. PETRUS HERWARZ, ex Dürweis.

D. FRANCISCUS CLERMONT, Aquisfis.

# OPPONENT.

Rel. F. Soter Thomæ, Diacon.

Rel. F. Joannetius Fritzen, Diacon.

D. Lambertus Lützel, Aquisfis.

D. Franciscus Xaverius Winkens, Heinsbergensis.

*In Aula publica Mariano-Aquisgranensi mense Januarii*  
1778. ab octava matutina.

# THESES SCRIPTURISTICÆ

Ex Evangeliiis.

C. III.

*A S. Joannis Bapt. Prædicatione usque ad finem.*

1. Anno Imperii Tiberii Neronis, III. Romanorum Imperatoris, quinto des- cimo, procurante Pontio Pilato Judæam, S. Joannes è deserti larebris in publicum prodit, in spiritu & virtute Eliæ prædicans pœnitentiam, & eos, qui peccata sua confitebantur, baptizans. Luc. III. 2. Quemadmodum vero pœnitentia ita Sacramentum proprie dictum minime fuit, ita nec iste baptis- mus, qui discrimine multiplici à baptismo Christi distidebat. 3. Sub idem tempus, loco Lucæ cit., Annam & Caipham, Sacerdotum fuisse Principes Evan- gelista commemorat; at male hinc inferes, plures aliquando simul fuisse sum- mo apud Judæos Pontificatu positos, cum actualium summorum Pontificum similtas nunquam, nec in maximis Reip. perturbationibus, toleraretur. Pon- tificatum ergo tunc solus gerebat Caiphas, cui Annas jungitur, ceu vir magnæ apud suos auctoritatis, & qui antecederet modo summi Pontificatus munere perfunctus erat. 4. Cum Christus ipsemet, nullius peccati proprii labe infe- ctus, anno ætatis suæ 30. iachato, a Joanne baptizari dignaretur, Pater Divinus in voce, Filius in carne, & Spiritus S. in corporali specie columbæ comparuerunt, in insigne Divinitatis Christi testimonium, atque hoc 6. Januarii contigit, juxta doctrinam ab antiquis traditam, & tam in græca, quam latina Ecclesia communiter receptam. 5. Occasione hac, tanquam præ cæteris, quæ in Evangeliiis referuntur, magis opportuna Christus sui etiam Baptismatis Sacra- mentum verosimiliter instituit, quin tamen statim ejusdem suscipiendi necessitas urgeret. 6. Qua die S. Baptista Joannes tertium à missione legatorum Syn- gogæ de Christo veluti Messia testimonium publice perhibuerat, jussu Synedrîi prima vice apprehensus & incarceratus fuisse videtur, ob usurpatum Baptismi ministerium. Admissa siquidem hypothesi hac naturalis rei gestæ ordo perru- batur minus, Evangelistarum narrationes facilius concordant, nec rationes pro ipsa desunt verisimiles. 7. Neque S. Joannes Evangelista in nuptiis Canæ Galilææ sponsus, neque S. Maria Magdalena sponsa fuit: opposita opinio non nisi commentum est à sæculo VIII. sparsum, antiquitate, auctoritate, ac ratio- ne destitutum. 8. S. Augustino sane, aut S. Hieronymo haud recte adju- dicatur, 9. Blasphemia est, & contra-textum sacrum, verba Christi Joan. II.







*Celebriores quædam Antilogiæ complanantur.*

1. **E**o ipso, quo S. Matthæus S. Josephi Progenitores asseruit, Mariæ quæ generationis Jeshu Christi. 2. Quoniam Matth. I. 5. Salmonem inter & David numerantur personæ solum tres, inter quos & Salmonem inter & David dendi veniunt juxta II. Reg. C. 6, illos in ætate admodum provecta generare supponimus. 3. Certum est, quod Matth. I. 3. Joram inter & Oziam generare volentem omissæ sunt, ut generationes omnes in tres series numero 24. Tesseradecades nimirum, partiretur, memoriæ causa. 4. Matth. I. 11. Generatio una Jechoniæ ortum trahit, quasi una eademque persona & 11. & 12. minime Jechoniæ designaretur; cum vero Evangelista ipse inter utrumque reles distinguat, omnem etiam difficultatem ipsemet depellit. 5. Inter varias hypotheses, quæ ad Matthæi & Lucæ Genealogias ad invicem concordandas ab interpretibus assumuntur, ea nobis præplacet, quæ Julio Africano Reliquas Evangeliorum apparentes antilogias solvet interrogatus defensus.

**DEFENDENT**

*Religiosi, Ornati & perversi Theologi, & S. Scriptæ Auditores*

Rel. F. SOTER THOMÆ, Diacon.

Rel. F. JOANNETIUS FRITZEN, Diacon.

D. LAMBERTUS LÜTZELER, Aquensis.

D. FRANCISCUS WINKENS, Heinsbergensis.

**OPPONENT**

Rel. F. Aurelius Dieffenhard, Cler.

Rel. F. Innocentius Peters, Subdiac.

D. Joannes Christianus Scheuffens, Gangelensis.

D. Mathias Nöthen, Aquensis.

*In Aula publica Gymnadii Aquensis mense Aprilis  
ab Oct. matutina, Anno 1778.*

**PROGYMNASMA**  
**Theologico - Historico - & Philo-**  
**logico - Sacrum**

*In S. Scripturam tum Universam generaliter, tum  
vero specialiter in Moysis Pentateuchum,*  
QUOD

**AD MAJOREM**  
**OMNIPOTENTIS DEI**  
**GLORIAM,**

PRÆSIDE

**F. AUDOMARO IRSCH**

Ordinis FF. Minorum S. P. Francisci Recollectorum  
S. Scripturæ Lectore,

**PUBLICÆ DISQUISITIONI EXPONENT**

*Religiosi, Ornati, ac Perversi Ss. Scripturæ, Theologiæ ac Canonum Auditores*

*Mane ab octava*  
F. SOTER THOMÆ, Sacerd.

F. WOLLRADUS SCHOLL, Sac.

F. INNOCENT. PETERS, Diac.

D. FRANC. CLERMONT, Aq.

*a med 2. pomeridiana*  
F. JOANNET. FRITZEN, Sac.

F. AUR. DIEFFENHARD, Subd.

F. JUNIPERUS ARNTZ, Laicus

D. MATHIAS NOETHEN, Aq.

Anno 1779., Die 14. Septembris

*In Aula Publica Gymnasii Mariano - Aquisgranensis.*

Ex Typographeo Aquensi.



## PREFATIO.

Quamquam ex mundi structura, nunquam satis admiranda, sapientia agnoscitur, quidquid ignavum Epicuri pecus obganniat: visum tamen est, nitæ sapientiæ & bonitati Dei, Scribæ scilicet velociter & mira dignitate scribentis, integros, multosque, diversis temporibus, libros hominibus scribere. At vero ut libros istos intellectu difficillimos reddunt mysteriosa sublimitas, eorumque ut antiquitate, ita & singularitate sua multum sublimis peregrina expressio, idiotismi hebraici, parabolæ, contradictiones in specie frequentes, aliaque id genus plurima, sic & Scripturaphilis negotii plurimum faceffunt irreligiosi, maxime præsentis ævi nostri scriptores non pauci. Quia igitur tam deliderabilem rerum divinarum, humanarumque notitiam, si quis citius assequeremur, nosque contra temerarios perversorum ausus, & effrenes insultus præmuniremus opportunius, sequentia imprimis constituimus.

## PROLEGOMENA.

I. Realem S. Scripturæ, proprie dictæ, *existentiam*, Prophetiæ in ea contentæ: Christianorum, Judæorum, aliorumque legitimus consensus: Maxima: Ecclesiæ Romano-Catholicæ definitio: mirabilis Scriptorum ejus concordia, alique characteres atque indicia, adeo invictè probant, ut vel maximum fallaciæ periculum subesse, evidenter repugnet. Funestius itaque humanae societati esse potest nihil, quam impudentissima licentia illorum, talenta sua ostendant in exarandis impiis scriptis, quibus ipsum Dei verbum, tot signis infallibilibus probatum, suo examini & judicio subdere, quasi decretoria sententia, omni ratione destituti, impie rejicere, vilipendere ac deridere præsumunt.

II. Jam inde à mundi incunabulis Deus aliqua supernaturali revelatione homines instruxit, sed, quod memoria retineri facile potuerit, & traditione sola propagari, eam literis consignari non statim voluit: postea autem populis in immensum multiplicatis, uberiora præcepta dedit, ac mysteria plura credenda successive revelavit, quæ, ut in fidei, ac morum unitate omnes firmari stabilius possent, scribi fecit. Hinc pro Sacramentorum revelationum differentia Veteris & Novi Testamenti libros habemus, quibus Deus mentem & voluntatem circa hereditatem salutis æternæ hominibus tanquam Filiis, testatus est.

III.

III. Dièti porro Libri omnes vel *autographi* sunt, vel *apographi*. Priores eam quoad ipsas veritates revelatas, quam quoad descriptionem earum, Deum respiciunt ut *autorem primum*, a quo necessario summa in eosdem derivatur *authoritas* ad faciendam fidem: homines vero *bagiographos* ceu *authoris secundarios*, Deique amanuenses, qui divinitus inspirati scripserunt, & ab omni in scribendo errore præservari sunt. Verba, verborumque syntaxis & stylus, diligentia & ingenio Hagiographorum ut plurimum relictæ fuisse videntur, qui etiam subactuali Spiritus S. afflatu perfecta gaudebant libertate indifferentiæ: Nec nisi insana Montanistarum calumnia docuit, quod veluti amantes ad scribendum fuerint coacti. Sed quamnam Hagiographi quique de S. Scripturæ sensibus, a Spiritu S. intentis, cognitionem, cum scriberent, habuerint, in abdito est.

IV. Modo autographa T. V. omnia interiere: apographa sola supersunt, atque hæc, siue *versiones* sint, siue *simplices descriptiones*, ratione authenticæ in differentia triplici comperiuntur. Aut enim autoritate infallibilis in differentia triplici comperiuntur. Aut enim autoritate infallibilis gaudent, aut, sicut falli, ita & fallere queunt, vel sunt fallere nata. Quocunque idiomate constant, dummodo fidelia sint, sensumque scripti primigenii teneant exacte, & de hac ipsa fidelitate & exactitudine satis constiterit, æqualem prorsus cum ipsismet authographis merentur fidem. Proinde primo inter versiones V. T. Græcas ea, quæ usu communiter recepto, Septuaginta inscribitur, adhuc hodie in rebus ad fidem & mores pertinentibus, integra recte statuitur, licet in aliis & levioribus sit plena sphalmatis. Secundo Integer quoque in dogmaticis est textus hebræus, quamvis exemplaria pauca ejusdem annos sexcentos superent, & octingentos nec unum. Heterodoxorum multi contendunt quidem, hebræum, signanter *Masorethicum*, post tot seculorum decursus absque ulla, ad nos usque, menda pervenisse: alii contra in multis, idque studiosa Judæorum malitia, corruptum esse propugnant. Verum hi Judæis crimen imponunt enorme, quod autoritas & ratio vere critica ab eis propulsant: illi & a suis antesignanis Luthero & Calvino recedunt, ac certissimæ experientiæ adversantur. Id interim mirandum maxime, nec minus dolendum, quod plerique Protestantes textum Masorethicum tantopere extollant, ut hunc unicum ceu lapidem lydium Verbi Dei, originalemque textum adhibeant ubique; cum fidem credendorum infallibilem elicere nullatenus possint, dum fidei suæ analysin super textum Masorethico-hebræum unice fundant. Sobrius magis est Catholicorum ad hebræum recursus, quem utilem, ast non absolute necessarium, arbitramur. Tertio autoritatis supremæ est Versio nostra Vulgata latina, cujus pro majori parte S. Hieronymus interpres vel corrector extitit, a quo humana duntaxat, sed maxima tamen sedulitate



litate & ingenio, nec minori arte elucubrata est. Sacrosancta namque Synodus Tridentina omnino saluberrime, illam authenticam esse defini-  
vit, non prout in hoc illove determinato, aut manuscripto exem-  
plari, sed ut in latinis editionibus, tunc temporis existentibus contine-  
batur, ac longo Sæculorum usu in Ecclesia probata fuerat; idque, ut si-  
revocari. Ast nunquid Decretum hoc textibus originariis, qui relate  
que *Sixtinus Amama*, *Rivet* &c. desuper querulatur. Nec nisi inane  
dictærium est, quo *Thomas James*, *Benjamin Kennicot*, alique Pro-  
testantium tantopere gloriantur, qualivero *infallibilitas* *infallibilitati* con-  
tradixit, quando *Sixtus V. P. M.* vulgatam conformiter ad Tri-  
dentini decretum Anno 1590. imprimi curavit: & *Clemens VIII.* hanc  
ipsam denuo ad incudem revocatam, & juxta exactioris critices regulas  
correctam Anno 1592. in lucem edidit. Quinimo calumniam hanc tam  
temerarie, quam audacter effutientes propriis se se gladiis jugulant, cum  
variationibus longe pluribus ac notabilioribus inattentis textum he-  
bræum, tanquam indubitaram fidei regulam suis obtrudere perguant.

V. Divini Codices recte *Canonici* vocantur, tum quod recte vivendi  
regulas exhibeant, tum præprimis, quod catalogo cuidam authentico  
ceu Divini sive a Synagoga, sive ab Ecclesia Catholica adornato, sine  
inserti. Equidem Catalogus hujusmodi, seu Canon ostendi nullus po-  
test, inter Judæos unquam specialiter & expressa Synagogæ definitione  
confectus (sane talis non est triplex ille Canon *Genebrardi L. 2. Canon*,  
non binus *Serarii C. 8. Prolegom. Bibl. Q. 16*; nec unus ille *Esdraeus Huetii*  
*Demonst. Evang. prop. 6. de Canon: Estia* quoque vocis, cujus ope hagiogra-  
pha secundi Ordinis confecta sparguntur, purum putumque Rabinorum  
commentum est: Sed & magnum illud centum viginti virale Synedrium,  
cujus autoritate canon *Esdraeus* approbatus fuisse ab *Huetio* præten-  
ditur, a peritioribus criticis in fallitatis suspicionem merito adducitur)  
Verumtamen Libri varii velut certo divini a Judæis semper suscepti  
fuere, quorum numerus tacito Synagogæ consensu, & publico, univer-  
salique usu determinabatur. Similiter Ecclesia Romano-Catholica suis  
in primordiis nullo canone specialiter constituto declaravit, quinam Li-  
bri Divini essent, sed eos, qui pro Sacris semper a fidelibus habiti fue-  
rant, ex legitima traditione, assensu tacito suscepit. Hos deinceps,  
ne tempore labente, simul eorum notitia ex hominum memoria elabe-  
reretur, varii Patres, tam Græcæ, quam Latinæ Ecclesiæ, diversis tem-  
poribus, Scriptis annotarunt. Sæculo IV. Concilium Provinciale *Lan-*  
*dicennum* & *Carthaginense III.* quendam SS. Librorum canonem condi-

derunt:

serunt: donec tandem Sæculo XV. Concilium æcumenicum Florenti-  
um V. ac N. T. Libros omnes in decreto pro Jacobinis Canonis in-  
ferret, & Sæculo XVI. Ss. Synodus Tridentina eisdem pariter omnes &  
quorundam *Deutero-Canonorum* voluminum authentia sublatum sit.

VI. Publicum enim & externum Ecclesiæ Romano-Catholicæ testimo-  
nium Criterium est absolute infallibile, Libros divinos a suppositiis &  
corruptis discernendi. Minime vero pro criterio tali aut ipsamet  
Scriptura S., ut vult *Calvin. L. 1. instit. C. 7.*; aut *Spiritus privatus*, aut  
quatuor notæ *canonicæ* *Reformatorum Dordracensium* nuper excogi-  
tate, aut ipse Protestantium Ecclesiæ (quæ, etiam si vellent, sine con-  
traditione docere nequirent, se in proponendis Scripturis S. infallibiles  
esse) statui possunt.

VII. Plures in diversis S. Scripturæ locis Libri citantur, ut *Liber*  
*Isaie* *Exod. 24. v. 7. &c.*, quorum quod nonnulli interciderint,  
vix est negabile: at illos, vel etiam aliquem eorum fuisse sacrum &  
canonicum, haud satis constat. Libros Sacros aliquando universos  
peritille, ac per *Esdram* deinde ex memoria restitutos, pro fabula ha-  
bemus: imo nequidem Libros illos ab *Esdra* emaculatos, & in corpus  
unum redactos credimus.

VIII. Nullus est in S. Bibliis textus, cui sensus aliquis, immediate  
Spiritu S. intentus, adeoque *Literalis* non correspondeat. Quid?  
quod plures simul uni eidemque S. textui inesse sensus literales que-  
ant, ut recte *S. August. L. 12. Confess.* quem *Jo. August. Ernesti in*  
*Instit. interpret. N. T. C. 1. §. 7.* insulse erroris arguit. Sensus  
*Mythicis*, ubi de eo satis constat, ad probandum haud minoris  
energicæ est, quam *literalis*. Ne autem in eodem asserendo cum  
*Schola Coccejana* per excessum, seu cum *Grotio* & *Joanne Clerico* per de-  
fectum aberrandi libera facultas sit, S. *Typologia* determinat limites,  
cujus notionem, usum atque præstantiam expendimus: sicut & inedia  
generalia, quævis S. Scripturæ sensum prudenter investigandi: qui-  
bus denique cautelas in applicatione sensus accomodatii observandas ad-  
iunximus.

IX. Sacrorum Scripturæ voluminum primum est *Pentateuchus*, cu-  
us insuper varia alia est appellatio: sicut argumentum, sicutque  
multiplex. Divisio ejusdem in Libros quinque antiquissima, sed re-  
centior est *Moyse*, qui tamen indubitatus *Pentateuchi* Author. Post  
Legem nimirum Judæis datam, in deserto, ubi 40. ultimos vitæ suæ an-  
nos, tanquam populi Dux & Legislator, transégit, opus hoc hebraice  
Moyse



☞ ✕ 6 ✕ ✕  
 Maxime exaravit. Divina dicti Libri authoritas, ratiocinio etiam  
 ex parte concludente ostendi potest, quanquam res in illo  
 partim ex familiarum commentariis, vel ex orali tra-  
 ditione, partim ex propria experientia, partim denique divina ex reve-  
 latione Religionem revelatam, mendacis, calumniis, & for-  
 mae diuinitatem & antiquitatem in dubium vocare non  
 X. Liber Genes a Libro justorum, Johe X. 13. quoad substantiam

## ASSERTIONES

### Ex Pentateucho.

I. In principio creavit Deus calum & terram, Gen. I. 1. est quoddam  
 proprium dicendorum. In principio, id est literaliter: in primor-  
 diis mundi compagem. De caelo empyreo, de Angelis hic nihil  
 quamvis tamen & ista ab initio creata sint. Frustra in hebraeo: *Bara*  
*est aquarum multitudo*, quæ cum terra, tanquam prima & sensu-  
 rum materia exhibetur. *Spiritus Dei*, mens, consilium, per antropopa-  
 in S. Scripturis frequentissimam. *Lux* prima creationis die facta  
 vastissima moles ignea, quæ die quarta divisa in partes, in  
 detur, proprio fulgore splendentia. *Dies*, de quibus a v. 5. *naturæ*  
*Anni tempestas*, qua mundus conditus, comparate ad Paradisum, verum  
*Firmamentum* v. 6. hebraice *rakiab*, vastum istud spatium, quod a  
 aquarum superficie usque ad extremum universi convexum prote-  
 indigitat; quin ex hoc, aut v. 7. eruatur quidquam pro aquis superi-  
 In locum unum v. 9. idem est, ac: in locum singulum, vel: unum unita-  
 municationis. Ut quid igitur hic impossibile aliquid, aut absurdum  
 chaos querit? Tertio creationis die etiam spinæ & tribuli, herbe ve-  
 ra, ac similia producta sunt, item Paradisus, de cujus situ varias inter-  
 jecturas ea est verisimilior, quæ in Armenia, haud longe ab Euphrate  
 grædique fontibus illum extitisse statuit. Manserit ergo Paradisi lo-  
 mantis tamen pristinus decor & amœnitas. Tam pisces, quam aves ex  
 tanquam materia producti sunt v. 20; ast num inde efficaciter eva-  
 animas eorum esse materiales? Ex v. 26. recte probatur Personarum  
 Deo pluralitas. Nedum judicæ gentis, sed & omnium omnino homi-  
 protoparens erat Adam v. 27. procreatus. Mundum neque ab æterni-  
 titisse, neque ex fortuito atomorum coaluisse concursu, opus crea-  
 Gen. I. descriptum, luculenter ostendit. II.

✕ 7 ✕ ✕  
 Gen. II. v. 6. *lego: sed fors non ascendebat &c.* Anima primi hominis  
 prius tempore producta est, veluti intrinsece constitutiva, creata,  
 in Religionem à Deo revelatam, primoque homini impositam!  
 III. Serpens Protoparentum nostrorum tentator, Gen. III. 1. erat  
 Eva, sed energumenus. Adam, qui inordinato amore mulieris,  
 quæ dolosa ac blasphemata, quæ dolosa ac blasphemata, quæ dolosa ac blasphemata,  
 prævaricatione n. misere, seducti erant v. 6, post seriam inobe-  
 dientiam perentiam æterna fruuntur beatitudine. v. 15. loco ipsi legi de-  
 et ipse. Per Semen mulieris, quo serpentis caput proterendum, solus Chri-  
 stus: per mulierem B. V. Maria: per Serpentem diabolorum caput: &  
 per semen serpentis tota diabolorum caterva literaliter significatur; sic-  
 que jam tum ab initio, mox a protoparentum, atque in his humani  
 generis lapsu, futurus Mediator promittitur.  
 IV. Abel a Cain Gen. IV. occisus, primo totius mundi protomartyrio de-  
 coratur. Ex v. 7. argumentum trahunt Doctores Catholici invictum pro  
 libero hominum arbitrio contra heterodoxos, præprimis recentiores, qui-  
 bus malthethica textus hebræi in crustatio tanto in pretio est. Insolens La-  
 mechi Polygamia Patriarcharum postdiluvianorum exemplis à crimine non  
 indicatur, uti nec illorum Polygamia Lamechi facto damnatur.  
 V. Anni Patriarcharum Gen. V. & XI. nostris annis solaribus fuerunt  
 æquales. Tantæ vero longævitatis causa præcipua erat specialis Dei volun-  
 tas, à qua pariter vitæ nostræ brevis repetenda.  
 VI. Filii Dei, Gen. VI. 2. sunt posteri Seth & Enos: Filia hominum Filia  
 Cain. v. 3. Futuri Diluvii tempus, non ætas hominum, designatur. Ex v.  
 5. ineptissime cum famosis errorum Architectis Luthero & Calvino collige-  
 res: omnia opera nostra occulto aliquo concupiscentiæ peccato co inquinari.  
 Arca Noëtiæ capacitas hoc C. descripta, sat ampla fuit, & congrua fini-  
 tione. Quæ Voslius contra assertionem hanc, sicut & contra Cataclysmi uni-  
 versalitem oggerit, levi flatu in fumum abeunt.  
 VII. Matrimonium esse præceptum singulis, ex Gen. IX. 1. nunquam  
 vincunt Protestantes. Catholici nihilominus ex v. 3. collato cum Gen. I.  
 29. 30. non obscure colligunt, carniū esum ante diluvium haud licuisse.  
 A diluvii igitur tempore, usus ille permissus fuit, sed absque sanguine. Mo-  
 do insuper limitatio hæc, sine ejus cessante, cessat. Noë v. 21. a peccato  
 brietatis, saltem gravi excusatur a plurimis: verum an ideo re ipsa im-  
 munis?  
 VIII. Tyrannidem primus exercuisse videtur Nemrod, Gen. X. 1. qui  
 Assyriorum fundavit Monarchiam. v. 9. *Robustus Venator coram Domino*, id  
 est per hebraismum, insignis Tyrannus. IX. Gen.



IX. Gen. XI. 1. non denotat, solam consiliorum concordiam, prie linguae, & quidem hebraicae, ceu vernaculi temporum illorum, hic repudiamus omnino, utpote qua semel admessa vix manebit. Libris sanctis fufficienter assertum. Inter posteros *Semi* v. 12. n. tuaginta Interpretum, sed S. Lucae Evangelistae C. III. 35., Auct. misit equivocationem, multo minus nundinationem suam, null. ut cum Manichaeo Calvinus contendit.

XI. Gen. XIII. 15. *to Et* exegeticum est, atque sic antilogia inter sen hic & S. Stephanum Act. 7. apparens mox disparer.

XII. Abrahæ Gen. XIV. a iusta & triumphali, caede Regis Codor. & confœderatorum ejus revertenti gratulabundus occurrit Melchisedech ipsemet Filius Dei æternus: non Spiritus S., aut virtus aliqua nec Angelus, ut veterum quidam somniabant) & veluti publicus titillimi Sacerdos panem, vinumque protulit in verum Sacrificium, quod nos Catholici jugiter offerimus, præfigurativum. Ab hæc sane hic Lutherani iterum & Calvinistæ vires suas exerunt contra tholicos, omnis solidæ rationis, autoritasque vigore destituta. & dedit &c. scilicet Abraham Melchisedech (ad Hebr. VII. 1.) illis omnibus, quæ de hostibus tulerat.

XIII. Gen. XV. 6. nihil omnino pro fide justificante hætericorum. ni 400. v. 13. initium sumunt a nativitate Isaac: Terminantur in Ægypto. Anni vero 430. Exod. XII. 40. a tempore promissionis XII. 3. Abrahæ factæ, inchoantur.

XIV. Agar, Gen. XVI. 3. data est Abrahæ in veram uxorem.

XV. Circumcisionem fuisse signum, ex opere, ut ajunt, operatum peccati, originalis, ex Gen. XVII. 14. minime probatur. v. 1. *Abra & Sarai* nomina mutantur; hinc forte consuetudinis illius, quod in Circumcisione, & nunc in Baptismate nomina dentur, origo est tendenda.

XVI. Stratagema Loti offerentis Sodomitis Filias Gen. XIX. 8. petendo, justitiæ, castitati, officio paterno, & charitati adversatur: a peccato gravi fors illum excusarunt nimia animi perturbatio, aut ratio exaggerativa. Pro omnimoda tamen integritate ex nomine Petr. II. 7. Sap. XIX. 16. ei attributo quidquam colligi posse, dist. v. 24. nil pro Ss. Trinitatis Mysterio. v. 26. Uxor Loti versa est in

ram statuat salis: quo modo partem in Sodomorum supplicio habuit juxta Angeli comminationem v. 15: At grave fuisse mulieris peccatum, ea supplicii gravitas non arguit. Incestus, non intemperantiæ, culpam textus ipsemet a Loto abstergit v. 33. 35. Filia vero a nefando incestus, illaque Patri ebrietatis crimine non sunt excusabiles.

XVII. Ex efficacia orationis Abrahæ viatoris Gen. XX. 17. recta conclusio est, ad efficaciam adhuc majorem orationis ejusdem jam comprehensoris.

XVIII. Gen. XXIII. 17. non contradicit Act. VII. 5. & 16. Nodum utrumque solve, facile est, absque eo, quod aut S. Stephanum, vel S. Lucam memoria lapsos, aut in Abrahami nomine, librarium incuria, erratum esse dicatur.

XIX. *Igitur puella* &c. Gen. XXIV. 11. Commendanda hic Eliezeri prudentia, non vituperanda audacia vel superstitio.

XX. Quisquis ex constellatione, conceptionis vel partus tempore, existente, futuram prolem indolem augurari amat, videat Gen. XXV. 22. superstitionem suam sat efficaciter confutatam. Esau primogenituram suam cum rufo lentis edulio appendens v. 33. & Jacob ipsum ad hoc inducens v. 31. varie peccarunt, non tamen Simonia.

XXI. Jacob Labani avaritiam arte mira, & ex parte, ut videtur, miraculosa, elusit, in qua nihil carpendum. Gen. XXX.

XXII. Rachel Patris auferre idola poruit, Gen. XXXI. 19. sine omni peccato. Animo colendi illa, non abstulit. v. 45. Juramentum Labani Jacob licite admisit.

XXIII. Quemadmodum femoris Jacobi luxatio, & consequens inde claudicatio, sic etiam pugna Gen. XXXIII. descripta, non phantastica, sed realis erat. Verbis quidem æque, somniis, aliisque mediis intentum a se finem Deus consequi potuisset: at quis ei determinabit modum, quo Sapientiæ suæ Consilia hominibus manifestet? v. 30. *Vidi Deum* &c. non essentiam Divinam immediate.

XXIV. Simeonis ac Levi attentatum Gen. XXXIV. mendaciis, perfidia, inobedientia, injustitia, Sacrilegio, crudelitate & imprudentia maxima horridum erat.

XXV. Nulla inter hebræum & vulgatam realis oppositio Gen. XXXVII. 2., si hæc de Annis 16. completis, ille de Anno 17. inchoato accipiat. Ratam habemus de limbo Patrum Sententiam orthodoxorum; verum existentiam illius ex v. 35. hic, stabiliri non videmus.

XXVI. *Eodem tempore* Gen. XXXVIII. 1. per recapitulationem exprimitur. v. 18. Nec incestum, nec adulterium insinuat.

XXVII. Antilogiam Gen. XLVI. 26. & 27. item Actor. VII. 14. data ansa Defendens dissolvere conabitur.

XXVIII.



XXVIII. Adventum Messiae, a Deo olim promissi, jam dudum ractum esse, contra Judæos manifeste evincit varicinium Jacobi XLIX. 10.

XXIX. Singulariter Exodus Christum, ejusdemque mysteria res hominibus factas esse, certum est: Deum quoque ipsummet immen per se, plusquam trecenties vel in solo Exodo apparuisse, non perspicue patet.

XXXI. Misericordiam & Dei timorem, non mendacium divinalitas remuneravit Exod. I. 21.

XXXII. Moyses parentes, ipsum adhuc infantulum, in carecto fluminis exponentes Exod. II. 3. nihil peccaverunt: Nec peccavit Moyses v. 12. Ægyptium occidendo.

XXXIII. Execramus Calvini, ejusdemque sequacium blasphema qua cor Pharaonis positive a Deo induratum fuisse docent. Exod. 3. &c. Ex v. 11. nunquam conficiet incredulus, miracula haud infallibiles veræ Ecclesiæ notas. v. 12. *Versæ sunt in Diacones*, veror

XXXIV. Pascha Moysis Exodicum, paschata intermedia, & ultima Christi, quoad ceremonias non differebant.

XXXV. Pascha T. V. prophetia realis erat veri Paschatis nostri Christi in ratione Sacramenti, Sacrificii & convivii.

XXXVI. Israelitæ dies suos tam Ecclesiasticos, quam civiles comparabant a solis occasu usque ad occasum.

XXXVII. Vereris T. Pascha celebrandum fuit die 14. mensis Nisan inchoante post solis occasum. Exod. XII.

XXXVIII. Duplex recte statuitur terminus, a quo peregrinationis filiorum Israel ex Ægypto.

XXXIX. Mirabilis Israelitarum per mare rubrum transitus qui a littore occidentali ad Arabicum via recta factus est, irrefragabili innititur testimoniis. Miraculosum fuisse illum, causa ipsius efficit ministerialis, instrumentalis, finalis, atque effectus in Exodo &c. defere luce meridiana clarius ostendunt. Quisquis hoc negas, Deo, ac summam infers injuriam. *Morganii, Tolandi*, aliorumque Verbi Dei rum, opinio insuper & in sanam Phycam, & in Geographiam turpi impingit.

XXXX. Per præceptum Exod. XX. 4. & Deut. V. 8. 9. imagines omnes, nec omnis imaginum cultus prohibetur: Ch profecto, & Sanctorum imagines eo sensu, quo ab Ecclesia Catha exponuntur, nullatenus verantur. Lex observandi Sabbathum in fuit per Moysen Exod. XX. 8. non vero Gen. II. 3.

XXXXI.

XXXXI. *Ourim & Thummim*, Pontifici ad Deum consulendum, certissimaque edentis indistincta, Oracula deserviebant Exod. XXVI. 30.

XXXXII. Aaron conciendo & publicæ venerationi exponendo videntur aureum Exod. XXXII. popululque adorando se se gravissimo dolatriæ scelere contaminarunt. Ast nunquid vel inde Neoterici cum fundamento apollare? nihil minus. v. 28. Legendum: *Quasi tria* Deo aliquando arguunt, Ecclesiam totam una cum Capite suo posse a millia &c. v. 32. *dele me de Libro vite*, puta, corporalis.

XXXXIII. v. 13. C. XXXIII. Exod. & scripsit, nemo alius, nisi Moyses.

XXXXIV. v. 28. C. XXXIV. Exod. & scripsit, nemo alius, nisi Moyses.

*Omnia sub Censura S. Matris Ecclesie sunt.*

## APPROBATIO.

Hæ Theles sanam Doctrinam continent. Leodii hac 12. Augusti Anno 1779.  
G. LARUELLE *Librorum Censor.*

Permittimus Impressionem. Leodii hac 14. Augusti 1779. Pro Domino  
Vicario Generali absente

GHISELS *Canonicus Leodiensis.*



# THESES

EX

## PROLEGOMENIS

*in sacram Scripturam universam,*

NIMIRUM

De S. Scripturae Essentia, Existentia, Auctoritate, Fine, Modo Inspirationis, Canone, Criterio, Libris deperditis, Textibus originalibus, Versionibus, Scriptoribus, & Sensibus.

§ I. **SCRIPTURA** Sacra est verbum Dei, vice, auctoritate & jussu Dei conscriptum. Nec ergo summorum Pontificum, & Conciliorum generalium de rebus fidei & morum decisiones & canones, licet divinitus inspirati: nec dicta prophetica, à Deo scribi non jussa: nec traditiones divinæ, à Conciliis etiam œcumenicis mandatae literis, de se sunt Scriptura, hoc sensu, sacra.

§ II. Scripturae alicujus verè divinæ *existentiam*, quidquid homines superbè delirantes sub specioso libertatis titulo in contrarium obganizant, tam invictè probant Prophetiæ in ea contentæ, Christianorum, Judæorum, aliorumque consensus, Miracula, Ecclesiæ Romano Catholice definitio, mirabilis Scriptorum in S. codicibus concordia, rerum in iis contentarum sublimitas, nec non alii characteres atque indicia, ut vel minimum fallaciæ periculum subesse omnino repugnet.



§. III. Cum Deus sit ipsemet  
 eorum divinorum *Author*, inde profecto  
 in eadem derivatur *Authoritas* ad faciendam;  
 cumque *Finis* illorum sit Dei gloria, & su-  
 naturalis hominum beatitudo: *materia*, sublimis  
 fidei & morum doctrina, summa est im-  
 eorum *sanctitas*, atque *utilitas*. His certe infu-  
 rimè & *prava corrigantur*, & *parva salu-*  
 & *magna oblectantur ingenia*: ille huic doctrinæ  
 micus est animus, qui vel errando nescit esse  
*berriam*, vel odit agrotando medicinam. *S.*  
*gust. Epist. 3. ad Volus.*

§. IV. Quanquam Scriptores sacri, quibus  
 in conscribendis eloquiis suis est usus, libere  
 omnes & totos divinitus inspirati ediderunt,  
 in scribendo ab omni fuerint præservati  
 quoad sententiarum substantiam, verba tam-  
 quibus revelatas sibi veritates expresse-  
 borumque compositionem & stylum, medi-  
 tationi, diligentiae & ingenio Hagiographo-  
 Spiritus S. reliquisse videtur. Itaque in S. B.  
 inspirationem admittimus minus rigidam, ut  
 qui eandem quoad singula verba, materiam  
 spectata, requirunt: attamen magis rigidam, ut  
 alii, qui solam Spiritus S. assistentiam, ab erro-  
 ribus præservantem, postulant. Neque sufficit  
 quod Spiritus divinus scriptum aliquod, humi-  
 tantum ingenio conceptum & elaboratum  
 suum postea adoptet, vel approbet. *Sylvest.*  
*Spinosa. Anomæorum, de quibus Epiphanius*  
*76. Erasmi, & aliorum, qui omnem Spiritum*  
*Dei infusum in S. voluminibus rejiciunt, ip-*  
*tanquam verbi Dei destructivum, & Fidei divi-*  
*aperte contrarium rejicere debet, qui quis catho-*  
*lice, vereque sentit.*

§. V. Divini Codices recte canonici vocantur,  
 quod recte vivendi regulas exhibeant, tum  
 præprimis, quod catalogo cuidam authentico,  
 seu Divini, sive à Synagoga, sive ab Ecclesia Ca-  
 tholica adornato, sint inserti. Equidem catalogus  
 hujusmodi, seu canon ostendi nullus potest, inter  
 Judæos unquam specialiter & expressa Synago-  
 gæ autoritate ac definitione confectus: sane ta-  
 lis non est triplex ille canon Hebræorum, quem  
*Genebrardus L. 2. Chron. comminiscitur*: non bi-  
 nus, quem *Serarius C. 8. Proleg. Bibl. Q. 16. ad-*  
*mittit*: nec unus ille *Esdraeus*, quem *Huetius De-*  
*monstr. Evang. prop. 6. de Canon. defendit*; varii  
 nihilominus libri, tanquam certo Divini, ac fidei  
 regulæ, à Judæis semper suscepti sunt, quorum  
 numerus tacito Synagogæ consensu, & publico,  
 universaliq; usu determinabatur. Similiter Ec-  
 clesia Romano-Catholica suis in primordiis nul-  
 lo canone specialiter constituto declaravit, qui-  
 nam Libri divini essent, sed eos, qui pro sacris  
 semper à fidelibus habiti fuerant, ex legitima tra-  
 ditione, aliisque indiciis, assensu tacito suscepit.  
 Hos deinceps, ne eorum notitia, labente tem-  
 pore, simul laberetur ex hominum memoria, va-  
 rii Patres tam Græcæ, quam Latine Ecclesiæ di-  
 versis temporibus scriptis annotarunt. Ex Græ-  
 cis nempe Sæculo II. *Meliton, Sardensium Epis-*  
*copus*: Sæculo III. *Origines*: Sæculo IV. *Atbana-*  
*sius, & Gregorius Nazianzenus*, pluresque alii vi-  
 denti apud *Cyrillum Hierosolymitanum Catech. 4.*  
*& Joannem Damascen. orthodoxæ fid. L. 4. C. 18.*  
*&c.* Ex Latinis *Hilarius Pictav. Episc. præfat. in*  
*Psalt. Sæculo IV*: Sæculo V. *Hieronymus & Au-*  
*gustinus*: Sæculo VI. *Aurelius Cassiodorus &c. &c.*  
 Præterea Concilium provinciale *Laodicenum &c.*



*Cartaginense III. Sæculo IV. sacr. librorum*  
 nonem condidere, donec tandem Anno  
 Concilium œcumenicum Florentinum V.  
 menti libros omnes in Decreto pro  
 canoni suo inseruit: & Anno 1546. die  
 Aprilis Ss. Synodus Tridentina sub Pon-  
 tificatus Sessionem 4. tam celebravit, in qua decre-  
 vit de canonicis Scripturis, canonemque  
 didit, complectentem libros omnes & fin-  
 qui in Vulgata nostra existunt, eosque  
 esse definit, quo dubium omne de *Tobia,*  
*ditb,* & reliquorum Deutero canonicorum  
 luminum authenticis sublatum sit oportet.

§. VI. Publicum enim & externum Ec-  
 Romano Catholice Testimonium Criteri-  
 absolute infallibile, libros Divinos a sup-  
 & corruptis secernendi. Hæc quippe De-  
 clesia est, *Columna & firmamentum veritatis*  
 1. Tim. 3. v. 5. Pro ea, ut promissis suis  
 Matth. 16 v. 18. Joan. 14. v. 16. Joan.  
 v. 13. reprobatione facta Veteris mandati  
 sus melioris Testamenti sponsor factus, semper  
 num habet Sacerdotium, semper vivit ad inter-  
 landum. Hebr. 7. v. 18. &c. Tanquam caput Ec-  
 clesie, & Salvator corporis ejus. . . . ut exhiberet  
 ipse sibi gloriosam Ecclesiam, ne in ministerio ver-  
 bi maculam aut rugam contraheret, aut aliquod  
 hujusmodi, sed ut sit sancta & immaculata. Eph.  
 5. v. 23. &c. At que ut hujus Ecclesie falli ne-  
 eum tribunal nemini deesset, eam signis rami-  
 dentibus voluit Deus esse conspicuam, ut  
 veluti Divinitus characteribus esset visibilis  
 stat montis in vertice montium. *Isai. 2. v. 2.*  
 minime vero pro criterio tali aut ipsamet Scri-  
 ptura S., ut vult Calvinus L. 1. instit. C. 7. v. 1.

Spiritus privatus, aut quatuor notæ caracte-  
 risticæ Reformatorum Dordracensium. &c., aut  
 ipse Protestantium Ecclesie statui possunt, quæ  
 Ecclesie, etiam si vellent, sine contradictione  
 non valerent docere, quod in proponendis  
 Scripturis S. nec falli, nec fallere queant.

§. VII. In diversis S. Scripturæ locis plures  
 libri citantur, ut *Liber fœderis, Exod. 24. v. 7. Li-*  
*ber bellorum Domini, Num. 21. v. 14. &c.* quor-  
 rum quod nonnulli interciderint, vix est nega-  
 bile: ac omnes illos, vel etiam aliquem eorum  
 fuisse sacrum & canonicum, vix probabile est.  
 Libros sacros vero universos aliquando periisse,  
 ac per E. S. deinde ex memoria fuisse restitu-  
 tos pro fabula habemus, imo nequidem Libros  
 istos ab Esdra emaculatos, & in corpus unum re-  
 ductos credimus.

§. VIII. Quia libri plerique Testamenti V.  
 hebraice primum per Hagiographos sunt exarati,  
 textus hebraicus relate ad versiones inde factas  
 dicitur originalis. Autographa hebræa, nullo ex-  
 cepto, cuncta interiøre: Apographa sola super-  
 sunt, quorum pauca annos quingentos, aut sex-  
 centos superant, octingentos nec unum. Multi  
 Heretodoxorum contendunt, textum hebræum,  
 signanter Masorethicum, hodie adhuc prorsus  
 immaculatum existere, & post tot sæculorum  
 decursus absque ulla ad nos menda pervenisse:  
 alii in multis, idque studiosa Judæorum malitia,  
 corruptum esse propugnant. Hi Judæis crimen  
 imponunt enorme, quod tamen ratio & antho-  
 ritas ab eis propullant: Illi & à suis antesigna-  
 nis Luthero & Calvino recedunt, ac certissimæ  
 experientiæ adversantur. Id mirandum maxi-  
 me, nec minus dolendum, quod Protestantes

plurimo



plerique textum Masorethicum tantopere tollant, ut hunc unicum ceu lapidem lydiæ ubique, cum fidem credendorum infallibilem divinam habere nullatenus valeant, dum suæ analysin super textum Masorethico-braum fundant. Sobrius magis & securus Catholicorum ad Hebræum recursus, quem lem, aut non absolute necessarium, merito judicamus.

§. IX. S. Scripturæ *Versiones & Apographa* ratione authenticæ in triplici sunt differentia. Enim authoritate infallibili gaudent, vel sicut ia & fallere queunt, vel sunt fallere nata. Quæcunque autem idiomate constant, modo fidei sint, sensumque scripti primigenii teneant, ac de hac ipsa fidelitate, & exactitudinis constiterit, æqualem prorsus cum ipsorum autographis merentur fidem. Proinde inter versiones Veteris T. Græcas, ea, quæ communiter recepto *septuaginta* inscribitur, huc hodie in rebus ad fidem & mores pertinentibus integra recte statuitur, licet in aliis & levioribus sit plena Sphalmatis. Jam olim hæversio Judæis in pretio fuit, sed & per sex sæcula publica & universali in Christi Ecclesia possessione & usu florebat, quidquid sit de versionis ipsius authoribus, modo, occasione, ac denominationis origine, ab *Aristea* relatis, quæ critici moderni plerique omnia ut falsa respondent aut certe in dubium vocant. Secundo Antiquitatis supremæ est versio nostra *Vulgata* latine, cujus pro maiori parte S. Hieronymus interpres vel Corrector exitit, à quo humana solummodo, sed tamen maxima industria & ingenium

nec minori arte elucubrata est. Sacro-sanctamque Synodus Tridentina omnino recte, & saluberrime illam authenticam esse definivit, non prout in hoc illove determinato, impresso, aut manuscripto Bibliorum exemplari, sed ut in editionibus latinis, tunc temporis existentibus, contineretur, ac longo Sæculorum usu in ipsa Ecclesia probata fuerat; idque, ut fidem sortiretur publicam in rebus fidei divinæ atque morum, nec in dubium posset revocari. Interim hocce Decretum textibus originariis vel in minimo non derogat, ut ut *Sixtinus Amama*, *Rivet* &c. contrariantur. Anno 1590. Sixtus V. P.M. vulgatam conformiter ad Tridentini Decretum typis imprimi fecit, ac publicari: Clemens vero VIII. ejusdem Successor denuo hanc ipsam, ad eandem revocatam, & juxta exactioris critice regulas correctam, edidit Anno 1592: quin ulla veritatis specie asseri queat à *Thoma Jameſio*, *Benjamin Keſſnicot*, & aliis Protestantibus, quod ob variantes, utriusque editionis dictæ, lectiones *infallibilitas infallibilitati* contradixerit: imo hoc tam temerarie quam audacter asserentes propriis sese gladiis jugulant, dum variationibus longe pluribus ac notabilioribus obstantibus pergunt textum hebræum tanquam indubitatum fidei regulam suis obtrudere. Quæ de *versionibus vernaculis* observanda, interrogati respondebimus.

§. X. Exploratum satis nondum est, quamnam Hagiographi quique de S. Scripturæ sensibus, à Spiritu S. intentis, cognitionem, dum scriberent, habuerint: aut quia ex conditione naturæ suæ ad scribendum liberi fuerunt, nec ratio suppetit, eosdem libertate privandi, etiam sub actuali Spiritus S. afflatu perfecta contra-



ditionis & contrarietatis libertate uti so-  
remur. Quod veluti amentes & insani  
ad prophetandum sive scribendum adachi-  
nisi Montanistarum insana calumnia docu-  
diatus & literalis, vel mediatum sensus est in  
prior vel est proprius vel improprius: alter  
allegoricus, vel anagogicus, vel tropologicus.  
Nullus est in S. Bibliis textus, cui sensus  
immediate à Spiritu S. intentus non corre-  
deat: quid? quod plures simul uni & eiden-  
Textui inesse sensus literales possint, ut  
S. August. 12. *Confess.*, & cum eo Catho-  
quos hic Jo. Augustus Ernesti in *Institut.*  
pretis N. T. C. 1. §. 7. quam speciose, tam  
arguit erroris. Datur quoque in Scripturis  
sensus mysticus, ad probandum haud minus  
quam literalis, negarique nequit, nisi S. S.  
tura ipsamet negetur. Ne autem in eo affe-  
do cum Schola Coccejana per excessum, sive  
Grotio & Joanne Clerico &c. per defectum  
randi libera facultas præbeatur, S. Typogra-  
determinat limites, cujus notionem, utrum,  
que præstantiam expendimus: sicut & media  
generalia quemvis S. Scripturæ sensum investi-  
gandi: quibus denique cautelas, in applicatione  
sensus accommodatii observandas adiungimus.

#### DEFENDENT.

F. Joannetus Fritzen, Sac. & F. Wollradus Scholl, Sac.  
E. Soter-Thomas Sac. & D. Franc. W. Clermont  
D. Mathias Noethen, Aq.

#### OPPONENT.

F. Aarel Dieffenhard, Subd. & F. Innocent. Peters, D.  
F. Juniperus Arnz, & D. Arn. Robens, Mar-  
D. Franc. Joan. Sinets, Aquis, Hujatis Basil. Regal  
In Aula Gymnasii Aquensis, mense Martio 1780.

# GYMNADES SACRÆ SUPER LIBROS

*Josue, Judicum & Ruth,*

QUAS  
cum Digressionibus Pole-  
mico-Scholasticis

In Aula publica Aquilgranensi defendent  
die 1. Junii 1780.

F. JUNIPERUS ARNZ, Subdiaconus.  
D. MATHIAS NOETHEN, Aquis.  
D. JOAN. GERARD. JANSSEN, ex Scheid.  
D. JOAN. HENRICUS THISSEN, Aq.

#### Opponent

F. Lucianus Limperich, }  
F. Hyacinthus Rüffel, } Sacerdotes.  
F. Anselmus Laafs, }  
F. Theodorus Steffens, }

S. Scripturæ & Ss.æ Theologiæ Auditores.

\*\*\*\*\*

## PROLEGOMENON

In Librum Josue.

Quem in fronte gerit Liber, eundem (quid-  
quid pro Esdra Masius, pro Samuele  
Abulensis, pro aliis dixerint alii) probabilis  
agnoscit Authorem. Argumentum potissi-  
mum & quasi Libri summa sunt Transitus Jor-  
danis, expugnatio Chanaan, ejusque inter Tri-  
bus facta divisio. Chananæos jussit Deus ana-  
themati devoveri, omniaque ferro & igne ex-  
piari, ne quid reliqui maneat de gente pessima,



idque fideliter executioni mandare non  
ravit Josue, Heros incomparabilis. Plur  
hic effulgent morum exempla, gesta ac  
quæ Principem, quæ Magistratum, quæ or  
decent Superiores.

### *Gymnades Sacrae.*

C. I. v. 1. *Factum est.* Justis Moyfi non  
choatè, sed completè persolutis. Ibid.  
loqueretur Dominus, immediatè per seme  
sum, non per Angelum. v. 3. *Preparat*  
*baria.* Minus congrue contendit Menoch  
hic agi de Manna. Ibid. *Post diem tertium.*  
meritò hic aliqui Josue insimulant menda  
cùm per Prolepsin vel Histerologiam cit  
præceptum, quod post exploratorum  
tum promulgavit Josue. C. II. 1. *De*  
*meretricis* propriè talis, uti exigit Hebr. Zor  
& Græc. Porne. C. III. 16. *Steterunt aqua.*  
digritum Dei vivi nemo non videt; systema  
proin Libertinorum hoc in puncto impia e  
consequitur. C. V. 14. *Adorans*, adoration  
latreutica, consecutivè apparens *hand fuit*  
Spiritus creatus, sed increatus. C. VII. 1.  
Filii Israel. Vel Enallagen, vel plures Acha  
in crimine agnosce socios. v. 7. *Utinam man*  
*ssimus.* Incredulitatis notâ ineptè inuritu  
Josue. v. 25. *lapidavit.* Lapidatum ignis ab  
sumpsit. Eadem supplicii poena obvolu  
tuisse Achani proles innuere videtur contes  
tus. Neque id adversatur Ezech. XVIII. 20. *Fi*  
*lii non portabit iniquitatem patris, etsi pater*  
*flagitii nec umbram contraxisse supponas.*

C. IX. 15. *Fecit pacem*, licitè suppositis sup  
ponendis, quamvis eos Chananaeos esse agno  
visset. Ibid. *Jurarunt eis.* Nil piaculi in hoc de  
prehendimus juramento, quin econtra pluri  
mum obligationis. C. X. 11. *Misit lapides*, scil.  
grandinis. Nec Calmeto nimis ardua hæc vi  
deatur interpretatio. v. 13. *Steterunt Sol &*  
*Luna.* Nec ex textu, nec ex contextu eruitur,  
Hagiographum Miraculum potuisse clariori  
bus describere terminis. Ibid. *In libro justorum.*  
Hunc penitus intercuisse non inficiamur, ex  
hoc tamen omnes S. periisse liberos, non con  
cludet Dialecticus. v. 14. *Non fuit antea nec*  
*postea tam longa dies*, etsi Ezechianam, de qua  
IV. Reg. XX., Josuanà longiorem quis statuat,  
Josue tamen de falsitate non convincet. C.  
XI. 19. *Non fuit civitas, quæ se* (male quidam  
codices legunt cum negatione: *Non*) *traderet.*  
C. XIII. 3. *à fluvio turbido.* Nilum intelligunt  
Calmet & alii, quibus non adstipulamur. v. 14.  
*Tribui Levi non dedit possessionem.* Habuit ta  
men sine antilogia valde multam. v. 22. *Baa*  
*lam...* *Ariolus.* Hunc dæmonis vatem fuisse,  
nec ex ipso nomine exsculperè, nec ex cir  
cumstantiis probare valent Alapide & alii.  
C. XV. 8. *Hæc est Jerusalem.* Hic Jerusa  
lem attribuitur filiis juda, C. verò XVIII. 28.  
filiis Benjamin citra contradictionem. v. 14.  
*Delevit Caleb.* Ut hæc concilientur cum C. X.  
& XI. neque ad Metonymiam cum Lyrano,  
neque ad duas Dabiras & Hebrones cum aliis  
recurrendum arbitramur. v. 17. *Frater Caleb.*  
E. li Fratrem Germanum aut uterinum sup



ponas, Calebum tamen Othonieli illicite  
 cessisse thorum Filiae suae Axæ, ex Le  
 XVIII. haud conficies. C. XVI. 8. in  
 non mortuum, sed mediterraneum; per  
 tò falsissimum mendosè in Biblias irre  
 scitè reflectit Buckentop. C. XVIII. 10. D  
 sit. Ab hac divisione Siluntina, non Galga  
 computandi veniunt Anni Sabbatici, in  
 bus nullam dimittendi servos agnosc  
 obligationem: simul & Anni Jubilei, in  
 onere remittendi debita non gravamus  
 C. XXI. 21. *Urbes confugii*, Sichem. On  
 urbes hic recensitas fuisse refugii, inept  
 feret. V. 41. *omnem terram*. Multum  
 lominus supererat terræ, ipsis necdum  
 jectæ. C. XXIV. 12. *Misit crabrones*, pro  
 dictos, certum scilicet animalculorum ge  
 Ferendi nullo modo sunt, qui hic ad Me  
 phoram recurrunt. V. *Auferite Deos*. Qu  
 modo auferent, cum illo tempore Idola  
 coluerint. V. 27. *En lapis*. Elegans protec  
 profopopæia.

## Digressiones Polemicæ.

### Scholastica.

C. I. 1. *Dominus*. Omnes, quotquot fun  
 in L. V. apparitiones, per Spiritus creatos fa  
 tas esse mordicus sustinent Smitzius, Alap  
 Calmet, alique non pauci summæ eruditio  
 viri; salva interim eorundem authorita  
 oppositum sicut litteræ proprietati (qua  
 parens dicitur Jehova) magis conforme

tra & errori Socinianorum minus favere vi  
 detur. V. 3. *in terram*, scilicet promissam,  
 contra ejus fertilitatem, quam Sacra ac pro  
 fana attestatur antiquitas, quot verba, tot  
 evomit mendacia *Voltaire*, *Histoire universelle*  
*T. I. pag. 337.* C. III. 3. *Arcam fœderis*. In  
 victum hinc deducitur argumentum contra  
*Hæret.* qui venerabilis Sacramenti expositio  
 nem ac circumgestionem impiè fugillant.  
 C. IV. 9 *Posuit lapides*. Per consequens mos  
 Catholicorum erigendi statuas & imagines in  
 memoriam beneficiorum Dei, Christi, Sanc  
 torum, heroicorumque eorundem actorum  
 ne umbram quidem designat superstitionis.  
 C. V. 2. *Cultros lapideos*. Hos de præcepto,  
 non de necessitate circumcisionis fuisse aperi  
 mus. Ibid. *Circumcide secundò*. Ejusdem ob  
 servantia præcipitur relate ad eos, in quibus  
 omissa erat in deserto: inane proin fundamen  
 tum, quod hinc desumit *Anabaptista*; Textum  
 enim agere de incircumcisis, contextus à V.  
 4. in aprico sistit. C. VI. 21. *ab infante usque*  
*ad senem*. Mandatum Dei Josue datum, ac tot  
 evidentibus signis & miraculis stipatum de to  
 tali Chananæorum exterminio barbaricæ in  
 humanitatis blasphemè insimulare audent *Tin*  
*dal & Voltaire* (Philos. de l'Hist. P. 176.) C.  
 X. 13. *Sol & Luna*. Systema Copernicanum Phi  
 losophis committimus discutiendum; huic  
 enim inamorari nostrum non patitur institu  
 tum. C. XXIV. 15. *Optio vobis datur*. Homi  
 nem gaudere libertate indifferentiæ clarescit  
 cont. hæret.



PROLEGO MENON  
In Librum Judicum.

Quoad Libri hujus Authorem conjecturam multum, certitudinis parum aut esse fateatur nobiscum oportet, quisque riantia Patrum æque ac interpretum exhibeturque Religionis vis, ut Principi autoritas, ut rerum gerendarum succedat: ea verò neglecta omnia in ruinam trahet, divinamque ultionem in caput provocabit remeritas.

Gymnades Sacra.

C. I. 1. *Consuluerunt.* Mediente Porro per *Ourim & Thummim.* Oleum perditur qui hæc præter rationalis gemmas aliud materialiter distinctum importare autumant. V. 2. *Judas*, non est nomen singularis sed Tribus juda. V. 5. *Adonibezec*, distinctum ab eo, de quo Jos. X. 1. *Ceperunt* V. 8. am, scilicet Jerusalem, quæ capta fuit ante finem & post mortem Josue. C. II. 1. *Angelus*, non creatus sed increatus, scil. Filius Dei. V. 1. *Locus sentium.* Ex eo, quod hic populus fecerat, haud sequitur fuisse Sacerdotem V. 15. *Utraque manu.* Aodum ambidextrum fuisse deducimus. V. 31. *Post hunc Samsonem*, qui immerito à quibusdam ex albo Judicum expungitur. C. IV. 4. *Debbora.* Hujus dignitas judicaturæ non est deneganda. V. 1.

7  
Zabel. *Clavum defixit in cerebrum Sifarae*, & quidem licite. C. VI. 18. *Portans sacrificium.* Gedeonem hospiti, tam prospera nuntianti, convivium parare voluisse circumstantiæ suadent. C. VIII. 27. *Fecit...* Ephod. Gedeonem ex hostium exuviis conflasse idolum vertunt aliqui; est interpretatio nimium injuriosa Duci, cujus fidem commendat Apostolus Heb. XI. 32. obitumque illius Scriptura eo honoris, quo cæterorum sanctorum, exornat elogio. Gen. XV. 15. XXV. 8. & I. Paral. XXIX. 28. *Mortuus est in senectute bona.* Ibid. *Factum est Gedeoni & omni domui ejus in ruinam.* Nil obest, quominus tot & sumatur exegeticè. C. XI. 1. *Filius meretricis* propriè dictæ. V. 30. *Votum rogit*, quod pie adimplevit Jephthe, dum V. 39. *Filiæ suæ fecit*, sicut volebat. Quantum decertatur, inquit eruditissimus Smitzius noster, pro Jacobo, ut à levi expurgeretur mendacio, quot Interpretum pugnae, ut *Judith* ab omni oris & operis delicto tueantur immunem! num indignum, si factum Jephthæ Ducis sapientia æque ac sanctitate insignis ab immani liberemus parricidio? proin Jephtham à cruenta filiæ suæ immolatione absolvamus oportet. C. XIV. 3. *quia vis*, cautum namque erat Lege apud Hebræos, ne cum exteris mulieribus ad nuptias transvolarent. Quodnam licet ferre judicium de hoc Samsonis facto? culpâ caret judicibus *Lyrano, Alapide &c.*; quos non accedimus. V. 19. *percussit.* Non est, cur velut privatum quendam animo tibi effingas Sam-



sonem, cui nullum foret jus bellum inferre  
ac populi sui hostes exterminandi.

C. XV. 4. *Cepit trecentas vulpes.* Oves  
nas sibi oecini fabulas autumant propheta-  
culi hujus Scioli, quæ nihilominus indi-  
catur, Leones à Sylla centum, à Pompeio  
Sexcentos, à Julio Cæsare quadringentos  
medium fuisse productos. Ergone minus  
rax vulpium Palæstina, quàm leonum A-  
ca. V. 6. *Combusserunt.* Viden exemplum  
vis horroris, quo ea gens detestabatur  
terium. C. XVI. 4. *Amavit mulierem.*  
Dalilam. Meretricem fuisse diserte non  
rit Scriptura, circumstantiæ tamen &  
non uxorem, sed pellicem redolent, ac  
trici ostendant characterem. V. 30. *Mor-*  
*anima mea,* synecdochicè intellige. *Ju-*  
hæc vota? Licitène potuit exitium inferre  
hostibus, quanquam communi sese cum  
fato obvolvendum nosset? benigniori ad-  
remus sententiæ.

### *Digressiones Polemicæ.*

#### *Scholasticæ.*

C. III. 21. *Tulit sicam.* Operam indu-  
qui ex Aodi factò suadere conantur, fas est  
privato Regem Tyrannum interimere.  
VII. 20. *Gladius Domini & Gedeonis.* Deo con-  
jungitur Gedeon; per consequens sanctis  
Sanctis cum Deo impenditur honor, quod  
per hoc ulla sequatur æquiparatio.  
insuper, quod ab A catholicis ineptissime

9  
ruperentur inscriptiones templorum ac alta-  
rium: Deo simul & Francisco &c. C. XI. 30.  
Vovit. Votum Jephthæ sapiens fuit ac pium,  
ejusque executio religiosa, sicque vota ne-  
dum laudabiliter sed & obligatoriè servanda  
contra hæret. Victimæ humanas Deo odibiles  
esse non ignoravit Jephthæ; eas vero in L. V.  
stabilitas, nullumque in Historia sacra punc-  
tum esse, de quo magis constet, in novis suis  
Miscellaneis & *Distion. I'bil.* mendaciter asserit  
Voltaire Ex C. XIII. 5. Samsonem in utero ma-  
tris sanctificatum fuisse haud deduces.

### *PROLEGOMENON.*

#### *In Librum Ruth.*

Hic Liber dicitur Ruth, non ab Authore,  
sed à subjecto illius. Scopus ejusdem prima-  
rius in demonstranda Messicæ versatur Genea-  
logia, ac manu quodammodo ducit præsens  
Historia ad mysterium sublimissimum, quod  
Verbum caro fieret.

#### *Gymnades Sacra.*

C. I. 1. *In diebus unius Judicis.* Sub quo Ju-  
dice historia Ruth acciderit, Scriptura non  
determinat; videtur tamen Judicaturâ Heli  
multò vetustior V. 2. *Epbratbai de Berthe-*  
*lem judæ.* Quâ ratione Elimelech Ephra-  
thæus, si fuerit de Tribu Juda, cum Tribus  
Ephraim diversa sit à Tribu Juda, peti-  
turo exponetur. C. III. 1. *Audivit Ruth à Noëmi.*  
V. 3. *Lavare & ungere & induere cultioribus*  
*vestimentis.* V. 4. *Quando ierit, scilicet Booz.*



ad dormiendum. . . à parte pedum projecit  
ibi jacebis V. 5. quæ respondit : Quidquid pro  
peris, faciam. Ex hoc Noëmi consilio & R  
thæ facto nequaquam erui potest, eam  
sedisse mentem, ut vultus venustate, ver  
rumque elegantia ac suavitate impuri cu  
dam amoris flammam in Booz succenderet  
Honestus Booz erga Rutham sufficiebat  
fectus, occasione cujus frequentius illi  
convenire poterat, atque ita suum ex  
intentum. Hæc, quæ in se licita sunt, t  
tendisse censendi sunt.

## Digressiones Polemico- Scholastica.

C. I. 4. *Acceperunt uxores Moabitidas.* No  
bis videntur egisse contra Legem, qua non  
tantum Deut. VII. prohibetur Israelitis, ne  
conjugia cum idololatricis componerent  
minis, sed & explicite Moabitarum Soceros  
interdicitur Deut. XXII. C. III. 4. *Domus  
Vobiscum.* Hanc salutandi formulam, quam  
Ecclesia in Sacrificio Missæ simul & pre  
cibus horariis frequenter usurpat, impro  
babat nullus. C. IV. 5. *Booz.* Non duos sed  
unicum duntaxat ponimus Booz, qui Filius  
fuit Salmonis & pater Obedi.

O. A. M. D. G.

# DOCTRINA GYMNADES SACRÆ SUPER

## V. Libros Regum ;

### QUAS una cum Digressionibus Polemico-Scholasticis

in Aula publica Aquisgranensi defen  
dent die Januarii 1781.

AURELIUS DIEFFENHARD,  
INNOCENTIUS PETERS,  
LUCIANUS LIMPERICH,  
HYACINTHUS RUSSEL,

Sacerdotes.

Opponent

Theodorus Steffens, Sacerdos.

Anselmus Laafs, Sacerdos.

Constantinus Wagener, Sacerdos.

Juniperus Arnz, Subdiaconus.

Scriptura & Ss.æ Theologiæ Auditores

## PROLOGUS.

Post Judices in Israele regnarunt Reges,  
quorum gesta hic describuntur, ideoque  
libri Regum audiunt. Amœna est historia  
egum; moribus instruendis utilis, ac in  
templis exhibendis lucida: in assignanda  
tem Libris ætate, manuque, à qua profe  
li sint, scriptoris, non usdem interprete.



✠ ( 2 ) ✠  
jactantur conjecturis. Ex his discant  
dopolitici, apud quos Reipublicæ an-  
Religio, cultum veri Dei potiori lo-  
bendum esse, si Respublicas voluerint  
salvas.

## In I. Librum Regum.

C. I. V. 1. *Elcana Ephrataeus*, rati-  
micilii, non sanguinis. V. 20. *Vocatus*  
*ejus Samuel*. Hunc fuisse Levitam, no-  
cerdorem, multo minus Pontificem, no-  
mus cum S. Hier. C. II. V. 25. *Quia*  
*Dominus occidere eos*. Tò quia per He-  
mum ponitur pro *idcirco*. V. 35. *Sacer-*  
*mibi Sacerdotem fidelem*. Sadocum in-  
quem Salomon III. Reg. II. posuit pro  
thbar. C. III, V. 3. *Lucerna Dei* antequam  
tingueretur. *Lucernas nocte*, non de die  
censas fuisse in Templo, censent Lyra-  
pide &c. Contraria nobis hoc in puncto  
der opinio. V. 14. *Non expietur iniquitas*  
hic non pro culpa, sed pro pœna tempora-  
ponitur, proin ex his verbis Heli damnatu-  
esse, perperam concludunt aliqui. C.  
V. 19. *Percussit ... 50. millia plebis*. Huius  
tioni ad stipulamur, cum conformiter ad  
dices latinos legant Hebræi, Græci & C.  
dæi. C. VIII. V. 5. *Constituere nobis Regem*  
Impia ac Deo simul & Samueli injuriosa  
tulario. V. 11. *Hoc erit jus Regis*. Intelligitur  
verum & legitimum, sed usurpativum. C.  
V. 1. *Oleum ab eo, quo inaugurabatur Saul*

✠ ( 3 ) ✠  
dotes, distincti. C. XIII. V. 1. *Filius unius an-*  
*ni erat Saul*. Vix in Scripturis nodum repe-  
rire est intricatiorem. Felicius non solvi-  
tur, quam referendo Tò *Filius unius anni* ad  
V. ult. C. XI. *Perrexit omnis populus*. Tò at-  
tem, duobus annis regnavit, ad V. 2. C. XIII.  
*Et elegit sibi Saul*, ut proin sensus sit: Anno  
uno Regni elapso, convocato populo in Gal-  
gala, confirmatus est Rex; duobus autem  
annis regnavit sine cohorte regia, & elegit  
sibi &c. C. XIV. V. 18. *Applica arcam*.  
Capsam æque ac Arcam secundam in spa-  
tiis versari imaginariis, Smitius noster in  
aprico sistit. C. XV. V. 24. *Peccavi*. Poe-  
nitentia hæc, utpote ex metu Regni amit-  
tendi, seria non fuit. C. XVI. V. 14. *Spiritus*  
*æquum*, scilicet Dæmon, qui à Davide per  
Citharæ sonum partim vi naturali, partim  
supernaturali fugatus est. C. 20. V. 18. *Cras*  
*Calende sunt*. Harum originem merito sibi  
vindicaret Moyses. *Vetita non erant illo*  
*die opera servilia*. C. XXI. V. 13. *Defluebant*  
*salivæ ejus in barbam*. In hoc stratagemate  
piamini nihil. C. XXIV. *Ecce dies*. David  
jure non potuisset in Saulem violentas in-  
ficere manus. C. XXVIII. V. 12. *Cum vi-*  
*disset ... Samuelem*. Hic vere Sauli sese spec-  
tandum præbuit, non opo dæmonis, aut ar-  
te magica Pythonissæ, sed jussu Dei excita-  
tus. C. XXX. V. 6. *Mortuus est Saul*. Ut ut  
pro salute Saulis decertent Rabbini, illis ta-  
men



men S. Textus suppetias non videntur  
ferre ullas.

## Digressiones Polemicæ Scholasticæ.

C. II. v. 2. Quis erabit pro eo. Ex  
pessime concludes cum Novarianis.  
tum directe contra Deum fore sim  
irremissibile. C. IV. v. 4. Tulerunt  
licitè : argumentum proin, quod  
tius jactat insolubile contra deponat  
ven. Sacramenti, plane stramineum e  
mo non videt. C. VII. v. 12. Tulerunt  
lapidem. Tale monumentum erige  
est nefas, nec contrariatur Levit. XXIV.  
XII. v. 19. Ora, o Samuel, pro servis  
Quantò magis in N. T. licet implorare  
Sanctorum in Coelis. C. XV. v. 3. *Amalec*,  
*atque lactantem*. Justissima  
hic, cum alibi à Deo lata de exterminat  
tentia. Argutiæ Voltarii vix merentur re  
futationem. C. XXXI. v. 9. *Eccè gladius*  
*lib*, En morem antiquissimum in Tem  
suspendendi Anathemata. C. XXX.  
*Applica ad me Ephod*. Ex hoc non con  
Regibus fas fuisse, per Ourim & Th  
pum proxime consulere Dominum.

In II. Librum Regum.  
C. I. v. 4. Ut docerent... arcum.

tem Spiritus S. assequi videntur, qui per  
arcum intelligunt titulum Epicidii. C. II.  
v. 10. *Duobus annis*. Hæc intellige, non ab  
solute, sed de regimine pacifico. v. 14. *Sur*  
*gant pueri*, id est: Juvenes bellicosi, & lu  
dant, ludo gladiatorio. Abner & Joab  
hic graviter deliquerunt. C. V. v. 6. *Cæ*  
*cos & Claudos*, proprie tales. C. VI. v. 7.  
*Ozam percussit*. Nedum Ozam, sed & Da  
videm peccasse, eumque simul in Oza pu  
nitum fuisse, fundate asserit Smitius. v. 23.  
*Michol non est natus filius*. Peroprime hæc  
cohærent cum C. XXI. v. 8. ubi quinque  
numerantur filii Michol: nec est, cur prop  
terea Michol mendose loco Merob legi  
potes. C. X. v. 18. *Occidit David de Syris*  
*700. currus* ( I. Paralip. XIX. 7000. *cur*  
*rum*: ) & 4000. *equitum* ( Paralip. loco cit.  
*peditum* ) quomodo hæc inter se concilien  
tur, exponet Responsalis. C. XI. v. 4.  
*Dormivit cum ea*. David, quem nec Leo,  
nec ursus, nec Goliath domare potuerant,  
omnium hostium suorum victor, mulieris  
forma captus & victus adulterio adjun  
git homicidium. C. XII. v. 1. *Misit Domi*  
*nus Nathan*. Hic distinctus fuit ab illo,  
cujus Lucas C. III. meminit in Genealo  
gia Christi. C. XII. v. 30. *Tulit diadema*,  
nequaquam impingens in legem Deut. C.  
VII. v. 31. *Serravit & circumnegit super eos*  
*serrata carpenta*, nec propterea impius aut  
crudelis, qualis depingitur à quibusdam.



C. XIII. v. 13. Non negabit me tibi  
 proposuit Thamar, ut spe & promissu  
 nuptiarum eludat Fratrem infano  
 furentem: C. XIV. v. 5. Vidua  
 Parabolâ est, non vera historia.  
 derabat capillos capitis sui 200. Siclis.  
 cli capillorum pretium erant, non  
 dus. v. 27. Nati sunt Absolom Filius  
 Id non adversatur C. 18. ubi dicit: non  
 heo Filium. C. XV. v. 7. Post 40. annos  
 probabilius computandi veniunt à  
 Davidis unctione. C. XIX. v. 23. Non  
 videris. Summa religione juramenti  
 servavit David. C. XXI. v. 9. Dedit  
 manus Gabaonitarum. Hic Davidem  
 tam judicem, quam divinæ sententiae  
 cutorem egisse censemus. C. XXIII.  
 Verba Davidis, quâ Prophetæ novissima  
 Interfecit octingentos. At I. Paral. XL.  
 tos absque ulla discordantia.

## Digressiones Polemico- Scholasticae.

C. I. v. 12. Jejunaverunt. Ex hoc eru-  
 tur, quod pro defunctis opera pœ-  
 peragere, fuerit Hebræis usitatum, p-  
 consequens gens hebræa agnovit purga-  
 torium. C. XII. v. 13. Peccavi Domine.  
 Vox Saulis similis fuit, sed dissimile pe-  
 tus. Casus majorum sit tremor minorum.  
 Ex hoc liquidum est contra A catholicos

quod iustus & prædestinatus possit labi  
 graviter. Fluit insuper, quod etiam in-  
 veteratus peccator cum adiutorio Dei per  
 contritionem perfectam resurgere valeat.  
 Tandem aperte consequitur, remissa cul-  
 pa sæpe remanere reatum poenæ tempora-  
 lis. C. XVI. v. 10. Deus præcepit Semei, ut  
 malediceret David. Impiissime ex hoc in-  
 fert Calvinus, Deum esse Authorem pec-  
 cati.

## In III. Librum Regum.

C. I. v. 4. Dormiebat cum Rege Abisag.  
 Hanc legitimam Davidis uxorem fuisse  
 credimus. C. II. v. 31. interfecit eum etiam  
 in tabernaculo. Hic Salomonem & Bena-  
 jam ab omni absolvimus delicto. C. III.  
 v. 1. Accepit Filiam ejus. Has ob nuptias  
 nequaquam reprehendendus Salomon. v.  
 2. Immolabat in excelsis, in quibus victimas  
 litare, Templo nondum extante, licitum  
 erat. v. 16. Duæ meretrices. Non est, cur  
 hic recedamus à proprio vocis significato:  
 Zona. C. IV. v. 26. Habebat 40000. præse-  
 pia equorum. Est Hypallage, at II. Paral.  
 IX. dicitur: 4000. præsepium. C. VI. v.  
 2. Domus... habebat... 30. Cubitos in alti-  
 tudine. Id non pugnat cum II. Paral. IV.  
 altitudo erat 120. cubitorum. C. VII. v. 6.  
 duo millia batos. Mensura hæc erat ordi-  
 naria: dum vero ad summum usque imple-  
 bebatur, tria millia metretas capiebat. C.



VIII. v. 9. *In Arca non erat aliud, nisi  
tabula.* Negatio est generalis. Quod  
autem id cum Apostolo Hebr. IX. re-  
ciliandum sit, requisiti dicemus. C. X.  
1. *Reginā Saba.* Hanc curiosam mulie-  
non ex Abyssinia, sed ex Arabia felice  
lapsam, videtur verius. C. XI. v. 4.  
*pravatū est cor Salomonis per mulie-*  
*cessere Samson fortissimus, David sa-*  
*tissimus, Salomon sapientissimus; per-*  
*qui stat, videat, ne cadat.* v. 43. *Dormi-*  
*Optime loqui videntur illi, qui asser-*  
*se de æterna Salomonis sorte pie se-*  
*ac benigne.* C. XII. v. 28. *Vitulos ne-*  
*Oleum perdit Grotius, dum Jerobo-*  
*am, populumque ab Idolatria excu-*  
*neque audiendi sunt, qui per vitulos*  
*telligunt Cherubinos, tantum enim, im-*  
*& amplius detrahunt Prophetis, Osee*  
*Ahiæ &c. quantum favent Jeroboamo.* C.  
XVI. v. 7. *Hoc est: filium Hanani Pro-*  
*phetam.* Verba hæc non esse de textu, vero-  
similius post Lyranum docet Antiochus.  
C. XVIII. v. 24. *Qui audierit per ignem*  
*ipse sit Deus.* Immerito à quibusdam nota  
temeritatis inuritur Eliæ. C. XXI. v. 10.  
*Benedixit.* Verius quid adferunt, qui  
benedicere per antiphrasin pro maledicere  
accipiunt. C. XXII. v. 15. *Ascende.* S.  
tranet. Procul hinc mendacium. Locu-  
tio est ironica. v. 20. *Quis decipiet Achab-*

Est Anthropopatheia. v. 22. *Egredere:*  
*Verba sunt Dei non jubentis, sed permit-*  
*tentis.* v. 23. *Dedit Dominus spiritum*  
*mendacii, qui de se jactitavit: egrediar,*  
*non impediendo.* v. 34. *Inter pulmonem &*  
*stomachum.* II. Paral. XVIII. *Inter cervicem*  
*& scapulas.* Utrumque verum est.

## Digressiones Polemico- Scholasticæ.

C. II. v. 25. *Sadoc...* posuit pro Abiathar.  
Ex hoc Salomonis factio ineptissime con-  
cluditur; Regibus competere jus in Pon-  
tifices, ut eos creare vel exauctorare va-  
leant. C. VIII. v. 29. *Erit nomen meum ibi.*  
Inde cont. Acatholicos deducitur, quod ad  
unum locum præ alio recurrere, ut citius  
nostræ exaudiantur preces, de se supersti-  
tionem non redolet ullam. v. 39. *Tu so-*  
*lus nosti corda.* Perperam ex hoc inferunt  
sectarii, Sanctos jam defunctos non cog-  
noscere viventium preces. v. 5. *Immolavit.*  
v. 14. *Benedixit.* v. 63. *Dedicavit Salo-*  
*mon.* Hæc nullatenus patrocinantur eis,  
qui jus sacrorum in Principum sæcula-  
rium adulatorie conjiciunt humeros. C.  
XIX. v. 14. *Derelictus sum ego solus.* Ex hoc  
non conficitur Hæreticus, tempore Eliæ  
totam V. T. defecisse Ecclesiam; multo  
minus Ecclesiam N. T. deficere posse. C.  
XXI. v. 6. *Da mihi vineam, illimitatam*



de bonis privatorum disponendi potestatem haud nactos esse Principes comprobatur historia Achab Regis; Dominium Principis altum non habere cum, nisi exigente necessitate aut utilitate publica.

## In IV. Librum Regum.

C. I. v. Descendat ignis. Hoc Elias  
rum ab omni absolvimus crimine. C.  
v. 9. Duplex Spiritus. Gratiam dupli-  
jorem postulasse Elifæum, non evan-  
rationes P. Wouters, sed donum  
taxat petiit Prophetiæ ac miracula  
v. 11. Ascendit in celum, non Empyreum  
sed inferius quoddam. C. III. v. 27.  
lium suum... obtulit in holocaustum, ex-  
plum non habens in Jephthe, quippe  
non cruento, sed mystice suam immola-  
filiam. C. IV. v. 35. Oscitavit puer septuaginta  
Contra apertum Scripturæ testimonium  
argumentantur, qui, ut miracula explo-  
dant, puerum non mortuum, sed morbo-  
Medicis Syncope dicto, correptum asserunt.  
C. V. v. 14. Restituta est caro ejus, scil. Na-  
man Syri. Aquæ Jordanis vim naturale  
non inesse ad depellendam Elephantiasin  
facis indicat Christus Luc. IV. C. VIII.  
30. Sanaveris. Elifæum Hazaeli falsum pe-  
suasisse non apparet. v. 26. Annorum 42.  
erat Achaz, cum regnare cepisset. Quo-

modo id cohareat cum II. Paral. XXII.  
Annorum 42. erat &c. rogati dicemus. C. X.  
v. 18. Ego colam eum amplius. Torque, ut  
libet, textum cum Menochio, malitiam  
peccati haud absterges.  
C. XIV. v. 29. Dormivit Jeroboam cum pa-  
tribus suis morte non violenta, sed natu-  
rali extinctus. C. XVIII. v. 4. Confregit  
serpentem æneum, à Moyse ad mandatum  
Dei erectum, & quidem Jure optimo. C.  
XX. v. 1. Morieris tu, & non vives. Id,  
quod Ezechie denuntiat Isaias, non ab-  
solute, sed conditionate intelligendum ve-  
nit. v. 11. Reduxit umbram. Circa hoc pro-  
digium celebre celebris est controversia.  
Manus dare cogimur illis, qui, ut ait Cal-  
met dissertatione hanc in rem a se elabo-  
rata, umbram duntaxat, non solem re-  
cessisse sentiunt. C. XXII. v. 8. Librum Le-  
gis reperi. Volumen hoc fuisse Autogra-  
phum Moysis indicat S. Textus II. Paral.  
XXXIV. sublestæ nobis fidei est, omnes S.  
Paginas unquam intercidiſſe adeo, ut per  
Esdram memoriter fuerint restitutæ. C.  
XXV. v. 8. Septimo die mensis quinti... ve-  
nit Nabuzardan. Jerem. LII. v. 12. id fac-  
tum dicitur decima die. v. 27. die 27. sub-  
levavit Evilmerodach... Joachin. Jerem.  
LII. die 25. Has antilogias dissolver de-  
fendens.



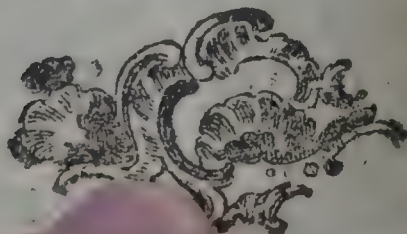
*mississe  
Pater*

*( 12 )*  
**Digressiones Polemiche  
Scholasticæ.**

C. II. v. 9. *Ut in me fiat Spiritus  
piter errant, qui in hoc textu de  
disse sibi videntur quædam Me  
choseos vestigia. C. XIII. v. 21. Ca  
gisset ossa Elisæi, revixit homo..  
elucet contra Acatholicos, quan  
deris habeat S. Virorum interce  
quanta in veneratione habenda  
rundem reliquiæ. Quæ obmover  
seu, futilia sunt & vilia, adeoq  
digna responso; ars enim resuscita  
re mortuos nec inventa est, nec  
quæretur sapiente. C. XVIII. v. 4  
fregit. Ex hoc ineptissimè concludu  
retici, imagines Christi pariter & Sa  
rum confringendas fore, abrogandæ*

O. A. M. D. G.

Aquisgrani Typis J. W. Muller.



**TENTAMEN  
THEOLOGICUM  
DOGMATICO-SCHOLASTICUM**

**DE  
CREATURA ANGELICA,  
DIVERSO HOMINIS STATU,  
ACTIBUS HUMANIS,  
CONSCIENTIA ET PECCATIS,**

**QUOD  
CONCEPTÆ SINE LABE VIRGINI**

**MARIÆ  
ANGELORUM REGINÆ  
DEVOTISSIME DEDICATUM**

**PRÆSIDE  
F. ERNESTO MÜLLER**

*Ord. F.F. Minorum S. Francisci Recollectorum  
Ss. Theologiae Lectore*

**PUBLICÆ SUBIBUNT**

**in Aula Academica Aquisgranensi**

**Anno 1783. Die 10. Septembris à 2da pomeridiana**  
*Religiosi, Prænobiles, Ornati ac Eruditi*

- F. Anselmus Laß, Sacerdos.
- F. Laurentius Angersbach, Sacerdos.
- F. Eleutherius Bill, Clericus.
- D. Petrus Servatius Hungs, Aquisg.
- D. Joannes Petrus Goerdens, Aquisg.
- D. Franciscus Casparus Hammer, Porcetanus.
- D. Martinus Petrus Pelzer, Porcetanus.
- D. Josephus Albertus Dortants, ex Broichhausen.

*Scripturæ, Ss. Canonum, & Ss. Theologiae auditores.*

**COLONIÆ, TYPIS F. N. BOURELL.**



# CAPUT I.

## De Creatura Angelica.

§. I. Angelus vi nominis idem sonat ac officii igitur nomen est, non completa, omnino incorporea seu purus spiritualis, ac naturaliter immortalis. Existens angelos fide certum est, (a) atque Ratio. Eos non ramen extitisse ante mundum creatum, sed una cum ipso creatos esse, docet Lateran. cap. Firmiter. An autem in cœlo pyreo, aut in sydereo supremo, ac in ultimo proximo creati sint, non ita certum est.

(a) *Esse Angelos pene omnes S. Eloquii pagine S. Gregor. Homil. 34 in Evang.*

§. II. Novem Angelorum Ordines ferunt PP. & TT. post S. Dionysium in tribuunt Hierarchias. Utrum vero ista Ordinis diversitas substantialis sit ex ipsa naturalis specificæ diversitate descendens, ac mentalis munerum duntaxat & officiorum omnino certum est, nec scire admodum rarum. Unde esse Sedes, Dominationes, Principatus & Potestates in cœlestibus agnoscitur cum S. Augustino Lib. contra Priscillianos. firmissimè credimus, & differre inter se in indubitata fide tenemus, sed quænam ista quid inter se differant, nescimus; nec ea, nonnulla periclitari nos putamus.

§. III. Angelos esse substantias intellectuales libera voluntate præditas, testis est S. Scriptura quæ illis operationes soli naturæ intellectuales proprias, ac actus voluntatis tribuit. Angelorum intellectus non est adeo perspicuus, ut

DOCTRINA

futura contingentia libera (b), ac secreta corum certò & infallibiliter cognoscere naturaliter valeat. Voluntatem Angelicam facta semel electione absolute & physicè immutabilem esse, seu immobiliter adhærere ei, quod semel elegit & amplexa est, nobis non satis probatur. Præterea Angelos non tantum posse seipsos movere motu locali, sed & gaudere facultate movendi corpora, obviæ Ss. paginarum testantur historiae. Quomodo autem moveantur loco, ac moveant alia, philosophice hic discutere non vacat. Cæterum quamvis possint facere miracula seu mirabilia respectu nostri, non ramen patrare valent miracula propriè dicta.

(b) Bene verò futura necessaria; cum addito tamen: nisi Deus ordinem naturæ invertere velit.

§. IV. Angeli omnes, & ipsi adeo mali ab initio conditùs sui gratia & virtute præditi sunt. Nec gratis solum actualibus à Deo donatos fuisse, sed omnes tam malos, quam bonos gratiam quoque habitualement & sanctificantem (c) in ipsa sua creatione accepisse, probabilius videtur. At malis mala voluntate cadentibus, boni amplius adjuti ad illam beatitudinis plenitudinem, unde se nunquam casuros certissimi fierent, pervenerunt. S. Augustin. Lib. 12. de civit. cap. 9.

(c) Utrum hanc meriti sint in primo instanti, an illa gratis infusa fuerit, non satis constat. Et quanto tempore duraverit Angelorum via, prorsus incertum est.

§. V. Primarium Luciferi & Angelorum ejus sequacium peccatum fuisse superbiam propriè dictam, sive inordinatum propriæ excellentiæ appetitum, communior est P. P. opinio.



nio. Lapsum Angelorum mox secun-  
 poena sua. Angelis peccantibus non  
 Deus, sed rudentibus inferni detractis.  
 tarum tradidit cruciandos. 2 Petri 2.  
 certissima fide tenendum est, quod se-  
 infernus aliquis à Deo constitutus, in  
 probi omnes tum Angeli, tum Homines  
 tineantur, ac torqueantur: & quidem in  
 num (d). Cruciantur autem ab igne  
 atque corporeo. Sed quomodo id fit? h.  
 S. Augustino Lib. 15. de civit. cap. 1.  
 fieri veris licet miris & ineffabilibus  
 dis. Ecce, inquit Hugo de S. Vict.  
 2. de sacram. Nescimus, quomodo hoc fi-  
 sit: Nunquid ideo non est verum, quia  
 mus, quomodo est? Infana profecto &  
 ni sana Philosophia prorsus aliena est  
 incredulorum consecutio: non liquet na-  
 quo; igitur ipsa res in dubium vocanda.  
 Quot enim sunt in rerum natura, qui  
 mittunt omnes, quin modum exploratum  
 beant?

(d) Poenas daemonum, damnatorumque hominum  
 æternas esse, fide certum est. In hancque  
 narum æternitate sententiam conspirant  
 losophi Ethnici, & gentes fere omnes tan-  
 res quam barbaræ. Et sane sicut Deus iustus  
 in retribuenda mercede æterna, sic etiam  
 est in decernendo supplicio æterno. Obmare  
 itaque blasphemus nostri temporis Incredulus  
 premi Legislatoris ac iudicis incusans injustitiam  
 §. IV. Administratorios hosce Spiritus  
 minitterium missos esse propter eos, qui hære-  
 tarem capiunt salutis, apertum Scripturæ  
 fatum est. Omnes autem & singulos Fideles  
 specialem habere Angelum Custodem, commu-  
 nis

nis est Ss. PP. & totius Ecclesiæ sensus. Singulis  
 insuper hominibus in tutelam datus est Angelus  
 Custos. Quandonam custodia hæc angelica inci-  
 piat, ac in quo ea consistat, exponemus postulanti.  
 §. VII. Quemadmodum ex suavissima Dei  
 providentia factum est, ut suis cuque hominum  
 daretur Angelus ad tutelam, ita Deo permittente,  
 sit, ut Dæmones tentatores hominem infestent,  
 ejus animum sollicitando ad peccatum, & interi-  
 tum sempiternum; corpus verò variis vexando  
 incommodis tum per se ipsos, tum per homines  
 pestimos. Super demonia hæc D. N. Jesus Chri-  
 stus Apostolis dedit virtutem & potestatem.  
 Hancque ipsam dæmones ejiciendi potestatem  
 tibi ab Apostolis relictam tota semper credidit Ec-  
 clesia. Itaque etiamnum dari posse veros energu-  
 menos consecutarium est. Neque ullam involvit  
 implicentiam, hodie dum existeret posse homines,  
 qui ex pacto cum dæmone inito, varia per eum  
 operentur.

## CAPUT II.

### De statu hominis ante mortem.

§. I. Adam primus generis humani sator omni-  
 bus inprimis naturalibus tum corporis  
 tum animæ dotibus (a) exornatus è manibus  
 Creatoris sui prodiit. In gratia præterea sancti-  
 ficante & iustitia originali (b) conditus est.

(a) Inter celebriores fuere perfecta sensuum; totiusque  
 corporis integritas, rerum naturalium, atque primo-  
 rum omnis honestatis principiorum clara notitia.

(b) Vi originalis hujus rectitudinis ab omni carnis re-  
 bellione immunis fuit, ita, ut appetitus inferior ra-  
 tionem vel præveniret, vel illi imperanti repugnaret  
 nunquam. Licet etiam mortalis esset conditio  
 corporis animalis; immortalis tamen futurus erat  
 singulari Creatoris beneficio. Deus creavit hominem  
 inex-



*inextinguibilem . . . invidia autem diaboli  
est in orbem terrarum. Sap. 2.*

§. II. Hæ tamen tam excellentes boni  
nocentis prærogativæ non erant natu-  
ræ conditioni debitæ, sed dona fuerunt  
gratia, seu mera gratiæ divinæ beneficia.  
perperam contendit Lutherus Comm.  
cap. gen. *Justitiam originalem ita fuisse  
connaturalem, sicut oculo connaturale  
est recipere.* Vide etiam propositiones Bay-  
& 78væ à Gregorio XIII. damnatas.  
an ex his consecrarium est, statum natu-  
ræ omni modo, siue omni ex parte possi-  
se? Nostra de hac controversia sensa de-  
fensione aperiemus.

§. III. Quanto felicior fuerat primo  
rentum in statu innocentiae conditio; tan-  
tiores miseriæ, velut agmine facto, in  
prævaricatorem irruerunt. Vix mandata  
(c) in Paradiso transgressus est Adam, &  
dona amisit; gratiæ videlicet ac justitiæ  
regumento spoliatus est: motus concupis-  
cæ rebelles rationi sensit: mortis sententiam  
laram audivit: sibi, universæque posteritati  
hanc moriendi necessitatem, unâ cum  
lamaribus induxit. Proinde mors, &  
centia . . . rebellis &c. verè sunt effectus  
peccati à primo parente admissi.

(c) Præceptum hoc de non comedendo exli-  
giæ boni & mali Protoparentibus conveni-  
(quidquid obganniant *Theistæ & Increduli*  
tam fuit.

DOCTRINA

### CAPUT III.

*De statu Hominis post Mortem.*

¶ *Statum est hominibus semel mori. Post hoc  
quod quasi in occulto, mox, ut unusquisque  
bonum è vivis discedit, peragitur. Quam  
primum verò iustorum animæ corporibus solu-  
taræ ac plene purgatæ fuerint, sine mora conse-  
quantur beatitudinem (a) supernaturalem, seu  
gloriam Dei visionem. Fabulosum proin est Reg-  
nam Christi cum sanctis in terra post diem judi-  
cii extremi à Millenariis excogitatum. Nec abs-  
que temeritate Bumetus, qui oblitteratam jam  
fabulam Chilastarum hoc ævo nostro re-  
vocatæ præsumpsit, in patrocinium erroris vo-  
cat ss. Cyprianum, Hilarium, Ambrosium, Chry-  
sostomum, Augustinum & Bernardum. Sensa  
Joannis XII. quoad tempus inchoandæ beati-  
tudinis sanctorum sat apertè declarat utraque  
eiusdem protestatio facta Anno 1334. Hinc  
constat, cum nunquam positivè asseverasse, sanc-  
torum animas ad extremum usque iudicii diem  
visione beatifica privari, multo minus ut fidei  
dogma ab omnibus credendum id determinasse.*

(a) Hæc jure optimo dicitur *status omnium bonorum  
aggregatione perfectus.* Una est objectiva, formalis  
scilicet. Objectiva solus est Deus, qui replet in  
bonis desiderium nostrum, cujus possessione homo  
formaliter beatus efficitur. Merito igitur enuntia-  
vit S. Augustinus Lib. I. conf. cap. I. *fecisti nos ad te  
domine, & inquietum est cor nostrum, donec requiescat  
in te.* Falluntur ergo, qui in divitiis, fama, &  
honore; vel quibuscunque voluptatibus corporis,  
aut oblectationibus mentis, vel denique in toto  
omnis boni creati cumulo completam felicitatem  
suam reperiri arbitrantur. Insuper sanctorum in  
coelis



cœlis beatitudo æqualis non est, sed  
rum diversitate diversa. Unusquisque  
priam accipiet secundum suum laborem.  
Demum de ratione perfectæ beati-  
petuitatem, beatosque de hac beati-  
simos esse, ac varia alia statum beati-  
nientia hoc loco discussimus, posui-  
mulgabimus.

§. II. Animæ justæ nondum plene  
reatu purgatæ satisfaciendo solvere  
nec novissimum reddiderint quadrantem  
ubi? non in cœlo, in quo nihil co-  
non in inferno, ex quo nulla est redemp-  
tur in loco quodam tertio, quem catho-  
gatorium (b) vocant. Possunt tamen  
hoc loco detentæ fidelium suffragiis &  
juvari. Recte proinde ab Ecclesia pro  
preces offeruntur & sacrificia.

(b) Hujus existentiam Ss. literarum auctoritatem Conciliorum decreta contra errores Lutheri & ubi sit ille locus purgatorii, quoniam utrumque genus ibi sustineant animæ iustæ, mensura &c. Ecclesia non definit. Verum quæritur igne, communior est PP. Latinorum sententia.

§. III. Futuram esse aliquando omnium  
tuorum in eodem corpore Resurrectionem  
cum animabus reunionem, dogma catho-  
licum est. Non par tamen omnium erit cor-  
porum resurrectio, *omnes resurgemus, sed non omnes  
mutabimur.* 1 Corinth. 15. Hanc corporum  
resurrectionem subsequetur judicium uni-  
versale seu publicum (c), omnesque omnino homines  
divino sistentur judicio, sententiam publi-  
cam percipient. In judicio hoc stabunt  
iuxta merita sua, et a dextris induti corpora gloriosa 4. sing.



in se ipso; hoc quod in alio volitum  
fectus sit voluntarius in causa, ac in  
culpam, variae requiruntur conditiones.  
ponemus interrogati.

§. II. Actionis humanae conditio  
est, ut sit libera. Variæ sunt liberta-  
tes, quæ confundi nullatenus inter se  
Libertas ad actum humanum requisita  
tas, quæ positis omnibus ad agendum  
potest agere, & non agere, & quidem  
composito prærequisitorum. Unde ac-  
tem arbitrii (cui respondeat ratio merita-  
riti personalis) non sufficit immunitas à  
sed requiritur immunitas à necessitate, se-  
tas indifferentiæ (b). Hac hominem in  
turæ lapsæ non tantum respectu actuum  
corum, sed & supernaturalium prædi-  
fides docet ac Ratio evincit. Eandem  
Luthero, Calvino & Jansenio tollere ad  
bona & mala moralia, virtutes & vitia,  
& pœnas ut tollant, necesse est. Caterum  
seniani dum ex doctrina S. Augustini, quæ  
inaniter gloriantur, desperatæ causæ patroni  
quærent, illud minimè inveniunt; magnum  
ille Doctor libertatem indifferentiæ  
inficiatus est, sed eâ gaudere homines  
in LL. tum contra Manichæos, tum  
Pelagianos asserit.

(b) Cfr. propositionem 3tiam Jansenii à Clematis  
proscriptam.

§. III. Moralitas actus humani in illius  
aut disconvenientia cum regula morum consistit.  
Ex tribus principiis actus humanus bonitas  
vel malitiam desumere potest, videlicet ex  
jecto in genere moris spectato, ex circum-

is (c) & fine. Bonitas vel malitia moralis pri-  
mario & propriè competit actui interno; ex-  
terno autem non nisi secundo & participativè,  
ita tamen, ut actus externus propriam & di-  
stinctam habeat bonitatem vel malitiam ab ea,  
quam habet actus internus. Demum actus hu-  
manus in finem honestum referendos esse asse-  
rimus; adeoque omnis actio humana, etiam  
ex objecto indifferens, in individuo aut mora-  
liter bona, aut moraliter mala est. Non tamen  
ad actionis honestatem requiritur, ut ex chari-  
tate Dei purè rali procedat. Dantur itaque ac-  
tiones in individuo, quæ neque meritoriae, ne-  
que demeritoriae sunt, consequenter indifferen-  
tes ad præmium & finem supernaturalem. Fal-  
sissimum proinde est assertum Baji, videlicet  
omnia infidelium opera esse peccata, & virtutes  
Philosophorum esse vitia: liberum arbitrium sine  
gratia Dei non nisi ad peccandum valere &c.

(c) Circumstantiæ hoc versu comprehensæ,  
*Quis, Quid, Ubi, Quibus, Cur, Quomodo, Quando*  
Superaddunt actui accidentalem quandam bonita-  
tem vel malitiam. Ex quo eruitur, quod agens  
humano modo vigilem ad circumstantias debeat di-  
rigere oculum. Sed an actus bonus penitus de-  
pravatur per circumstantiam venialiter malam?  
Nos negativæ subscribimus sententiæ.

## CAPUT V.

### De Conscientia.

§. I. Actuum humanorum regula proxima &  
interna est propria cujusvis conscientia.  
Hæc est judicium practicè practicum dictans  
quid hic & nunc sit agendum, vel omittendum  
tanquam honestum aut inhonestum. Variè di-  
viditur, in Rectam scilicet, Erroneam, Dubiam,  
Pro-



Probabilem & Scrupulosam, non est rura agendi regula, sed certa. Sive: ut actio sit licita, confutamen practice ultimum oportet esse certum.

§. II. Conscientiæ sequela præceptis: *quod non est ex fide, peccatum est.* Nunquam igitur conscientiæ adversari quidem, ut conscientiam invincibiliter teneamur sequi faciendo aut omittendo faciendo aut omittendum dicat. Si pugnat, obstringit se tali peccato, conscientia errans falsò proponit. Qui conscientiam vincibiliter erroneam ali præceptum, quod est prohibitum, aut quidquid agat, peccat. Non ideo t cessariò peccat, quia errorem utpote vi deponere valet & debet. An, ac qua Confessarius, qui triplex sustinet officio toris videlicet, Medici & Judicis, labor conscientia erronea instruere debeat, hoc explanavimus.

§. III. Cum conscientia practice dubio hone tate actionis hic & nunc exercendari pari ter non licet, sed dubium præcari deponat (a), aut actum suspendat, materiam justitiæ partem eligat tutiorem, contra scrupulos semper est licitum, plerumconsultum, aliquando obligatorium.

(a) Tituli ad hoc sufficientes ab Authoribus affertur varii, nempe tolerantia rationabilis, comdocti pro illiteratis & scrupulosis. Insuper sufficiens est possessio in materia justitiæ. Atque hæc regula: pro eo standum, pro quo statsumptio.

DOCTRINA  
§. IV. Quantum ad conscientiam probabilem constat, illicitum esse sequi sententiam probabilem minus tutam relictam tutiore, quando agitur de valore Sacramenti, aut quando contentione explicita vel tacita ita cautum est, autum ex ejus usu imminet grave damnum altera actionis honestate, non est obligatio absolute sequendi tutiora, sed licitum est sequi opinionem verè probabiliorem minus tutam, relictam tutiore minus probabili (b). Sed quid si probabilis confligat cum probabiliore aut æque probabili tutiore? tunc hac relictam illam amplecti agnoscimus illicitum.

(b) Sanè duo extrema hic devitanda, nimia & perniciof laxitas; & nimius rigor pariter perniciosus. Hinc non minus ob nimiam laxitatem damnata est hæc: *Generarim dum probabilitate sive intrinseca, sive extrinseca, quantumvis tenui, modo à probabilitatis finibus non excuratur, consisti aliquid facimus; semper prudenter agimus; quam ob nimium rigorem proscripita fuit ista: Non licet sequi inter probabiles probabilissimam.*

## CAPUT VI.

### De Peccatis.

§. I. Peccatum propriè spectatum est libera legis æternæ Dei transgressio. Sive: ut rectè S. Augustinus Lib. 22. cont. Faust. cap. 27. illud definit: *Dictum, factum vel concupitum aliquid contra legem Dei æternam.* Aliud est Originale, quod in ipsa origine ab Adamo contrahimus; Personale aliud, quod peccantis voluntate physice propria committitur. Hoc variè subdividitur, videlicet in actuale & habituale, mortale & veniale, in peccatum commissionis & omissionis &c. Cum autem rectæ rationi actio neque-



nequeat repugnare, quin eo ipso  
legi æternæ Dei; hinc implicat peccatum  
philosophicum.

§. II. Dogma catholicum de existenti-  
æ peccati originalis ex scriptura & traditione  
est, atque ratione roboratur (a). Peccatum  
essentiam non constituit concupiscencia  
fomes peccati, neque substantialis  
imago Dei; sed ipsum Adæ peccatum  
ut moraliter nostrum, ac in nobis  
perseverans, donec remittatur. Latet  
originalis totum infecit genus humanum  
propagatur per Adamum in omnes eius  
fidelium filios) qui per ordinariam gen-  
tis viam ab ipso, tanquam capite mem-  
bris generis humani à Deo constitu-  
tione. A qua tamen labe à præ-  
conceptionis instanti per præveniente  
ritus S. gratiam præservata fuit Ss.  
V. Maria. Pœnæ peccati originalis  
vita variæ sunt. Vid. cap. 2. §. 3. pœnæ  
in altera vita est exclusio à Cælo, ita  
cedentes cum solo originali ad visionem  
nunquam perveniant, quam pœnam  
vocat. An etiam præter pœnam den-  
tiuntur pœnam *sensûs*? Nullus nos  
verberet, si cum S. Augustino Epist. 2.  
Hieron. dicamus: *cum ad pœnas ventum*  
*parvulorum, magis coarctamur angustius*  
*quod respondeamus, prorsus invenimus.* Ex-  
fecto, ut bene observat Bellarminus  
cap. 2, nec clementia nostra erga par-  
defunctos eis prodesse, nec sententiæ  
severitas eis nocere potest.

DOCTRINA

Ventatem hanc Catholicam Deistæ. alique no-  
stis ætatis Increduli frustra adituntur. somnia  
suis obnubilare. Neque peccati originalis existen-  
tia factum Zosimi P. cum Cœlestio refragatur,  
cum à Pontifice in homine acerrimi ingenii ....  
voluntas emendationis, non falsitas dogmatis appro-  
bata sit. S. August. Lib. 2. cont. 2 Ep. Pet.  
cap. 3.

§. III. Præter originale dari peccata per-  
sonalia, extra dubium est. Sola & unica il-  
lorum causa est hominum voluntas; proinde  
blasphemi sunt, qui Deum peccati authorem  
arant. Insuper non sunt omnia peccata  
equalia, veluti somniabant Joviniani, sed sunt  
alia aliis graviora. Neque omnia sunt mor-  
talia, sed quædam sunt mortalia, quædam  
venialia ex natura sua. Originaria peccato-  
rum mortalium à venialibus distinctio repe-  
tenda non est ex extrinseca hominis peccan-  
tis vel prædestinati, vel reprobi conditione,  
nec ex mera Dei imputatione, sed ex eo,  
quod mortale sit libera legis graviter obligan-  
tis; veniale verò legis leviter obligantis trans-  
gressio. Porro specifica peccatorum distinc-  
tio rectè desumitur ex oppositione cum præ-  
ceptis vel legibus formaliter diversis; nume-  
rica autem ex objectis numero distinctis, nul-  
lam inter se moralem unitatem habentibus,  
nec ex morali actûs interruptione.

§. IV. Ad peccatum mortale (b) perfecta  
requiritur advertentia & consensus plene de-  
liberatus (c): non est tamen necesse, ut hic  
consensus sit semper formalis, sed sufficit vir-  
tualis aut interpretativus. Sufficit quoque  
consensus conditionatus, quando conditio non  
præscindit omnem ab objecto malitiam. Cæ-



terum utrum, & quibus ex causis  
genere fiat veniale, ac vicissim, va-  
moralia de peccatis hic discussim.

(b) Hoc in ratione offensæ simpliciter est.

(c) Hinc falsò sectarii motus concupiscunt  
primos, qui omnem rationis adven-  
veniunt, aut quos inviti patimur, pe-  
merant.

§. V. Pœna peccati venialis in præ-  
non expiati temporalis est: peccati ve-  
nalis in hac vita quoad culpam non  
taliter in igne sempiterno. Vid. cap.  
Veritati hujus assertionis nequaquam  
rensa Trajani à pœnis infernalibus  
utpote quam ut commentitiam rejicit.

O. A. M. D. G.



Nihil exprimunt Hæ Theses Fidei aut bonis  
adversum. Datum Leodii 22. Aug. 1783.

F. NIC. VELARS, Ord. Fim. Min. Recoll. M.  
Exam. Synod. Libr. Censor.

Permittimus impressionem. Leodii hac 29na 1783.

H. Comes de ROUGRAVE Vicarius

POSITIONES

# EXERCITIUM THEOLOGICUM DE GRATIA.

## §. I. De Hæresi Pelagianâ.

Pelagius natione Anglus Hæresiarcham se  
prodidit circa A. 405. Errores suos juxta  
Hæron. ep. ad Euseb. ab Origine & Theodo-  
ro Mopsuesteno præformatos, eo feliciori suc-  
cessu spargere cepit, quo excellentiore sancti-  
tatis titulo apud plerumque pollebat, quos fu-  
tura sua pietate ac virtutis specie circumvenit.

Ambo sunt Pelagianorum dogmata: pri-  
mum veluti cæterorum basis est, quod negave-  
rint peccatum originale. S. Aug. L. de pec. orig.  
Unde parvuli sine baptismo decedentes in illo-  
rum opinione admittuntur ad vitam æternam,  
non vero ad regnum cælorum, quod diversum  
opinabantur ab illa. S. Aug. L. 1. de pec. mer. C.  
28. Alterum, quod homo non egeat gratiæ au-  
xilio supernaturali ad opus meritorium, sed  
sufficiat sibi ipse liberum arbitrium. S. Aug.  
L. 1. de lib. arb. C. 2. Non in uno tamen gradu  
Hæresis isthæc perstitit; arte enim multiplici,  
variisque flexibus versipelles illi pro diversis  
circumstantiis varias induerant formas, & sub  
alio verborum cortice eundem semper erro-  
rem absconderunt. Idcirco quatuor prædictas  
Hæreseos assignamus epochas: in prima repu-  
diato etiam gratiæ nomine dixerunt, hominem



ad salutaria peragenda circa omne ali-  
 faris aptum. *S. Aug. Jeron. 26 de ser. 4.*  
 In secunda ad declinandam electionem  
 gratiae vocabulum, ejusque necessitas  
 fuit admittere Pelagiani, per eam in  
 liberum arbitrium. *S. Aug. cit.* In rem  
 rius urfi, ut gratiam a natura distinctam  
 terentur, allegarunt legem arque de  
 Christi. *S. Aug. de spir. & lit. C. 2.* Alii  
 etiam Christi exempla & peccatorum  
 nem. *S. Aug. L. de grat. Lib. C. 2.* In  
 tandem confessi sunt interiorem gratiam  
 intellectus intus illustratur. *S. Aug.*  
 Hanc nihilominus duplici foederunt  
 tum quod ea non nisi ad facilius opera  
 necessaria, *S. Aug. L. de Her. C. 8.* tum  
 secundam merita hominis omnino  
 auxilium illud n. bis conferatur. *S. Aug.*  
 Gratiam voluntatis Pelagius & Celestius  
 ab initio, sic & ad finem usque etiam po  
 nationem illorum inficiati sunt. *S. Aug.*  
*L. de Heres.* Argumentum ergo discent  
 Augustinum inter & Pelagianos, ne  
 fuit Gratia illa victrix, insuperabilis  
 tas, ut fingit *Jansen. L. 5. de Heres. P.*  
 Nec Prædeterminatio physica, ut autum  
 vare. Nec quæcumque Gratia ex sua  
 efficax, ut contendit *P. Luyd. P. 3. D. 6.*  
 Gratiam enim cuius necessitatem propug  
 Augustinus, quilibet profiteri debet, si non  
 tum. *verum etiam, vellet esse con*  
*S. Aug. L. de Grat. Lib. C. 10.* Talem vero  
 racterem nemo prudentum, vel in gratia  
 e enim multo minus in illa Janseniani

minem necessario ad unum determinante, de  
 prehendit; cum prior sit libera scholæ opinio,  
 & alteram qui tueretur, orthodoxè non sentiat.  
 Semipelagiani sic dicti, quod pluribus Pelagii  
 erroribus rejectis, aliquos retinuerint. Eorum  
 Primipili erant Cassianus Diacon. Faustus Ep.  
 Gennadius Presb. & Vitalis. Non tamen as  
 sentimur Jansenio calumnianti *L. 1. de Her.*  
*Pel. C. 4. Hyer. Chrysostom. cæterosque P.P.*  
 græcos eadem fuligine fuisse tinctos. Errabant  
 Semipelagiani asserentes, & initium Fidei ha  
 beri posse sine omni gratia excitante, *S. Aug.*  
*Ep. 107. ad Vital.* & ejusmodi fidem initialem  
 plane naturalem fore meritoriam præmii su  
 pernaturalis. *S. Conc. Arausc. II. Can. 6.* Hi non  
 secus ac alii Novatores multiplici verborum  
 ambage sensa sua dissimulabant, ad speciem or  
 thodoxe loquentes, sub callida tamen æqui vo  
 catione. *S. Præspero contre Collator. C. 2.* Justif  
 sime proscriptam esse Jansenii thesin quartam,  
 excerptam ex ejus *L. 8. de H. Pel. C. 6.* Semipe  
 lagiani admittebant prævenientis Gratiae interio  
 ris necessitatem ad singulos pietatis usus: & in hoc  
 erant hæretici, quod vellent eam Gratiam ta  
 lem esse, cui posset humana voluntas resistere  
 vel obtemperare. Pater ex dictis, Semipela  
 giani habebantur orthodoxi usque ad A. 529.  
 quo Araus II. celebratum, & à Bonifac II.  
 confirmatum fuit, damnans & errores & Pa  
 tronos Semipelagianismi.

§. II. De Hæresi Prædestinarianæ.  
 Prædestinariani in oppositum Pelagii erro  
 rem prolapsi sunt. Pelagius Gratiae necessita



( 4 )  
rem negavit, ut servaret arbitrii libera-  
Prædestinatiæ libertatem arbitrii  
gratiæ necessitatem tuerentur. Pri-  
orum dogma, unde & nomen sortiti-  
rensa Prædestinatio, absoluta & anti-  
alios ad mortem necessitans, alijs ad  
Jansenistæ plerique hæresin hanc pro-  
vendere contendunt, non tam id verum  
dixio, quam erroris sui ab invidia liberant-  
faciunt, non minus ac dum Jansenismum  
inter mera phantasmata referunt. Homo-  
rigia secuti Catholicorum nonnulli, qui  
tamen rationes perfectioris critices lim-  
tinere non videntur; præterquam enim  
Historiographi primæ notæ, partim  
partim suppreses sæculi quinti, in personam  
cidi hæresin tactam emeruisse enarrant, in  
exploratum putamus, Gottschalcum erro-  
rorem sæculo nono fovisse. Nec deter-  
nos P. Contenson pro illius causam dicentem  
quod majus est, Martyrii palmam ei vindicare  
contendens. Historiæ series sequens est: Got-  
teschalcus à Nothingo Brixienſi Ep. ad  
Rabanum Archi-Ep. Moguntinum accessit,  
quia quædam nostræ salutis valde contraria,  
pue sub nomine Prædestinationis pestiferis  
adstruit. Moguntinæ comparuit in Concilio  
tationati totius Germaniæ tunc congregato,  
sue libellum Rabano obtulit, auditus in  
publico confellu, tamen damnatus, & ad Hincmarum  
Rhemenſem Archi-Episc. suum recluden-  
dus dimissus est. Rabanus ipse inter alios  
errores in Ep. Synodic. hunc refert: *Notandum  
Doctrinam ac Prædestinationem introducit, dicens*

POST  
quod ea sicut in bono fit, ita & in malo, & tales  
sint in hoc mundo quidam, qui ob prædestinationem  
Dei, quæ eos cogat in mortem ire, non pos-  
sunt se a peccato corrigere &c. Hincmarus Con-  
stantinacensis Il. præses similes in illo detegit er-  
rores, quos exponit in suis ad Nicol. I. R. P.  
litteris: *Damnatus ab omnibus Germaniæ Episc.  
capis... Postea à Belgicæ Regiorum ac Galliarum  
Prælatum Episcopis auditus, & inventus be-  
nignus. Verum enim vero qua fronte P. Con-  
tenson utriusque Concilii sententiam, ut ini-  
quam traducere possit, non videmus: cum  
major debeat fides S. Rabano Moguntino:  
Hincmaro Rheimsensi, & Amaloni Lugdunensi  
Metropolitæ non tantum ob eorum doctri-  
nam nostro adhuc ævo pervulgatam, sed &  
prioris ac posterioris sanctitatem probatam,  
Et quod rei caput est, tres illi ut judices legi-  
timi Gottschalcum in corona plurimorum  
Episcoporum disputantem audierant, ac va-  
ria ejus scripta ad trutinam certe accuratissi-  
mam revocarunt. Obiit ille extremum diem  
in errore suo pertinax, sicque indignam vitam  
digna morte finivit, & abiit in locum suum. &  
Hincmaro cit.*

### §. III. De Jansenismo.

Cornelius Jansenius natione Batavus Lova-  
nii S. Scripturæ Professor, ad insulas Ipren-  
ses 1635. promotus, & post triennium luce  
extinctus est. Librum suum *Augustinus* ami-  
cis ea lege reliquit, ut illum typis mandari  
curarent. Vix editus proscriptus est ab Urb.  
VIII. 1643. per B. in Eminenti. Excerptas &



(6)

positiones complectentes rarius libere  
nam 81. Præsules Gallicani ad Innocentium  
rulerunt, solemniorum de illis respon-  
sentiam. Petito detulit Pontifex, ex  
duorum annorum spatio Congrega-  
causa Janfeniana discutiebatur; tandem  
diut sententia definitiva contra dictam  
sit, 1653. in illa cum occasione. Verum  
niam heresim ex omni parte exagge-  
fendam pertinacius suscepit P.  
Quenelius, praesertim in L. Epitome  
moralis Evangelicae, quam Episcoporum  
ap-aliqui reprobarunt. His dissidiis  
citatus Clem. XI. Librum hunc ge-  
damnavit per Br. *Universi dominici gra-*  
Ait postulata est à Gallis sententia diuina  
eorum votis annuit P. R. & post biennium  
mulgavit famosam B. *Unigenitus Dei Filius*  
qua centum & una propositiones prae-  
bri sub variis qualificationibus tetro  
notatae sunt. Refractoriorum eo proce-  
dacia, ut 4. Episcopi interjectae à se appa-  
nis ab hac Bulla ad futurum Concilium  
menicum instrumentum publicum educe-  
Quo in facinore sectatores audaciae sum-  
runt ipsum Noallium Archi-Ep. Paris. &  
Episcopos, cum tribus Facultatibus The-  
cis. Prae ceteris vero emicuit pertinacia  
Sonnen Ep. Senecensis, qui instructione sua  
rorali Bullam *Unigenitus* reprobando, ven-  
schilnatis ac rebellionis adversus Eccle-  
apertius extulit. Quare ejus Archi Ep. E-  
duni 1727. coëgit Conc. provinciale, in quo  
necens usque huc pertinax ab omni or-

(7)

possessiones, & haeque in ipso loco subrogatus  
est. Quam sententiam calculo suo confirma-  
vit & Bened. XIII. & Rex Christi. Tandem  
Noallius ac plurimi à se appa-  
recantantes, pure & simpliciter Bullam *Unige-*  
tui recipientes. Nota specialis dignissimum est  
Br. & hodie ex omnibus Cordium orbis. ad Prae-  
sulum Gallicum instantiam à Bened. XIV. 1756.  
eatum, non inter alia sic loquitur: *Tanta est in*  
*ecclesia Dei auctoritas B. Unigenitus, sibi que tam*  
*huc, & illuc, ut nemo fidelium & obedientiam*  
*utque aeternae discrimine à debita erga ipsam sub-*  
*jectione se subducere, aut ei ullo modo refragari.*  
Systema Janfenisticum sequentibus absolvitur.  
Homoper originale perdidit simpliciter liber-  
tatem, cuius loco successit delectatio duplex,  
terrena ad malum, & caelestis, sive gratia ad bo-  
num impellens. *Janfen. L. 2. de grat. Chr. C. 3.*  
Hae delectationes ita agunt per gradus ad in-  
vicem, ut superior vincat minorem, in quantum  
voluntas necessario operatur juxta impulsu  
prædominantis delectationis. *L. 8. cit. C. 2.* In  
reliquo idem, quod Prædestinatiani, sentiunt.

#### §. IV.

Tb. I. Gratia est donum supernaturale crea-  
turae rationali indebitum gratis eidem ex Chri-  
sti meritis à Deo concessum, ordinatum ad vi-  
tam æternam. Ratione finis dispescitur in gra-  
tis datam, cuius novem species Apostolus enu-  
merat, 1. ad Cor. 12. & gratum facientem. Hæc  
subdividitur in actuale & habituale; actua-  
lis in excitantem & adjuvantem. Prima est du-

ICIS,  
HARI

SPE

M PRIO

I  
UT

LA



( 8 )

plex actio vitalis creaturae rationis nempe intellectus illustratio, & vinctio. . *Quae sunt in nobis sine nobis.* II. C. 20. Adjuvans vero concurrens concursu, quo Deus ut gratiae auxilium largiretur nobiscum physice producit.

II. Haec non semper est formaliter voluntas Quaesnellistae, tum quia *Trid. Sess. 14. Can. 4.* est supernaturalis, & reliquae dispositiones actionem procedunt à Gratiae motu, more, fide &c. formaliter amor vel dilectio.

III. Concilia & PP. non nisi ex rationem hominis meritoriam, non sicam. Pater hoc ex eorum scopo, quod clarare, hominem per naturales virtutes primam gratiam, consequentem salutis non in hominem, sed in solam esse referendum.

IV. Homo gratia excitante destitutus potest velle, agere, aut etiam inchoare hoc ei ad aeternam salutem conducere. *Edocemur hoc & ex S. S. & Semipel.* Quae innumeris in locis praesertim a CC intellecta, bonam voluntatem nostram, ipsumque fidei initium gratiae praevia attribuit, & autoritate S. Augustini, qui 20. annorum laboribus contra Gratiae hostes, huiusmodi invictè demonstravit.

V. Etsi iustificati praediri sint gratia excitante, nihilominus, ut actum eliciant, requiritur, alia excitans. Quod

( 9 )

videtur insinuare videntur Tridentini verba: *Sess. 6. C. 16. Christus in ipsos iustificatos jugiter caritatem infundit, quae virtus bona eorum opera semper antecedit &c.*

VI. Contraria est resolutio de operibus moraliter bonis ordinis naturalis, quae fieri absolute poterunt, & sine Gratia sanctificante. *C. Wickliff. Huius, &c. damnatos in C. Constant. Sess. 5. & sine Gratia Fidei C. Bay. prop. 25. ac Quaesnell. & sine Gratia praeviente C. Bay. 27. & Quaesnell. 39. & 40. &c.* Hoc vel maxime, cum virtutes naturae in ordine ad sectandam honestatem, licet sint multum debilitatae per peccatum originale, non tamen penitus extinctae; unde opera quaedam moraliter bona, factu facilia obsequantur rectae rationi consentaneum non superant facultatem hominis sibi relictam.

VII. Ut iustus in finem usque vitae nulli gravi tentationi cedat, sed in accepta sanctitate perseveret, requiritur speciale Dei auxilium. *Trid. Sess. 1. Can. 21.* Opinantur nonnulli huic Ecclesiae definitioni satisfieri, si praeter Gratiam sanctificantem admittatur alia actualis, quae cuilibet iustorum, urgente praepcepto, praesto est, ducti ea ratione, quod P. P. per cit. Can. voluerint non nisi ferire antiquum Semipelagianorum errorem asserentium non tantum fidei initium, sed & finalem perseverantiam activam dependere à nudo hominis arbitrio. *S. Aug. L. de corr. & Grat. C. 9.* Obstant reliqui, dicentes, Tridentino cit. vim inferri, utpote ad perseverandum exigenti speciale, h. e. adjuvatorium non omnibus iustis commune, quibus & favere videtur *S. Aug. L. de corr. & Grat. C. 12. Quid.*



quid sit esse perseverantiam; Augustinus  
sensu docet, magnum Dei donum, in quo  
complectitur & gratias interiores ad  
cumulantis perseverantiam omnino ad  
detas, & exteriores, per quas Deus pro  
occasionibus peccandi, aliaque salutis oc  
aliquando remouentur, ac demum in  
vitae hujus periculis subductus ex hac vi  
rapiuntur, quando diffusa habet in cor  
ritus S. gratiam. Videte, inquit, Aug. L. 1.  
perseu. C. 171. a veritate quam sit alienum  
donum Dei esse perseverantiam, cum  
quando voluerit, ipse det finem, quem si dat  
minentem lapsum, facit hominem perseve  
re. Quae confirmanda S. D. adducit & illuc  
Ne militiam mutaret intellectum ejus. . . pro  
properavit educere illam. Et aliud Christi  
breviati fuissent dies ille, non fieret salua om  
ro; sed propter electos breviantur.

VIII. Ad transgressiones cunctas re  
per totam hominis vitam occurrentes  
deratas ad se invicem, & ad totum, evit  
requirit Trid. Sess. 6. Can. 25. speciale De  
vilegium. Distinguendum hic iudicamus  
Aug. L. 2. de pec. mer. & rem. C. 6. Alia qu  
est, utrum quis esse possit in hac vita sine pecc  
alia, utrum sit. . . Si a me queratur, utrum  
sine peccato esse possit, confitebor, posse per De  
tiam, & liberum ejus arbitrium. . . Si autem  
secundo loco posueram (an quis sine ulla pecc  
vixerit, vel victurus sit) queratur, esse non  
do: magis enim credo Scripturam 1. Joan. 1. E  
L. de nat. & Grat. C. 16. excipiat B. V. M. de

POST

(10)  
... Domini nullam prorsus, cum de peccatis  
... haberi vult quae bonum.  
IX. Gratia generice sufficiens est auxilium  
supernaturale, homini praebens potentiam ne  
cessariam salutariter operandi. Estque vel pro  
prie vel remote talis, seu, ut alii gratia oratio  
nis. Utraque considerari poterit live ut prae  
sive talis, quae opponitur insufficienti, live ut  
positive sufficiens, quae coadiuvat cum efficaci  
sive negative sufficiens, quae ob hominis remi  
sum suum caret effectu. Repellunt contingit,  
quod homines vocem Domini audiant, & ra  
men eorum corda obdurent, resistentes Spiri  
tui vocanti. Ut obvis in locis S. Script. Deus  
conqueritur.

X. Nec iustis nec peccatoribus desunt suffi  
cientia gratiae media: Mali enim non ideo perierunt,  
quia boni esse non potuerunt, sed quia boni esse no  
luerunt. Valent. III. Can. 2. Pariter indubitata est  
sententia, Deum gratiam non solum in Ecclesia, ve  
rum etiam universis in hoc mundo gentibus submi  
nistrare. Origenes in Apol. de I. b. Arb. Nuntur haec  
gravissimis momentis, & sinceræ Dei volun  
tatis salvandi omnes; 1. ad Tim. 2. & mortis  
Christi pro omnibus oblatae. 1. ad Tim. 2.

XI. Admittimus gratiam efficacem, quae cer  
ro & infallibiliter post se trahit hominis con  
sensum, ita tamen, ut in sensu composito motio  
nis motu liberum sit et vel dissentire: explo  
ratam quippe est, quod Trid. Sess. 6. C. 5. agat  
de gratia, per quam disponimur & perducimur  
ad justificationem, ideoque de efficaci, cui, dicitur,  
hominem resistere posse. Itaque ut voluntas li  
bere agat, debet posse non agere in sensu com-



257  
POSITIONES THEOLOGICÆ  
DOGMATICO - HISTORICO - SCHOLASTICÆ  
DE

SACRAMENTIS GENERATIM,  
CHARACTERISTICIS,

AUGUSTISSIMA EUCHARISTIA  
ET

SS. MISSÆ SACRIFICIO SPECIATIM,

QUAS  
CUM SELECTIS EX HISTORIA ECCLESIASTICA TRIUM PRIORUM SÆCULORUM  
PARERGIS

JESU CHRISTO  
SACRAMENTORUM AUTHORI

EJUSQUE  
VIRGINEÆ MATRI MARIÆ  
DEVOTISSIME DEDICATAS

PRÆSIDE

F. ERNESTO MÜLLER,

Ord. F. F. Minorum S. Francisci Recollectorum Ss. Theologiæ Lectore.

PUBLICO AC FINALI TENTAMINI SUBJICIENT

IN AULA ACADEMICA AQUISGRANENSI

Anno 1784, Die 13 Septembris mane ab 8vâ

Religiosi, Prænobiles, Ornati ac Eruditi

F. AUGUSTINUS PHILIPPSSEN, Sacerdos.

F. LAURENTIUS ANGERSBACH, Sacerdos.

F. IRENÆUS KURTH, Subdiaconus.

F. ELEUTHERIUS BILL, Clericus.

D. CAROLUS JOSEPHUS MALMENDIER, Aquisgranensis.

D. JOANNES WILHELMUS HERENDAEL, Aquisgranensis.

D. MARTINUS PETRUS PELZER, Porcetanus.

D. GERARDUS VONASTEN, Aquisgranensis.

D. JOSEPHUS HENRIX, ex Monzen.

S. Scriptura, SS. Canonum, & SS. Theologiæ Audisores.

COLONIÆ EX TYPOGRAPHIA FRANCISCI NICOLAI BOURELL.

posito omnium prærequisitorum ad  
cum libertas sit facultas expedita ad  
bet oppositorum.

XII. Ambæ sunt orthodoxorum se-  
principales, declarantes modum gratiæ  
biliter effectum impetrantis. Prima autem  
ralem gratiæ entitatem, quæ ex virtute  
trinfeca flectit voluntatem. Altera ve-  
riæ certitudinem, effectum inferentis  
divina præscientia falli nescia, quam  
di rationem præ alia adopramus, in  
men profiterentes, in utroque systemate  
occurrere difficultates à nullo enodari  
post gentium Doctorem cum Augusti-  
mandum esse: O altitudo &c.

Propugnabunt

R. F. ANSELMUS LA S, Sacerdos  
D. PETRUS DONDORF, ex Har-  
D. ANDREAS NIQUET, Aquisgr-  
D. JOAN. PET. GOERDENS, Aquisgr-  
D. CAR. JOS. MARMENDIER, Aquisgr-

Oppugnabunt

R. F. Constantinus Wagner, Sacerdos  
R. D. Arnoldus Loverix, Diaconus, ex  
D. Petrus Servarius Hungs, Aquisgr-  
D. Aloysius Lützler, Aquisgranensis.

Ss. Theologiæ Auditores.

In Aula publica Aquisgranensi mense  
Februarii 1783.





## SACRAMENTUM GENERATIM.

I. **S**acramentum in genere rectè dicitur signum sensibile, sacrum, à Deo peremptum ad significandam gratiam & conferendam sanctitatem illud ritè suscipiendi ex definitionibus Sacramenti, præcipuè N. L., quas varias procuderunt antiquiores, tum Novatores posterioris ævi, nulla sustineri potest. Et si enim nisi verborum sono dissentire videantur à Catholico dogmate, reipsa tamen sentiantur ab eo penitus alienum.

II. In statu Innocentiæ, ante parentum primorum culpam, nulla extitit concors est assertio. In statu Legis Naturæ institutum fuisse remedium aliquod Sacramentum, pro parvulis utriusque sexûs, quo à peccato originali liberati possent dubitamus. Absit, ut universi parvuli pereant, quorum quotidie tanta multitudo nascitur & ipsi misericors Deus, qui neminem vult perire, aliquod remedium procuraverit ad peccatum innocentiæ III. Cap. Maj. de Bapt.

III. In Mosaicæ statu Legis plura quidem fuere Sacramenta; at nostris vim cacia longe inferiora: Etenim nullum produxit gratiam ex opere operato. Circumcisionem à Deo institutam fuisse in remedium peccati originalis, ex S. Scriptura non dubitamus. *Absit, ut universi parvuli pereant, quorum quotidie tanta multitudo nascitur & ipsi misericors Deus, qui neminem vult perire, aliquod remedium procuraverit ad peccatum innocentiæ III. Cap. Maj. de Bapt.*

IV. In Nova Lege septem existere Sacramenta propriè dicta, nec plura, nec videlicet Baptisum &c. ostenditur argumento præscriptionis, atque unanimi Ecclesiæ, latinæ & græcæ consensu. Nec desunt pro assertione hac Rationes congruæ inde sacratum hunc ab Ecclesia Catholica septenarium Sacramentorum L. E. numerum omnino impugnant Hæretici.

V. Hæc N. L. Sacramenta, dignitate & necessitate disparia & quoad substantiam ad numerum perquam convenienter, ac immediatè instituit Christus, & quidem per potestatem excellentiæ, atque ut perficiantur rebus velut materia, & verbis velut formatoribus tanquam forma, ordinavit. Quare nullum ad essentiam Sacramenti requiritur concionale, veluti pseudo-principio suo, videlicet quod sola fides unicum quo homini gratia communiceetur, innixi, docuerunt Lutherus & Calvinus.

Sacramentorum materias & formas (quarum mutatio theologicè substantiam mutavit) quo ad substantiam & saltem in genere; aliquorum quoque ad formam, quo ad substantiam fuisse, assertio. Iamque non Minister est solus homo viator ratione utens; non tantum Ecclesia, sed etiam populus, quem Lutherus largitur baptizatis omnibus, quæ de Genesio, Diosca-

II. Quæ sancta sancte sunt tractanda, minister sive solemnitatis, sive necessitatis reatus mortis sui condiciis Sacramenta conficiens aut dispensans per se loquendo gravem contritionem. Actamen ut licite procedat minister in casu gratiæ amissæ, sufficit contritio, si copiam Confessarii habeat, & temporis, si necesse fuerit. Rit. Pauli V. Tit. I. An liceat petere ac recipere Sacramentum à malo ministro, postulat declarabimus.

XII. Subjectum Sacramentorum suscipiendorum est solus homo viator, qui si adultus sit, habere debet voluntatem aliquam positivam, saltem habitualement percipiendi id, quod in talibus circumstantiis Ecclesia tribuit, adeo ut mere negativè se habens, multo magis positivè diluens Sacramentum non percipiat.

XIV. Ut Minister fidelis mysteriorum Dei dispensator sit, regulariter nequit Sacramentum administrare illi, de cujus indispositione ad effectum Sacramentalem recipiendum certitudo est. juxta illud Math 7. *Nolite sanctum dare canibus.* Quare peccatori publico (excepto sancte matrimonio) publicè & occulto occulte petenti (nisi indignitas hujus ex sola confessione Sacramentali agnita sit) deneganda sunt Sacramenta: occulto autem peccatori publice postulanti ea concedenda sunt.

XV. Sacramenta N. L. non tantum signa sunt gratiæ per Christum dandæ, sed insuper res sunt pretiosæ, quibus & Christi sanguis & merita continentur, atque non ponentibus oculum ex opere operato, non physice, sed duntaxat instrumentaliter moraliter conferunt gratiam Sacramentalem. & quidem solo numero distincta æqualem æqualiter; inæqualem inæqualiter dispositis. Calumniose itaque Hæretici esutunt, nos Catholicos nullam in suscipiendis Sacramentis requirere dispositionem, ut per illud justificetur. Hanc calumpniam merito cepellit Tridentinum Sess. 14. de Pœnit. Cap. 4. inquit: *Falso quidam calumniantur, quod tradiderint Sacramentum pœnitentiæ absque bono motu suscipientium gratiam conferre, quod nunquam Ecclesia Dei docuit, nec sensit.* Cæterum fraudes & mendacia confutandam Patribus garrunt.

XVI. Sa-



XVI. Sacramenta moriuorum vi primariæ institutionis primam; Sacramenta mortuorum causant gratiam: quam & subinde per accidens conferunt Sacramenta mortuorum. Insuper Baptismus, Confirmatio & Ordo præter gratiam conferunt Sacramenta mortuorum, vi cuius iterari nequeunt. Primum characteris animæ indelebilem imprimunt, falso ac imperite ab adversariis Protestantibus affirmatur. Hæc tria Sacramenta sic sublati obice verisimiliter reviviscunt. Idem probabiliter iudicamus de Extrema Unctione & Matrimonio.

XVII. Usus ceremoniarum, quas in solemnibus Sacramentorum administratione hinc seu ceremoniæ, quæ in Ecclesia Catholica extra Sacramentorum administrationem servantur, quæque passim sacramentalia vocantur, laudabiles sunt, & longissimo usu comprobantur; venialia tamen non remittunt ex se, seu ex opere operato, sed ex opere duntaxat, ac per modum impetrationis.

## SACRAMENTA CHARACTERISTICA.

### §. I. Baptismus.

I. Baptisma, aliorum Sacramentorum janua & fundamentum merito nuncupatur, Sacramentum Regenerationis per lavacrum aquæ in verbo vitæ, à Christo Domino passionem institutum; adeoque à Baptismo Joannis tum quoad naturam, tum quoad effectum distinctum.

II. Quo tempore Christus instituerit Baptismum, controversum est: probabilis tamen eundem non instituit, antequam ipse baptizaretur à Joanne; nec quando ab eodem baptizabatur in Jordane; nec in colloquio cum Nicodemo; sed verisimiliter sub initium prædicationis suæ, quando Apostolos & Discipulos ad prædicandum & baptizandum misit.

III. Omnis & sola aqua naturalis seu elementaris est remota ac necessaria Baptismi materia. Unde in casu necessitatis Baptisma in quovis liquore collatum valere, perperam ostendunt Hæretici, verba Salvatoris: *nisi quis renatus fuerit ex aqua*, ad sensum metaphorice detorquentes.

IV. Quamquam ritus trine immersionis primis XII. sæculis perquam usitatus fuerit in Ecclesia, non est tamen necessarius necessitate Sacramenti; sed valet Baptismus collatus per immersionem, sive per affusionem, sive per aspersionem; sive per unam, geminam, vel trinam. Licet ut licite fiat, servandus sit mos cuiusvis diocesis.

V. Christus certam verborum formam in baptismo usurpandam præscripsit, expressè collatum ullo unquam tempore valuisse, sufficienter probari nequit.

VI. Frequens & usitata est apud PP. & TT. baptismi divisio in baptismum fluminis, & sanguinis; soli primo ratio competit Sacramenti: Hinc sicut una fides, ita prope unitate tali, ut semel valde homini collatum, iterari in eodem amplius non possit.

VII. Extra casum martyrii baptismus aquæ omnibus est ad salutem necessarius necessitate media, adultis quidem in se, vel in voto; infantibus autem in re. Baptismus fluminis vel sanguinis tam in infantibus, quam in adultis dispositis quoad remissionem culpæ & peccati baptismus sanguinis vim habet justificandi adultos secluso actu charitatis, vel est baptismus perfectæ? Non una est circa controversiam hanc omnium opinio. Nobis probabilius est per se, & speculative loquendo, martyrium eam vim habere independentem actu, idone ex privilegio singulari, ac quasi ex opere operato.

VIII. Minister baptismi sollemnis ordinarius est Episcopus aut Sacerdos, extraordinarius seu ex delegatione Diaconus; necessitatis quilibet homo, servato tamen debito ordine.

IX. Subjectum huius Sacramenti est omnis homo viator, consequenter & infantes quam primum nati. Pædobaptismus tam ineptè explodunt Anabaptistæ, quam apte eum ex traditione arguit S. Augustinus Lib. 10. de Gen. cap. 23. Præterea valide & licite baptizari potest infans adhuc in utero matris existentem, dummodo aqua ad ejus corpus deferri, &que immediate applicari possit, defendimus. Non tamen licitum duntaxat & politice subjectis baptizare filios infidelium, principi Christiano civiliter duntaxat & politice subjectorum, nisi certæ ac peculiares occurrant circumstantiæ, quas promulgabimus sciscitanti.

X. Effectus baptismi est remissio omnis culpæ originalis & actualis, omnis quoque pænæ pro ipsa culpa debite. Florent. in Decret. Fictitii itaque sunt effectus varii à variis Heterodoxis excogitati, quos omnes tanquam spurios merito anathematizavit Synodus Tridentina.

### §. II. Confirmatio.

XI. Hoc Sacramentum Chrismatis otiosam ceremoniam non esse, sed verum & propriè dictum N. L. Sacramentum à Christo institutum, invictò præfuso argumento deducitur ex actibus Apost. ac ex constanti primorum sæculorum ad hæc usque tempora Ecclesiæ & Patrum Traditione. An nescis Ecclesiæ hunc esse morem, ut baptizatis postea manus imponantur, & ita invocetur Spiritus Sanctus? Exigis, ubi scriptum sit? in actibus Apostolorum. Etiam si scripturæ auctoritas non subesset, totius orbis in hanc partem consensus instar præcepti obtineret. Hieronymus dial. adversus Luciferianos. Inefficaciter proin & impiè Confirmatio est Sacramentum albo expungere conantur Novatores Hæretici.

XII. Materia remota Confirmationis est chrisma, sive unguentum ex oleo & balsamo confectum, ab Episcopo, regulariter saltem, benedictum; proxima, eaque adæquata ex chrismatione, seu unctione, & manuum impositione, ab actione manus inungentis indistincta coalescit. Forma in Ecclesia latina est hæc: *Signo te signo Crucis &c.*

XIII. Minister huius Sacramenti jure ordinario est solus Episcopus; ex delegatione S. P. illud etiam administrare potest presbyter. Hoc jus soli sedi Apostolicæ reservatum esse, docet sensus & praxis Ecclesiæ.

XIV. Subjectum illius est omnis & solus homo baptizatus, & nondum Confirmatus. Suscipienti tribuit robur Spiritus S. tum ad firmiter credendum, tum ad fidem intrepidè profitendam. Etsi porro hoc Sacramentum necessarium non sit necessitate mediæ, neque per se loquendo necessitate præcepti, graviter tamen hic peccari posse, non dubitamus.

### §. III. Ordo.

XV. Existere ordinem Hierarchicum Ministrorum Ecclesiæ, à statu laicorum ex institutione divina plane distinctum, manifestum est ex perpetua Ecclesiæ doctrina. Sanè assertio hæc adeo luculentis priorum Ecclesiæ sæculorum Patrum nititur testimoniis, ut mirum videri debeat, potuisse à Protestantibus negari. Jure igitur merito concludit Tridentinum Sess. 23. de Sacram. ord. can. 6.: *Siquis dixerit in Ecclesia Catholica non esse Hierarchiam divinam ordinatione institutam, quæ constat ex Episcopis Presbyteris, & Ministris, anathema sit.*

XVI. In hoc statu Hierarchico Episcopi jure divino presbyteris superiores sunt potestate ordinis & jurisdictionis. Aequalis presbyterorum cum Episcopis jurisdictione perperam inferitur ex B. Hieronymo; quo tanquam Patrono adversarii gloriantur immeritò.

XVII. Ordo, seu sacra ordinatio, qua inaugurantur Ecclesiæ Ministri, verum est N. L. Sacramentum, quo specialis quædam traditur potestas conficiendi Eucharistiam, atque ad alia munia Ecclesiastica dignè obeunda.

XVIII. Septem communiter in Ecclesia recensentur ordines propriè dicti, inter quos presbyteratus certo Sacramentum est. Idem asserimus de Diaconatu & Episcopatu, quatenus includit potestatem & jus conferendi ordines, aliaque officia Hierarchica exercendi. Sed quid de cæteris ordinibus? Res non adeo certa est. Nihilominus & eos rationem Sacramenti participare, probabiliter censuimus.



XIX. *Materia Presbyteratus in Ecclesia latina tam in traditione certorum, quam impositione manuum Episcopi consistit: Forma sunt verba. De reliquorum ordinum materia & forma coram. Præterea quænis Episcopalis jure Ecclesiastico tres requirantur Episcopi accedat summi Pontificis dispensatio.*

XX. *Ordinarius Minister*

XX. Ordinarius Minister ordinis est solus Episcopus consecratus. Veritas  
tionis non officit, quod Chorepiscopi olim ordines contulerint; Nonnullos enim  
accidens Episcopali præditos fuisse consecratione, eruitur ex can. 10. Con. Ant.  
super sacerdotem simplicem ex commissione S. P. conferre posse. 4. Minores &  
tum, communis est sententia. Cæterum valida est ordinatio facta ab Episcopo  
truso, schismatico &c. Ne tamen inde inferas, validas esse ordinationes Angli-  
tuale *Edvardi VI.* à pseudo-Synodo Londinensi 1562. approbatum.

XXI. Subjectum hujus Sacramenti valide recipiendi est  
Mulierem nomine *Joannem* ad summum  
& *Benedictum III.* obsoleto

XXI. Subjectum hujus Sacramenti valide recipiendi est solus masculinus, plebeius, non interas, ordinatio facta ab Episcopo Romano, & benedictum III. obsoleta fabula est.

XXII. Obligatio continentiae ordinibus majoribus annexae descendit ex jure antiquissimo, jam diu ante *Siricii* tempora. Non equidem quae continentiam una fuit omni tempore Ecclesiae consuetudo, nec in Occidente ex antiquo Oriente; laudabiliter tamen, convenientissime, ac Sanctissime inductum fuisse præceptum, nulli Juri contrarium, negari non potest. De cætero intercessio in usu conjugii Clericorum fabulosa est. Quod demum Magdeburgenses ex Epist. S. Udalrici ad Nicolaum, putidissimum compositum, non minus verisimilitudinis.

**AUGUSTISSIMUM EUCHARISTIÆ SACRAMENTUM**  
I. *Eucharistia* est Sacramentum corporis & sanguinis Christi sub

I. *Eucharistia* est Sacramentum corporis & sanguinis Christi sub speciebus panis & vini ad spirituale animæ refectiōem à Christo institutum; adeoque essentialiter, & quatenus quate consistit in speciebus & corpore ac sanguine Christi simul.

II. Quonam tempore Christus instituerit *Eucharistiā*?

II. Quonam tempore Christus instituerit Eucharistiam, & an in azimo vel fermento pane eam confecerit, nobilissima, & intricata quaestio est, magnis partium studiis. Nos cum communi latinorum sententia propugnemus, D. N. J. Christum ultimo anno non anticipasse pascha legale, sed illud celebrasse ac Eucharistiam, pridie mensis Luna 14 Mensis Nisan exeunte, h. e. feria quinta ad hujus Vesperam, instituisse in azimo consecrasse.

III. In hoc Sacramento verè, realiter & substantialiter contineri totum Christum non in ipsa dumtaxat sumptione, sed ante & post eam, Catholicè profitemur. Cultu igitur latræ adorandus est Christus Dominus in Sacramenti mysterium neculiaci.

IV. Dogma hoc Catholicum de rebus Christianis

IV. Dogma hoc Catholicum de reali Christi in Eucharistia præsentia efficaciter sensu. 6. Joannis: ex verbis institutionis Math. 26, & ex Ss. Patrum omnis sensu. Unde corrui Blondelli Calvinistæ commentum, Anastasium finitam Sæc. VI. profuisse, qui dogmatis hujus primus semina sparserit. Corruit & alterum, quod Claudius Minister finxit, Paschasium Rathbertum Sæc. IX. primum fuisse illius assertorem. rui vanæ sunt sine viribus iræ illorum, qui dogma hoc ratiunculis humanis aggredi tur. Valet hic illud Augustini monitum Epist. 137. ad Volusianum: *Demus Deum posse, quod nos fateamur investigare non posse.*

V. Christus in Eucharistia

V. Christus in Eucharistia praesens sit non per impanationem, aut consubstantiationem, sed per transubstantiationem, seu veram ac mirabilem conversionem rotius substantiae panis, & totius substantiae vini in sanguinem Christi. Trident. Sess. 13. can. 2. Inter transubstantiationis impugnatores immerito à quibusdam recensentur S. Chrysostomus, Theodorus

semper totus & integer Christus continetur sub qualibet specie & sub singulis  
speciei partibus tam ante, quam post illarum divisionem, ita tamen, ut ex vi  
sub specie panis solum ponatur corpus, & sub specie vini solus sanguis;  
necesse est panis triticeus, sive fermentatus sive azimus, & vi-  
nitantiam, sive calicis graviter obligante ante consecrationem  
sola verba Domini: Hoc est  
validam consecratio-

...altis necessariam esse ex precepto divino ipse  
...preceptum non sacrificantes  
...unica specie est

Eucharistia sub unica specie. Hoc tamen præceptum  
 manducaveritis &c. Præterea Eucharistia sub gemina, quam  
 sub utraque specie. Neque plus gratiæ confert sub  
 Sacramentum; neque fuisse à Protestantibus, ob calicem lai-

... ut idem facerent, praecepit per

... facite in meam commemorationem.

**Ex parte animæ requiritur conscientia**: ex parte corporis Jejunium. Ex parte animæ debet per Sacramentum poenitentiae: ex parte corporis Eucharistiam.

*Ss. Missæ Sacrificium.*

*Ss. Missæ Sacrificium.*

XI. *Sacrificium rigorosè spectatum est oblatio rei sensibilis a legitimo Ministro soli Deo facta cum reali quadam immutatione ad testandum supremum ejus in nos dominium, non tamque subjectionem. Sacrificium itaque præstantissimus est actus Religionis, atque ejusdem exhibendi obligatio ex ipso jure naturæ ducit exordium. Propterea etiam ab omni ætate ac nationis populis oblata semper fuere sacrificia.*

XII. Mūtam verum esse, ac proprium N. L. Sacrificium inter alia invictè demonstratur  
ex Varicinio Melachiz cap. 1. ac ex sacerdotio Christi secundum ordinem Melchisedech,  
apud adiferitur Psal. 109. & Hebr. 5 & 7.

XIII. *Essentiam sacrificii Missæ in sola consecratione salvari, sustinemus: Necessaria*  
*concedendi calicem sine vino, planè fictitum est.* *Innocentium VIII.* Norwegis concessisse facultatem

XV. Ithoc a tatis Sacrificium juxta sensum & mentem Ecclesiæ. Landabiliter insuper celebran-

AVI Valor Sacrificii Missæ peccatis debitæ & peccata Christi oblatione placans  
tem offerentis consideratus infinitus est; quoad substantiam & sufficientiam ex  
mali, suæ specialis alicui obvenit.

Secus  
applicationem ex parte rei oblatae prin-  
limitatus ac finitus.  
obveniat, requiritur ex parte Sacerdotis applicatio, saltem



XVII. Quilibet Sacerdos ex præcepto divino aliquoties in vita tenetur rochi vel per se vel per alium non solum tenentur sacrificare iis diebus, sed & pro iis offerre, id est, applicare ad auditionem Missæ obligantur, sed & pro iis offerre, id est, applicare um propterea suscipere possunt. Contrarias expositiones verborum Tridentinæ de reformat. *inanes & frivolas interpretationes* vocat Benedictus XIV. confutatum est. Reliqua huc pertinentia discussimus. Cæterum Missas privatas illas que, quos in Missæ Sacrificio adhibemus, ritus, impios esse, atque superstitiosos impudenter affirmant Hæretici.

## SELECTA EX HISTORIA ECCLESIASTICA PRIORUM SÆCULORUM PARERGA.

- I. *B Petrum* Romæ fuisse & cathedram Episcopalem ibi erexisse, in cæssores, recentebimus volenti.
- II. *Canones Apostolorum* nomine inscripti sunt Apostolis suppositi.
- III. Pariter constitutiones Apostolorum sunt Apocriphæ, ab Apostolorum doctrinâ alienæ, ipsis adeo Apostolis & Clementi Romano falso adscriptæ.
- IV. Libros, jam olim S. Dionysio Atheniensi, sive Areopagitæ inscriptibus præclarissima antiquæ traditionis de Sacramentis deposita servantur, partum agnoscimus.
- V. Epistolæ S. Ignatii M., quas Eusebius & Hieronymus referunt, quas fuisse bibliotheca Florentina acceptas edidit, omni carent prudenti supposito.
- VI. S. Zephyrinum ad Montanistas defecisse criminantur nonnulli, rati fecisse ex Tertuliano cap. I. adversus Prax. Verum nunquam Montani hæc nec ullatenus favit.
- VII. Cyprianus cum Firmiliano, aliisque sibi adherentibus excitatam ab HH baptizatis Controversiam non ad fidei dogma, sed ad disciplinam consuetudinem & suæ Ecclesiæ praxin revocavit.
- VIII. Utrum Stephanus eam pertinere ad fidem censuerit, incertum est. hædra ut dogma fidei non definivit.
- IX. Neque Cyprianum cum suis Africanis, nec Firmilianum cum suis Africanis excommunicavit, aut à corpore Ecclesiæ Catholicæ abscedit: Minime Stephanum anathema illis comminatum fuisse, si rebaptizare pergerent, atque munione, nimirum specialis amicitiae & fraternitatis privasse.
- X. Neque idem Stephanus in errorem errorum Cypriani oppositum lapsus baptisina omnium promiscuè Hæreticorum, sub qualibet forma collatum. Quæ leberriam hujus controversiæ exitus, & an Cyprianus ante mortem, aliquæ fuerint, exponemus petenti.
- XI. Quodnam fuerit plenarium illud concilium, in quo S. Augustinus controversiam definitam ac terminatam asserit, disputant Critici, aliis Arelatense I. num I. opinantibus. Quæ sententia postrema S. Doctore conformior videtur.

O. A. M. D. G.

Cum Permissu Superiorum.

# THESES THEOLOGICÆ DYNAMICO-Polemico-Scholastico-Historico-Criticæ DE

## DEO IN PERSONIS TRINO

QUAS  
PROPUGNABANT

Religiosi, Prænobiles, Ornati, ac Eruditi

F. Eleutherius Bill, Diaconus.

F. Apronianus Ferber, Clericus.

D. Antonius Wilhelmus Debœur, Aquensis.

D. Gerardus Giesen, Cornelio-Monasteriensis.

OPPUGNABANT

F. Amadæus Leonards, Sacerdos.

F. Justinianus Panzer, Sacerdos.

D. Jacobus Corneli, Aquensis.

D. Petrus Flemings, ex Jüchen.

S. Scripturæ, S. Canonum, ac Ss. Theologiæ Auditores.

Aquisgrani in Aula Academica Mense Julio Anni 1786.

### De Deo in Personis Trino.

**M**ysterium Ss. Trinitatis Religionis christianæ fundamentum, quo à Judæorum & gentilium utrimque pravitate disjungitur, situm est, quod unus Deus, sive natura divina in tribus personis realiter vicem distinctis subsistat. applicem proin veritatem fidem catholicam spectantem prima hæc & summaria Ss. Trinitatis notio complectitur. 1. ma est, quod in natura sint tres realiter distinctæ Personæ. 2. da est, quod unaqueque personarum sit *verus Deus*. Ineffabile hoc mysterium supra omnia.



nem sensum & humanæ mentis aciem Patrum confessione positum ratione duce demonstrari nequit, imo post factam revelationem *Sacramentum hoc magnum est. . . quomodo pluralitas in unitate, aut ipsa in pluralitate* S. Bern. L. 5. de confid. Cap. 8. Quare Scripturis hic & traditione statim nulla in V. T. facta est mentio. Deo, quæ Patribus visa ratio nem paulatim explicante, ac novis gradatim accessionibus ad summa perducen- te. Hinc triplicem in V. T. Judæorum classem nonnulli designant, 1. nam Virorum sanctorum, Patriarcharum scilicet & Prophetarum, 2. nam Scribarum & Legis peritorum, 3. nam plebis: statuerunt buisse explicitam Trinitatis notitiam.

Erroris igitur convincuntur non solum Judæi & Sociniani, qui My- sterium hoc perfrita fronte negant, sed etiam aliqui incauti Christiani, qui scribere non sunt veriti, Mysterium Trinitatis primo à Christo fuisse re- minibus revelatum, veteribus autem Judæis, imo ipsorum Legislatori Moyfi penitus ignotum

§ III. Manifestam tamen & plane expressam Ss. Trinitatis revelatio- nem ex speciali Dei beneficio habemus in N. T. & quidem pluribus in lo- cis; sic primo Mysterium istud innotescit ex forma Baptismatis à Christo instituta Matth. 23. v. 19. Item ex historia Baptismatis Christi à Mattheo & Luca Cap. 3. & à Marco Cap. 1. descripta Nec minus distincta est Tri- nitatis mentio, quæ legitur apud Joannem Cap. 14. v. 16. Ac demum de- cretorius est locus ille Epist. 1. S. Joan. Cap. 5. v. 7. *Tres sunt, qui testimo- nium dant in celo, Pater, Verbum, & Spiritus S. & hi tres unum sunt.*

Dolendum est maxime, etiam inter Trinitatis defensores, imo inter ho- sos adeo Catholicos fuisse quosdam reprobos, qui Socinianis pollu- premerent, calumniose asserentes, comma istud adscritum, ac pla- tholicorum fraude textui insertum esse, sed ejus authenticam com- quoscunque Cavillatores vindicavimus.

§ IV. Ab Apostolis & Patribus usque ad Concilium Nicænum, & hoc in præsentem usque diem constans defluxit traditio de veritate S. Trinitatis, adeoque doctrina hujus Mysterii quoad substantiam hinc sta- ta est nunquam, sed eadem semper fuit in Ecclesia Dei.

Antiquam in Ecclesia hujus dogmatis viguisse traditionem vel- solo luculenter apparet, quod Noëthus, Praxeas, Sabellius, aliiq- nitatis hostes, quamprimum eorum errores innotuerunt, omnib- libus statim execrationi fuerint, & ab Ecclesia tanquam hæretici ex- sint. Insuper traditionis series elucet pariter ex genuinis Patrum Nicænorum operibus; sic luculentissima hujus rei testimonia re- Sæc. I. S. Clemens Papa in Epist. 1. ad Corinth. S. Ignatius Mar- Episcopus in sua ad Ephes. Epistola. S. Polycarpus Martyr & Epist.

Smirnenfis, & cum illo tota Smirnenfis Ecclesia in celebri ista Epistola, quam hæc Ecclesia de Martyrio Polycarpi scripsit ad Ecclesias Ponti. Sæc. II. S. Irenæus Lugdunensis Episcopus & Martyr in Apol. 2. pro Christianis ad Imp. S. Ire- Athenagoras item in sua Legatione pro Christianis. Sæc. III. Præter duos Dionysios S. Clemens lib. 3. Pædagog. Cap. 12. S. Cyprianus de unit. Eccl. Et speciatim Tertullianus, qui lib. contra Praxeam quasi ex professo Tri- nitatem Personarum & naturæ unitatem in Deo docet, arque evincit. Unde patet, quam inepte in partes suas trahere Terrullianum conentur Sociniani: proinde filium traditionis abscissum est nunquam. § V. Tres igitur in Deitate Personæ sunt, reipsa distinctæ, Pater sci- licet, Filius, & Spiritus S. Solemne quidem est Unitariis nobis objicere, quod admitendo tres Personas, tres Deos effingamus; at calumniosa ista objectio refellitur ex eo, quod in tribus illis Personis unam, ean- demque numero essentiam seu substantiam propugnemus.

Controversia, quæ aliquando ipsos inter Catholicos vigeat, aliis unam usque & tres hypostases, aliis unam hypostasin & tres usque statuentibus, lis de voce erat, adeoque illos non fecit reipsa circa summam hujus Mys- terii discordes.

§ VI. Pater in divinis Deus est, non tantum qua creator est omnium, & universorum causa substantiæ, aut etiam qua dedit nobis, ut filii Dei nominemur & simus: sed & vere ac proprie, imo multo verius, quam qui apud nos id nomen obtinent, quatenus Scriptura teste habet filium non factum, sed genitum & unigenitum, adeoque non adoptione aliunde adscitum, sed naturalem, verum ac proprium.

Generationis divinæ, veræ, propriæque, at singularissimæ & inenarra- bilis, non ignorabilis, modum S. Scriptura explicat per analogiam Verbi, quod intus in animo non temere sed certa ratione concipimus, quo nobis primo per interiorem ideam, postea vero etiam aliis per interioris ideæ nostræ manifestationem loquimur. Hic modus removet, quæ Deo indigna continet generationis corporeæ notio.

§ VII. Jesum Christum Dei Filium Deum esse invicte demonstratur ex his, quæ sacræ Paginæ de ejus Nomine, Nativitate, Natura ac Potestate attestantur; ex quibus omnibus eo efficacius erit argumentum pro veræ Christi Divinitate asserenda, quo minus verisimile est, omnes hos veræ Divinitatis characteres fuisse Christo improprie tributos. Præterea funda- mentale hoc dogma utriusque Testamenti præconiis assertum, fidelis etiam traditio ab Apostolis per Ante- & Postnicænos Patres ad nos transmisit. Expressiones aliquantulum duriores, quæ in scriptis Patrum Ante- nicænorum hinc inde occurrunt, non nimium ad vivum ressecandæ, sed po- tius per constantem ipsorum & Ecclesiæ doctrinam benigne interpre- tandæ sunt, sapienter enim observavit S. Hieron. in Apol. contra Rufina.



1777

# APOPHTHEGMATA POLEMICO - SACRA

IN LIBROS

*Isaia, Iudicum, Ruth, Regum, Paralip-  
omenon, Esdrae, Tobiae, Judith, Esther,  
Machabeorum, Sapientiae, Ecclesiastae,  
& Ecclesiastici,*

QUAE

PRÆSIDE

F. MODESTO MOTTER,

Ord. FF. Min. S. Francisci Recollect. Lectore Ordinario

*Publicae Crisi exponente.*

F. SOTER THOMÆ, Assistens Studii.

F. AURELIUS DIEFFENHARD, Sacerdos.

F. INNOCENTIUS PETERS, Sacerdos.

F. JUNIPERUS ARNZ, Diaconus.

D. MATHIAS NOETHEN, Aquensis.

Aquisgrani in Aula publica ante & post prandium horis  
consuetis. Anno 1781. die 17. May.

*S. Scripturae & Ss. Theologiae Auditores.*

Aquisgrani typis J. W. Müller.

*Antequam in Alexandria quasi demonium meridianum Arius no-*  
*nocenter quaedam & minus caute locuti sunt.*

§. VIII. Jure ac prudenter Symbolo Nicæni Concilii vox Homo-  
særitæ fuit, quippe qua Filii Divinitas, naturæque cum Patre æqua-  
versus ejus impugnatores luculentissime explicatur. Hinc vero  
istud S. Athan. in Epist. de Synod. bene vocat columnam & cippum quo  
norum impietas proscribitur, & velut trophæum de ea superata statu-  
Vocabulum hoc fertur quidem reprobarum in Concilio An-  
de qua tamen reprobatione facta dubitare merito licet: sed esse  
catholico, sed perverso Samosatæni sensu reprobatum est.

§. IX. Deplorabilis quidem erat lapsus reprobatum est.  
consistens, quod formulæ ab Arianis sibi oblatae, in qua suppre-  
vox Homousios, subscripserint, nuspiam tamen de voce hac au-  
stantialitate Filii divini male senserunt, aut in hæresin lapsi sunt.

Ex iis, quæ tam in Concilio acta, quam quæ illud subsequuta sunt  
time colligi potest, Patres consensisse in suppressionem vocis Homo-  
non erroris hæretici tuendi causa, sed potius ut rebus catholici-  
lerent, adeoque dictam vocem ex prudenti quadam œconomia  
runt ad præcavenda majora mala, quæ eventura non ex vano  
si Catholicis in exilium pulsus, eorum Ecclesiæ Arianis cessare

§. X. Communis fere hucusque sententia tenuit, LIBERIUM  
tædio biennalis exilii fractum formulæ Syrmienti subscribere  
Athanassium condemnando reditum in Urbem obtinuisse, & e-  
rumque perpensa decantatus ille Liberii lapsus valde dubitari  
nos eundem neque in condemnationem S. Athanasii confite-  
ulli formulæ Syrmienti subscripsisse cum modernis criticis com-

Quod Liberium ab omni lapsu vindicemus, nemo mirerur, cum  
fragmenta Hilariana aliaque lapsum Liberii restantia fundate re-  
præsum illum Liberii lapsum suppositum, & non nisi ad inveni-  
manorum Pontificum nomini constandam à malevolis hominibus  
giratum dicamus, necesse est.

§. XI. Spiritus sanctus non est mera energia & virtus Dei Patris  
creatura solo gradu ab Angelis differens, sed vera est ac subsis-  
sona Divina, verus Deus, Patri Filioque consubstantialis, cum  
Filio, à quo utroque tanquam ab uno principio procedit, simu-  
tus ac conglorificandus.

Falluntur, aut fallere intendunt Græci, dum jactant, antiquos  
suos nihil de Spiritu sancti ex Patre Filioque processione scripto  
signasse, suoque schismati velut causam inepte obtendunt addic-  
Filioque ad illum symboli Constantinopolitani articulum: qui ex  
procedit, optimo jure à Latinis adjectam.

O. S. C. S. M. E.



( 2 )  
IN LIBRUM JOSUE.

Quem in fronte gerit liber, eundem ( quidam pro Ege-  
Samuele Abulensis) pro aliis dixerunt alii. Probatur  
thorem. Potissimum Libri argumentum fuit transire Josue  
natio Chanaan, ejusque inter Tribus facta divisio. Chanaan  
anathemati devoveri, omniaque ferro & igne expiari, ut  
maneat de gente pessima, idque fideliter executioni man-  
ravir Josue, Heros incomparabilis. Plurima hic effugien-  
empla, gesta ac dicta, quæ Principem, quæ Magistratum quæ-  
cent superiores.

APOPTHEGMATA SACRA.

C. I. Factum est. Justis Moyfi non inchoate, sed com-  
tis. v. 3. *Preparate cibaria.* Minus congrue contendit Ma-  
agi de Manna. Ibid. *Post diem tertium.* Immerito hic aliquid  
lant mendacii, cum per proleptin vel histerologiam citetur  
quod post exploratorum reditum promulgavit Josue. Chanaan  
meretricis, proprie talis, uti exigit Hebr. Zonac, & Græc.  
16. *Steterunt aque.* Hic digitum Dei nemo non videt; Sicut  
incredulorum hoc in puncto impia esse consequitur. C. II.  
rael. Vel Enallagen, vel plures Achani in crimine agnosce-  
Utinam mansissemus. Incredulitatis nota inepte inuritur Josue  
pidavit Lapidatum ignis absumpsit. Eadem supplicii partici-  
fuisse Achani proles, innuere videtur contextus. Neque id  
Ezech. XVIII. 20. *Filius non portabit iniquitatem patris,* et  
terni nec umbram contraxisse supponas. C. IX. v. 15. *Feci*  
suppositis supponendis, quamvis eos Chananeos esse agnosce-  
Jurarunt eis. Nil piaculi in hoc deprehendimus juramento.  
tra plurimum obligationis. C. X. 11. *Misit lapides,* scil. grat.  
Calmeto nimis ardua hæc videatur interpretatio. v. 13. *Stetit*  
Luna. Nec ex textu, nec ex contextu eruitur, Hagiographum  
clarioribus miraculum describere terminis. Ibid. *In libro Josue*  
penitus intercidisse non inficiamur; ex eo tamen omnes S. p.  
bros, non concludit ullus. v. 14. *Non fuit...* tam longa dies, et  
ianam, de qua IV. Reg. XX., Josuana longiorem quis statuat; J-  
men de falsitate haud convincet.

C. XI. 12. *Non fuit civitas, quæ se* (male quidam codices lo-  
negatione: non) *traheret.* C. XIII. 14. *Tribui Leviam dedit post*  
buit tamen sine antilogia multam. v. 22. *Balaam...* Ariolus. Hinc  
nis vatem fuisse, nec ex ipso nomine exculpere, nec ex circumstantiis

( 3 )  
Alapide &c. C. XV. 8. *Hæc est Jerusalem.* Hic Jeru-  
salem. C. vero XVIII. 28. filiis Benjamin citra con-  
ciliatur cum Lyano, neque ad duas Dabyras & Hebro-  
ram arbitramur. v. 17. *Frater Caleb.* Et si Fra-  
ter fuit sine Ave, ex Levit. XVIII. haud confi-  
dendum, non mortuum, sed mediterraneum; proin to-  
Biblis irrepsisse scire reflectit Buckenrop. C.  
hæc divisione Silurina, non Galgalæa, compu-  
tum: simul & Anni Jubilei, quos onere remittendi  
C. XXI. 21. *Urbes confugii, Sichem.* Omnes  
refugii, in quibus nullam dimittendi servos ag-  
mus supererat terræ ipsis necdum subjectæ. C.  
arruat. v. 14. *Auferite Dent.* Quomodo auferent, cum  
non coluerint? v. 27. *En lapis.* Elegans profecto Pro-

Digressiones Polemice.

C. I. *Levatur Dominus.* Omnes, quotquot sunt, in L. V. appa-  
rentes creatos factos esse sustinent Smitius, Alapide, Cal-

metus non pauci summe eruditionis viri; salva interim eorundem  
opinionem sicut litteræ proprietati (qua apparens dicitur  
conforme esse, ita & errori Socinianorum minus favere  
interrompissam, contra cujus fertilitatem, quot ver-

terram promissam, Voltaire Histoire univers. T. I. Pag. 337. C.  
mendacia Voltaire Hinc deducitur argumentum cont. baret., qui vene-  
invenit hinc deducitur argumentum cont. baret., qui vene-  
mentis expositionem ac circumgeftationem impie sugillant. C.

Per consequens mos Cathol. erigendi Statuas ac  
moniam quidem designat superstitionis. C. V. 2. *Cultros la-*  
decepto, non de necessitate circumcisionis adhibendos. Ibid. *et*  
relate ad incircumcisos: inane proin fundamentum, eorundem actorum,  
desumit Anabaptista. C. VI. 21. *Ab infante.* Mandatum Dei  
tor evidentibus signis & miraculis stipatum de totali  
terminio barbaricæ inhumanitatis blasphemie insimulare  
Philos. de Hist. P. 176. C. X 13. *Sol & Luna.* Syltema  
notrum non patitur institutum. C. XXIV. 15. *Optio vobis datur*

guando. Quod observantia principibus relate ad eos, in quibus  
inane proin fundamentum, quod hinc desumit Anabaptista;  
eum enim agere de circumcisiis, contextus & in apertis verbis

et ceterum scilicet  
animalculorum geny

et ceterum scilicet  
attestatur antiquitas

et ceterum scilicet  
in memoriam benefici-  
et ceterum scilicet  
et ceterum scilicet



# IN LIBROS JUDICUM ET

In Libro Judicum talis deprehendatur, exhibetur Principum autoritas, ut rerum gerendarum felicitas ab ea plurimum dependeat, ea vero Legibus traher, divinamque uisionem in caput suum

## APOPHTHEGMATA SACRA

C. I. 1. *Consuluerunt* mediante Pontifice per ( ) Oleum perdunt, qui hæc præter rationales gemmas distinctum importare autumant. *Y. 2. Jephthæ* Non est ris viri, sed Tribus Juda. *Y. 5. Adonibech* distinctum est mortem Josue. C. II. 5. *Locus gentium*. Ex eo, quod hæc ambidexterum fuisse deducimus. C. IV. 4. *Debita*, cuius faræ non est deneganda. *Y. 21. Jabel* clava defixit, & p. VI. 18. *Portus Sacrificium*. Gedeonem hospitii, tam profectum convivium parare voluisse, circumstantie suadent. C. V. Ephod. Gedeonem ex hostium exuviis confasse idolum, ait interpretatio nimium injuriosa Duci, cujus fidem co-

ius Heb. XI. *ibid. Factum est Gedeon* & ... *Domus*. Nil est & sumatur exepetice. C. XI. 1. *Filius meretricis* proprium, quod pie adimplevit Jephthæ, dum *Y. 39. Filius* paraverat. Quantum decertatur, ait eruditissimus Smittius natus, ut a levi expurgeretur mendacio: quot interpretum mendicæ ab omni oris & operis delicto tueantur immunitem? Nisi factum Jephthæ Ducis sapientia æque ac sanctitate insignis haberemus parricidio? proin Jephtham à cruenta filie sue immo solvamus oportet. C. XIV. 3. *Quia vis*. Hoc Samsonis factum

Judicibus Lyrano, Alapide &c. quos non accedimus. *Cautionem* C. XV. 4. *Cepit* 300. *Vulpes*. Ovidianas libi occini solute & profani sæculi hujus scoli, queis tamen indubitatum, Leonum 100. à Pompejo 600. à Julio Cæsare 400. in medium fuisse. Ergone minus ferax Vulpium Palaestina, quam Leonum Africa? *Amavit mulierem*, scil. Dalilam. Meretricem diserte non appropinquavit, circumstantie tamen & facta non uxorem, sed pellicem relictam ostendant characterem. *Y. 30. Morietur anima mea*. Synecdoche. Licetene potuit exitium inferre hostibus, etsi communis fato obvolvendum nosset? benigniori adhaeremus sententia. Ruth. C. I. 1. *In diebus unius Judicis*. Sub quo Judice historia

( 3 ) *Ephrathei*. Quomodo Elimelech perisse contra le gem Deut. VII. & XXII. C. III. *Booz*. Non duos, sed unum duntaxat ponimus. *Salomon & pater Obedi*.

*Aggressionis Polemica*. Deo itaque simul & Sanctis Deo itaque per hoc sequatur æquiparatio. Inep-  
tar inscriptiones Templorum ac Altarium: Deo  
C. XI. 20. *Phor*. Vorum Jephthæ sapiens fuit &  
remita, sicque vota obligatorie servanda cont.  
in historica sacra punctum esse, de quo  
edibiles esse non ignoravit Jephthæ; eas ve-  
in historia sacra punctum esse, de quo  
Mithaneis & *Diction. Phil.* mendaciter asse-  
Samsonem in utero matris sanctificatum  
Ruth C. III. 4. *Dominus vobiscum*. Hanc sa-  
quam Beldia in Sacrificio Missæ, simul & precibus ho-  
improbabit nullus.

## IN I. LIBRUM REGUM.

Regum moribus intruendis utilis est, ac in exemplis exhiben-  
Ex his Libris discant Pseudo-Politici, apud quos Reipublicæ  
verum Dei potiori loco habendum esse, si Respu-

## APOPHTHEMATA SACRA.

C. I. *Ephrathei*, ratione domicilii, non sanguinis. *Y. 20. Sa-*  
Hæc Levita, nec Sacerdos, multo minus fuit Pontifex. C. II. 25.  
Tunc per hebraïsum ponitur pro *idcirco*. *Y. 35. Suscitabo*.  
quem Salomon III. Reg. II. *posuit pro Abiathar*. C.  
Hanc de die in Templo extinctam credunt Lyra, Alapide  
nobis scilicet opinio. *Y. 14. Non expietur iniquitas*, quæ non  
pro pena temporali ponitur; ex his proin verbis Heli  
concludunt aliqui. C. VI. 19. *Percussit* 50. Mil-  
C. VIII. 5. *Constitutus*. Impia ac Deo simul & cum conformiter ac  
usur- *Jus Regis*, non legitimum, sed usur-  
C. I. *Abi*, ab eo, quo inaugurabantur Sacerdotes, distincti.  
Anni. Vix in Script, nodum reperire est intricat.



riorem. Felicius non solvitur, quam referendo tō Filius ad v. ult. *Pervexit omnis populus.* Tō autem, duobus annis ad v. 2. C. XIII. 2. in Galgala, confirmatus est Rex: duobus autem annis regnavit in horte regia, & *elegit sibi* &c. C. XIV. 18. *Applica.* Arcam securi spatiis imaginariis versari, Smirsius noster in aprico sistit. C. XVI. 14. *Spiritus nequam*, scil. Daemon, qui à Davide per Citharam partim vi naturali, partim supernaturali fugatus est. C. XX. 24. *Calendæ sunt.* Harum originem merito sibi vindicabat Moyses: illorum titula non erant opera servilia. C. XXI. 13. *Defluebant salivæ.* In hoc ragemate piaminis nihil. C. XXVIII. 12. *Summelem.* Hic vere Sauli spectandum præbuit, non ope demonis, aut arte magica Pythondæ: jussu Dei excitatus. C. XXX. 6. *Mortuus est Saul.* Urut pro salute decerent Rabini, illis tamen S. Textus suppetias non videtur conferre ullas.

### Digressiones Polemice.

C. II. 2. *Quis orabit.* Ex hoc pessime concludes cum Normaniis peccatum directe contra Deum fore simpliciter irremissibile. C. IV. 4. *Tulerunt Arcam.* licitè: argumentum, quod Kemnitius jactat insolubile contra deportationem Ven. Sacramenti, plane stramineum fore non videtur. C. VII. 12. *Lapidem.* Tale monumentum erigere non est nefas, nec Levit. XXVI. contrariatur. C. XII. 19. *Ora... pro servis tuis.* Quanto magis in N. T. licet implorare opem Sanctorum in cælis? C. XV. 3. *Prostrantem.* Justissima est tum hic, tum alibi à Deo lata de exterminatione sententia. Arguriæ *Voltaire* vix merentur refutationem. C. XXX. 7. *Applica.* Ex hoc non conficies, Regibus fas fuisse, per Ourim & Thummim pœne consulere Dominum. C. XXXI. 3. *Ecce gladius.* En morem antiquissimum in Templis suspendendi Anathemata.

### IN II. LIBRUM REGUM.

C. I. 4. *Ut docerent arcum.* Mentem Spiritus S. assequi videntur, qui per arcum intelligunt titulum Epicidii. C. II. 10. *Duobus Annis.* Idem liget non absolute, sed de regimine pacifico. v. 14. *Surgant pueri,* id est juvenes bellicosi, & ludant ludo gladiatorio. Abner & Joab hic graviter liquisse censemus. C. V. 6. *Cæcos & claudos* peccasse, eumque simul in Oza percussit. Nèdum Ozam, sed & Davidem peccasse, eumque simul in Oza percussit, fundate asserit Smirsius. v. 23. *Michol non est natus filius.* Peropertime hæc cohærent cum C. XXI. 8., ubi quinque numerantur filii Michol: nec est, cur Michol mendose loco Merob legi pures. C. X. 12. *Occidit*

( 6 )  
( 7 )  
David de Syris 700. currus (I. Paral. XIX. 7000. currus) & 4000. equitum Paral. loco cit. positum) Quomodo hæc inter se concilientur, exponet Responsalis. C. XI. 4. *Dormivit cum ea.* David, quem nec Leo, nec Urius, nec Goliath domare potuerunt, omnium hostium suorum victor, mulieris forma captus & victus adulterio adjungit homicidium. C. XII. 1. *Nota.* Hic distinctus fuit ab illo, cujus Lucas C. III. meminit in Genealogia Christi. C. XII. 30. *Tulit Diadema,* nequaquam in legem Deut. VII. Impingens. v. 31. *Serravit & circumnegit.* Ferrata carpenta. Nec propterea impius aut crudelis, qualis depingitur à quibusdam. C. XIII. 13. *Non negavit mihi.* Hoc proposuit Thamar, ut spe & promissione nuptiarum elucet fratrem infans amore furentem. C. XIV. 5. *Vidua ego sum.* Parabola est, non vera historia. v. 26. *Ponderabat capillos capitis sui 200. siclis.* Hic scilicet capillorum erant pretium, non pondus. v. 27. *Nati sunt Absoloni filii David.* Id non adversatur C. XVIII. Ubi dicit: non habeo filium. C. XV. 7. *Post 40. Anni.* Hi probabilis computandi veniunt à prima Davidis uxore. C. XIX. 23. *Non morieris.* Summa religione juramentorum. Hic Davidem vixit David. C. XXI. 9. *Dedit eos in manus Gabonitarum.* Hic Davidem non tam judicem, quam divinæ sententiæ executorem egisse, censemus. C. XXIII. 1. *Verba Davidis,* qua Prophetæ novissima, quæ velut sigillo quodam omnem Prophetiam, Psalms à se compositis comprehensam, consignat. v. 8. *Interfecit 800.* at I. Paral. XI. 300. absque ulla discordantia.

### Digressiones Polemice.

C. I. 12. *Jejunaverunt.* Ex hoc eruitur, quod pro defunctis opera pœnalis peragere, Hebræis fuerit usuratum; per consequens gens Hebræa agnovit purgatorium. C. XII. 13. *Peccavi Domino.* Vox Saulis similis fuit, sed dissimile peccus. Casus majorum sit tremor minorum. Ex hoc liquidum est contra A catholicos, quod justus & prædestinatus possit labi graviter. Fluit insuper, quod etiam inveteratus peccator cum adjutorio Dei per contritionem perfectam resurgere valeat. Tandem aperte consequitur, remissa culpa sæpe remanere reatum pœnæ temporalis. C. XVI. 10. *Deus præcepit Semei, ut malediceret.* Blaspheme ex hoc infer Calvinus, Deum fore Authorem peccati.

### IN III. LIBRUM REGUM.

C. I. 4. *Dormiebat cum Rege Abisag.* Hanc legitimam Davidis uxorem fuisse credimus. C. II. 31. *interficite eum etiam in Tabernaculo.* Hic Salomonem & Benajam ab omni absolvimus delicto. C. III. 1. *Accipit Filium*

\* C. XXIV. *Ego die.*  
David jure non potuit  
in Saulē violentas  
injicere manus.



( 8 )  
 ius. Has ob nuptias minime reprehendendum. V. excelsis, in quibus victimas litare, Templo  
 V. 16. *duæ meretrices.* Non est, cum hic recitatur  
 ficato: *Zona.* C. IV. 26. *Habebat 4000.* Ita dicitur  
 ar II. Paral. IX. dicitur: 4000. *proleptum*, dicitur  
 2. *Domus.* habebat. 30. *cubitos in altitudine.* I. 120.  
 IV. *Altitudinem* erat 120. *cubitorum.* C. VII. 6. *Ita*  
 erat ordinaria: dum vero ad summum usque  
 rietas capiebat. C. VIII. 9. *Nisi dux Tabula*  
 modo autem id cum Apostolo Heb. IX. recitatur  
 cemus. C. X. 1. *Regni Saba.* Hanc curiosam mulierum  
 sed ex Arabia felice allapsam, videtur verius. C. XI. 4. *Ita*  
 Salomonis *per mulieres.* Quin potentes in herum  
 Samson fortissimus, David sanctissimus, Salomon  
 qui stat, videat, ne cadat. V. 43. *Dormiit.* Optima  
 de aeterna Salomonis forte pie sentit ac benigne  
 aureos. Oleum perdit Grotius, dum Jeroboamum  
 qui per vitulos intestigine de rextu, verosimilius post Lyranum docet  
 cherubino, in tumore, si sit Deus. Immerito à quibusdam nota reversionis  
 i mo et amplius de hactenus. XI. 10. *Benedixit.* Verius quid adferunt, qui to *benedixit*  
 in pro maledicere accipiunt. C. XII. 15. *Ascende.* Et  
 mendacium. Locutio est ironica. V. 20. *Quis decipiet A-*  
 popatheia. V. 23. *Egrederet.* Verba sunt Dei non iubentis  
 tis. V. 25. *Spiritum mendacii* non impediendo. V. 34. *Int-*  
*stomachum.* II. Paral. XVIII. *Inter cervicem & scapulas.* Utrum

### Digressiones Polemica.

C. II. 25. *Pro Abiatbar.* Ex hoc Salomonis facto ineptissimur,  
 tur, Regibus competere jus in Pontifices, ut eos creare vel  
 valeant. C. VI. I. 29. *Erit nomen.* inde cont. *hæret.* deducitur  
 unum locum præ alio recurrere, ut citius nostræ exaudiantur  
 se superstitionem haud redoleat ullam. V. 39. *Tu solus.* Perperam  
 inferunt Sectarii, Sanctos jam defunctos non cognoscere vivere  
 ces. V. 63. *Dedicavit* Salomon. Id nullatenus patrocinatur eis.  
 crorum in Principum secularium adulatorie consuevit humeros  
 24. *Ego solus.* Ex hoc non conficiet hæreticus, tempore Elie  
 defecisse Ecclesiam; multo minus Ecclesiam N. T. deficere posse  
 6. *Da... Vineam.* Illimitatam de bonis privatorum disponendi pot  
 haud nactos esse Principes, terrifica comprobatur historia Achab  
 Pontificum Principis alium non habet locum, nisi exigente necessitate publica

( 9 )  
 IV. LIBRUM REGUM.  
 factum ab omni absolvimus crimi-  
 Græciam duplo majorem postulasse Eliseum,  
 duntaxat petiit Prophetiæ ac Miraculo-  
 sed inferius quoddam. C. III. 27. *Fi-*  
 non habens in Jephre, quippe qui  
 C. IV. 35. *Oscitavit.* Con-  
 ut Miracula ex-  
 argumentantur, qui, ut Miracula cor-  
 à Medicis Syncope dicto, cor-  
 sed morbo, à Naaman Syri. Luc. IV. satis  
 scilicet Elephantiasin, C. V. 13. *Se levata est caro,*  
 ad depellendam Elephantiæ, Luc. IV. satis  
 Eliseum Hazaeli falsum persuasisse  
 cum regnare cepisset. Quo-  
 erat Ochozias. cum regnare cepisset. Quo-  
 Annorum 42. erat, rogati dicemus.  
 II. Paral. XXII. *Annorum* 42. erat, rogati dicemus.  
 Torque, ut liber, textum cum Menochio, mali-  
 C. XIV. 29. *Dormiit* Jeroboam, à Moysè  
 C. XVIII. 4. *Confregit serpentem,* à Moysè  
 C. XX. 1. *Moriens tu,*  
 C. XXII. 8. *Librum legis,* quem fuisse Aurogra-  
 II. Paral. XXXIV. Sublestæ nobis fidei est,  
 per Esdram memoriter fue-  
 C. V. 8. *Septimo die mensis quinti... venit Nabuzardan.*  
 V. 27. *Die 27.* sublevavit Evilme-  
 LII. die 25. Has Antilogias dissolvit Defendens.

### Digressiones Polemica.

Turpiter errant, qui hoc in Textu deprehen-  
 quedam Metempsychoseos vestigia. C. XIII. 21. *Revixit*  
 cont. A catholicos, quantum ponderis habeat S. Virorum  
 quanta in veneratione habendæ eorundem Reliquiæ. Quæ ob-  
 sunt & vilia, adeoque non digna responso; ars enim  
 nec inventa est, nec ab ullo quæretur sapiente.  
 Ex hoc ineptissime concludunt Hæretici, imagines  
 & Sædatorum confringendas fore, abrogandasque.  
 IN DUOS LIBROS PARALIPOMENON.  
 Paralipomena aliud non indicant, nisi prætermissa. Opus hoc soluta

Vid. Schmidt's Disputatio  
 hanc in rem elaborat



( 10 )  
captivitate Babyl. elucubratum esse, indigat Ezechiam Cyreni-  
mo C. pro Authore adducitur nihil, quod conjecturae excedat.

## APOPTHEGMATA SACRA

I. Paral. III. 17. *Filii Jechoniae*, quem peroptime Jeremias C. V. dixit *sterilem*. C. IV. 22. *Qui stare fecit solem*. Est in ista propheta prius, quod secundum significationem suam translatum non potest, haud apte affricat *Tirinus*. V. 5. *Mille millia*, & centum millia. II. Reg. XXIV. *Inventa sunt octingenta millia*. V. 25. *Dedit hunc aurum*. Et II. Reg. XXIV. *Siclos argenti 50*. Hæc conciliabit Dierckmann. 11. *Domum*. Quanta hujus fuerit magnificentia, colligitur ex eadem impensis; David enim præparasse legitur V. 14. *Aurum millia*, & *Argenti mille millia talentorum*. Hæc aurum talenta nostrum æquivalent 7305619583. Florenis monete Brabantica vero 5038358333. Florenis ejusdem monete. Fabulam hæc ubi divini osoribus, queis tamen Alexandri M. divitiæ, aurum, na &c. sunt fidei minime suspectæ.

II. Paral. I. 7. *Apparuit*. Novum sanè est ac mirum, posse effundere preces, tantique meriti preces. Somnium naturale fuit, sed extaticum. C. V. 10. *Nisi duæ tabule*, se- græ, non fractæ: multo minus *librum legis* intra Arcam stantem ex Deut. XXXI. evincit Calmet. C. XXI. 12. *Litteræ*, quæ pro- co, in quem raptus est Elias, Joram Regi allatæ videntur. C. De qua facta sunt vasa Templi. Apparenter, non reipsa IV. habes contrarium. C. XXIX. 1. *Ezechias regnare cæpit*, cum p- norum; hinc videtur nonnullis, quod Achaz anno vitæ suæ v- nuerit Ezechiam. Mallem id admittere, quam quibusdam Ezechiam duntaxat fuisse adoptivum Achazi filium.

### Digressiones Polemica.

I. Paral. XVI. 40. *Juxta omnia*. Hic locus non faver sectar scribendos omnes Ecclesiæ ritus. II. Paral. C. XV. 3. *Atque un- cerdote & Lege*. Ex hoc ineptissimè deducunt Novatores, Ecclesi- posse deficere. C. XXV. 13. *Omnis Juda*. En precum publicarum tas. C. XXVI. 18. *Non est tui officii*. Clarius nihil. cont. Protestant- quod Principes sæculares non audeant involare in jura Sacerdotum Deo percutiantur, uti Ozias.

## IN DUOS LIBROS ESDRÆ.

Hi Libri complectuntur historiam libertatis à Cyro judæis co-

( 11 )  
Captivitatem Babyl. ad septingenos dun-  
Hi Anni exordium ducunt,  
inchoato Regni Joakim, & clau-  
Anni desolationis, de quibus  
distinguentur Templi & Civitatis IV. Reg.  
Anno 2. Darii Hytaspis.  
C. II. 62. *Ejecti sunt de*  
Ex his con-  
Templo primo per-

Captivitatem Babyl. ad septingenos dun-  
Hi Anni exordium ducunt,  
inchoato Regni Joakim, & clau-  
Anni desolationis, de quibus  
distinguentur Templi & Civitatis IV. Reg.  
Anno 2. Darii Hytaspis.  
C. II. 62. *Ejecti sunt de*  
Ex his con-  
Templo primo per-

### Digressiones Polemica.

I. C. V. 5. *Orulus Dei*. Indignissimam Dei ideam sibi fabricarunt An-  
corpus & membra ei tribuendo. C. X. 1. *Esdra jacente*  
inter orandum corporis demissio,  
tanquam supersticiosa. V. 11. *Separa-*  
matrimonia hæc etiam quoad vinculum dis-  
verosimilius.

## IN LIBRUM TOBIÆ.

geminos Israelitas, Patrem scil. & Filium, in regione infideli fideles,  
inter sortem variantem invariato:  
Sublimius nihil, quam eorum documenta, ac vivendi ratio.



( 12 )

## APOPHTHEGMATA POLEMICO-SACRA

Liber hic Tobiam habet authorem. Non comœdiam aut fabulæ veræ historiæ exhibet colorem ipse narrationis contextus. Ejus-  
 ras non quidem semper fuit agnita; de facto tamen de ejus divinitate  
 rare nefas est. Nec huic obstat, licet supponatur originaliter exarata  
 Chaldaica. C. I. 2. *Cum captus esset*. Id non pugnat cum IV. Regum  
 20. *Mortuis sepulturam*. Recte & prudenter Tobias egisse censetur  
 dum etiam cum periculo vitæ mortuos sepulturæ mandabat. C. II.  
*Rages*. Etiam supposita dictæ civitatis unitate non est discordantia  
 cit. & C. IX. *Y. 8. Asmodeus occiderat eos*. Hic incredibile nihil  
 enim in se æqualiter provocabant vindictam. C. IV. 18. *Panem & vinum*  
*per sepulturam*. Id, quod superstitionem haud sapit ullam. C. V. 18. *Ex-*  
*Azarias*. Hæc Angeli responsa non mendacium, sed veritatem continet  
 licet justis de causis velatam. C. VI. 1. *Canis secutus est*. Nihil hic inutiles  
 Spiritus S. attentione indignum. *Y. 8. Fumus ejus extricat*. Angelica in-  
 structio Tobiae hic instillata Talmudicas haud redolet fabulas. C. XIV. 6.  
*Revertentur*. Per consequens 10. Tribus in captivitatem abductæ avitas re-  
 petiere sedes.

## IN LIBRUM JUDITHÆ

Potissimum Libri hujus objectum est generosum Judithæ factum, in-  
 deque liberata ab hostibus Bethulia. Meliorem de hoc libro formant ideam  
 personam, qui Judith non larvatam aliquam, sed veram in exemplum statuunt

## APOPHTHEGMATA POLEMICO-SACRA

Quod tempus, quo contigit illa historia, incertum sit; Heterodoxi  
 non juvat: interim defendimus hanc contigisse circa annum 40. Meli-  
 Regis Juda. Silentium Josephi non obstat; alias Herodiani infanticidia  
 toria subleste foret fidei. C. I. 1. *Arpaxad* cum Dejoce confundenda  
 Nabuchodonosor à Saosduchino indistinctus. C. IV. 5. *Eliachim* Pontifex  
 tempore Manassæ. C. V. 3. *Quis populus*. Hæc interrogata veram arguunt  
 Josernis hac in re ignorantiam. *Y. 22. Ante hos annos*. Achior non de Ca-  
 Babylon, sed de aliis intelligitur exterminis. C. VIII. 1. *Judith* de Tribu  
 meon, non Ruben. *Y. 18. Non sumus secuti*. Merito hæc dixit Judith  
 pus Manassæ compunctionis respiciens. C. IX. 2. *Domine Deus*. Non  
 meonis factum, sed justam Dei de Sichemitis extollit vindictam. *Y. 13*  
 prius. Familiare Holofernis procacis illius Ducis. C. X. 3. *Unxit se*. Jejunium  
 habens ad vitia personalia procacis illius Ducis. C. X. 3. *Unxit se*. Jejunium  
 precibutque tum publicis, tum privatis munita, ac divino adjutorio in-  
 periculo, quod subierat, licite se commisit. C. XI. 5. *Vivit Nabuchodonosor*

( 13 )

Juditham hic perjurii ream esse falsum est. *Y. 13. Misit me*. Mentira fuerit,  
 quid inde? Invincibilis ipsam poterat excusare ignorantia.

## IN LIBRUM ESTHERIS

Libri hujus scopus versatur in demonstranda Dei erga Ecclesiam suam  
 providentia singulari, qua interire illam, rebus licet jam conclamatis, mi-  
 nime permittit; imò in pressuris dilatur magis, licet potentes, licet no-  
 biles, licet Amanes contra eam caput erigant.

## APOPHTHEGMATA POLEMICO-SACRA

Errant turpiter, qui historiam Estheris nonnisi confictam credunt Tra-  
 gœdiam. Fragmenta Theopneusta esse, nulla post Trid. Decretum potest  
 esse dubitatio. C. I. 1. *In diebus Assueri*, id est: Darii Hystaspis, qui fuit  
 maritus Estheris. *Y. 12. Quæ renuit*. Bene fecit, dum Assuero non paruit.  
 C. II. 6. *Qui translatus*. id qui non refertur ad Cis sed ad Mardochæum.  
*Y. 16. Duxit*. Hoc Estheris connubium licitum fuisse, circumstantiæ  
 suadent. C. III. 1. *Aman de stirpe Agag*. Dicitur & C. XII. *Bugaus*. ac C.  
 XVI. *Macedo* animo & gente, Regnumque Persarum intendisse in Macedo-  
 nas transferre, optime hæc coherent. *Y. 2. Non flectebat* laudabiliter,  
 nam cultum Patriæ exigerat superbissimus Aman. *Y. 5. Iratus est*, tum  
 ob negatam adorationem, tum ob detectas insidias, sicque omnis evanes-  
 cit Antilogia C. cit. inter & C. XII. *Y. 13. Die 13. mensis Adar*. Si hæc dies  
 inchoatæ, & 14. completæ internecionis statuatur, *Y. cit. cum Y. 6. C. 13.*  
 concordiam habet. C. V. 2. *Placuit*. Id non falsificat *Y. 10. C. XV.*, ubi  
 dicitur *terribilis aspectu*. C. VI. 3. *Nihil omnino mercedis*, quia præmii ex  
 speciali Dei providentia non recurrebat memoria. C. VIII. 5. *Novis epis-*  
*tolis*, proin non probrosum, sed gloriosum est Principi, dum malis arti-  
 bus deceptus sua corrigit Edicta. C. XII. 2. *Nuntiavit Regi*, non per se im-  
 mediate, sed per Estherem Reginam. C. XIV. 18. *Ex quo translata*. Non  
 agitur hic de captivitate quadam, sed de translatione Estheris ad Diadema  
 regium.

## IN DUOS LIBROS MACHABÆORUM

Agnoscant hic increduli, si tantum fidei Hagiographo, quantum histo-  
 rico profano tribuant, olim publicam viguisse persuasionem de immorta-  
 litate animæ, de Angelorum ministeriis &c. Agnoscant & Hæretici, suos-  
 que corrigant errores de purgatorio, sacrificiis, suffragiis pro defunctis &c

## APOPHTHEGMATA POLEMICO-SACRA

Attenta diversitate æræ, quam sequuntur dictorum librorum Autho-  
 res, omnis antilogiæ dissipatur nebula. Lib. I. C. I. 1. *Primus regnavit*, ac



Monarcha. *ſ. 7. diſiſit Regnum* virtualiter. *ſ. 12. Antiochus regna-*  
*137., computando non à morte Alexandri M. ſed ab æra Sele-*  
*ſ. 59. Libros Legis, non omnes, ſed aliquos. ſ. 57. Die 15. men-*  
 incompletè profanatum eſt; complete verò *ſ. 55., qua die elapſo*  
*C. IV. ſ. 52. emundatum eſt. C. IV. 6. Gladios non habebant, abſque*  
 nantia, licet *ſ. 15. Gladio ceciderint* plures. *C. VI. 16. Mortuus eſt*  
 non opponitur II. Mach. I. & IX., etiam poſito, quod idem fuerit  
 chus. *ſ. 45. Iuit ſub pedes elephantis. Factum Eleazari laude dig-*  
*VIII. 16. Committunt uni. Nihil in eo falſi. ſ. 17. Conſtituere amicitiam*  
 nino licitè. *C. IX. Judas cecidit Anno 152.* Huic non obſtat L. II.  
*Inuentum eſt in ſcript. profana: non ſacra. C. XIII. 19. Miſit pueri.*  
 tradendo Tryphoni excuſatur Simon. Lib. II. C. I. 9. *Scenopæia Caſ-*  
 non Tiſri. C. II. 5. *Arcam & altare.* Hæc ſacra Lipſana per Jeremiam or-  
 cultata nunquam amplius fuere reſtituta. C. III. 26. *Flagellabant Hei-*  
 dorum, eo quod Eccleſiam expilare attentarit. C. X. 3. *Poſt biennium. Id*  
 nec ad Templi profanationem, nec ad mortem Antiochi, qui adhuc uno  
 anno ſupervixit, ſed ad initium Principatus Judæ referendum eſt. C. XII.  
*45. Qui cum pietate.* Merito laudatur Judas, quod pro defunctis juſſerit  
 offerri Sacrificium. C. XV. 14. *Orat pro populo.* Viſionem Judæ factam, ut  
 commentitiam, ineptiſſime reſpuunt hæreſici. *ſ. 39. Sin minus à igne. Id*  
 circo erroris nequit inculſari Author.

## IN LIBRUM SAPIENTIÆ.

Potiſſimum hic verſatur in Regum, Principum ac Judicum inſtitutione.  
 Vere felix communitas, cujus clavus & gubernaculum Sapiencia, non car-  
 nalis, ſed ſancta. Vere felices Reges, Principes & Judices, qui pro hæc  
 ſua & preces *Patri luminum* inceſſanter nuncupant. Hac deſtituti omnia  
 miſerrimi, *quoniam judicium duriffimum bis, qui præſunt, fiet.* Sap. 6.

## APOPTHEGMATA POLEMICO-SACRA.

C. I. 4. *Non habitabit Sapiencia practica. ſ. 7. Et hoc, quod continet.*  
 græciſmus pro: *hic, qui. ſ. 14. Medicamentum exterminii.* Non negat  
 Sapiens, venena in mundi geneſi à Deo creata. C. III. 3. *Quod à nobis*  
 exterminium. Exitus juſtorum, dum à nobis diſcedunt, ab impiis impietatis  
 ratur exterminium. *ſ. 13. Maledicta creatura.* Non damnat hic copulam  
 jugalem, ſed vagos concubitus. C. VIII. 19. *Animam bonam.* Ineptius  
 quam ex eo Sapienci affricare velle dogma da immunitate à peccato ori-  
 nali. *ſ. 20. Corpus incoinquinatum.* Errant, qui hic animæ ante unionem  
 cum corpore præexiſtentiam doceri credunt. C. X. 5. *In conſenſu nequit*  
 Abraham non ſtatuitur ſynchronus ædificationi Turris Babel. C. XIII.

*gentilem invocat.* Catholicos impudenter carpit Calvinus, dum Deum in ima-  
 gine colunt. C. XIV. 15. *Tanquam Deum.* Gratis dato, quod hic idola-  
 habere Calvinus. C. XVI. 18. *Ignis.* Si hic ignis manſuefactus, ab illo, qui  
 Exodi IX. grandini permixtus fuit, dicatur diſtinctus, contradictio eſt  
 imaginaria. *ſ. 21. Deſerviens.* Varii varios *Mannæ* ſapores ſolis. conce-  
 dunt juſtis, igitur non mirum, quod nauleam contraxerint injuſti. At  
 nobis præſtat, injuſtos pariter illa prærogativa donatos fuiſſe, cauſam  
 autem murmurationis aſſignabimus rogati. C. XVII. 4. *Perſonæ tristes.* Quæ  
 hic de Spectris, aliſque horribilibus referuntur, nequeunt labefactare li-  
 bri hujus aſtheſiam. *ſ. 18. Agreſtia in aquatica.* Non eſt ſermo de fabu-  
 lola gentiliū metamorphoſi.

## IN LIBRUM ECCLESIASTÆ.

Fætuſ eſt Salomonis pœnitentis, quo in omnibus ſub ſole ſe nihil præ-  
 ter vanitatem offendiſſe proſtetur. Unum tandem demonſtrat ſolidum  
 fore ac perpetuum, cui duntaxat inniti oportet, ſcil. virtutem, timorem  
 Dei, ac Legis divinæ obſervantiam.

## APOPTHEGMATA POLEMICO-SACRA.

C. I. 2. *Omnia vanitas.* Peſſime inde deducunt Manichæi, Creaturas  
 æternitas. *ſ. 4. In æternum ſtat.* Ridicule ex eo concluditur mundi  
 qui hic magnum Platonis annum ſtatui aſſerit. C. II. 24. *Melius eſt.* Quam  
 procul à mente Eccleſiaſtis elongetur ſtolidum Epicuri dogma. C. I. & XII.  
 clare evincunt. C. III. 19. *Unus eſt.* Nihil magis diſſonum doctrinæ Eccle-  
 ſiaſtis, quam abſurdiſſima de animæ humanæ mortalitate opinio. C. IV. 10.  
*Væ ſoli.* Sermo eſt de ſolitudine, quæ ex avaritia aut miſanthropia naſci-  
 tur, non de ea, ad quam pieras ac Religio inducit. C. VII. 27. *Mulierem*  
 morte amariorem. Præmiſſas mellis ſequitur conſuſio fellis, uti experimen-  
 to edoctus refert Author. *ſ. 30. Quis cognovit.* Solemne Scepticorum  
 principium in Eccleſiaſte ſeſe inveniſſe, falſo aſſerunt Hallenſes. C. IX. 1.  
*Veſcit homo.* Hæc gnome penitus evertit fidem ſpecialem Pſeudo-Refor-  
 matorum. *ſ. 5. Mortui nihil noverunt,* ſcil. meritorie agere. C. XI. 3. *Si ce-*  
 derit lignum. Hoc textu abuti Sectarios contra purgatorium, evidens eſt.

## IN LIBRUM ECCLESIASTICI.

Author, qui Salomone multo eſt poſterior, non intra moralem modo  
 diſciplinam ſe continet, ſed & politicam amplexus, omnibus in qua-  
 cunque vitæ neceſſitate ſeſe præſto exhibet.



16  
TAD

APPROBATIO.

Permittimus impressionem. G. LA RUELLE Librorum Censor.

H. COMES DE ROUGRAYE Vicarius Generalis

QUAM  
UNA CUM PARERGIS SELECTIS

**THEOLOGIA DOGMATICA**

PRÆSIDÈ

ANSELMO BECKER

Ord. S. Benedicti, in Abbatia S. Pantaleonis M. intra Coloniam  
Professo, Sr. Theologiae Doctore, & in Universitate Bon-  
nensi, Theologiae Dogmaticae Professore P. & O.

BONNÆ IN AULA THEOLOGICA MAJORI

PUBLICÆ DISQUISITIONI SUBMITTET

TERENTIUS TOPP, AQUISGRANENSIS.

Presbyter, O: M: Theologiæ, & Canonum Auditor

AD. DIEM V. SEPTEMB. MDCCLXXXIX.

MANE A IX — XI.

Bonnæ, typis Joan. Frid. Abshoven, Universitatis Typographi.



Debet unusquisque non pro eo, quod semel ebi-  
berat, & tenebat, pertinaciter congregi: sed si  
quid melius & utilius extiterit, libenter am-  
plecti. Non enim vincimur, quando offerun-  
tur nobis meliora, sed instruimur.

S. CYPRIAN. in Epist. ad QUINTUM, quæ est 71.



## OCCASIO SCRIBENDI.

Inter diversas Christianorum Societates nulla ferme est, quæ  
divinas utriusque fœderis Scripturas non amplectatur. Eas  
esse veritatis regulam certam & immutabilem, ibique contineri  
fundamenta, præcipua saltem Religionis revelatæ dogmata, una  
omnium vox est. Ast superest difficultas non levis, utrum ex  
iis, quæ Christus ipse tradidit, tum quæ post divini Reparatoris  
discessum, Spiritus sanctus Apostolis revelavit, nonnulla sint,  
ad salutem scitu, factuque necessaria, quæ sacratioribus literis  
minime consignata fuerint. *Protestantes* omnia, quæ Christi fi-  
delibus ad salutem necessaria sunt, scripta fuisse, nihilque proin-  
fide divina credendum, aut agendum esse, quod in Scriptura  
sacra clare non contineatur, fidenter pronuntiant; *Catholicis*  
contrarium adferentibus. Inde de *Traditionibus*, sive verbo Dei  
non scripto, tot, ac tantæ in Ecclesia lites. Constat enim (inquit  
Paul. Jos. A RIEGGER) (a) hanc esse unam ex iis *Controversiis*, eam-  
que

(a) In *Instit. Jurispr. Ecclesiast.* Vindobonæ 1774. Part. I. §. 54. P. 44.  
A



que gravissimam, quæ Protestantes, & Catholicos magnopere adeoque dignissima, ut modis omnibus & ubique stabiliatur.

Verum Illust. BOSSUET Controversiam hanc aut modum, aut facile sopiendam existimasse videtur, dum in 1782. ad articulum D. MOLANI Abbatis in *Lokkum* infra cit. ita p. 99. respondit: Si Protestantes consentiunt, scriptura sum, aliaque permulta, Traditione duntaxat esse cognoscibilia, nulla superest difficultas. Et pag. 227. ibid. ulterius inquit: Neque litigandum videtur de Traditionibus, cum Viros doctissimos juxta, ac candidissimos testes habeamus, eam Protestantium moderatiorum esse sententiam, non solum ipsam sacram Scripturam nos Traditioni debere, sed etiam genuinum, & orthodoxum scripturae sensum & multa alia.

Longius progressus est quidam e Catholicis Author anonymus (NELLERUM putant), qui hanc omnem de Traditionibus disputationem, nonnisi quæstionibus Scholasticis adnumerandam esse censuit, dum in *Principiis Jur. Publ. Eccles.* Francofurti & Lipsiæ An. 1746. editis, Cap. II. de Traditione §. IV. ita scribit: Quæstio hæc omnis (lis de traditione) quorsum denique recidat? nempe partim IN JURGIUM MERE SCHOLASTICUM, partim eo, quod Protestantes non satis intelligant, quibus Traditionibus stent Catholici. Et ibidem §. X. hæc habet: Traditiones MERE-ORALES, vel sunt dogmaticæ, vel disciplinares. An dentur DOGMATICÆ a verbo Descripto plane separatae, quarum ne obscura quidem mentio fiat in scriptis paginis? Quæstio est PURE SCHOLASTICA, QUÆ TANTAS ELIXAS

HAUD MERETUR. Subjungit §. XI.: Mihi videtur, vis offensum iri dogma aliquod pragmaticum, & fundamentale Religionis christiænæ, quod traditione MERE-ORALI NITATUR. Quantum sententia hæc NELLERI, scholis Catholicorum displicuerit, historia literaria loquitur. Plurimi, doctrina non minus, quam autoritate insignes Theologi, isthoc NELLERI adsertum, ut ipsis videbatur, minus catholicum, suggillare conati fuerunt (a). Nihilominus NELLERUS hac in re multos secum consentientes habuit, plures forte habiturus, nisi aut anathema Concilii Trid. Sess. IV. intentatum, aut modernorum Criticorum censuram, æquo sæpius acerbiores, reformidarent. Idcirco multi Theologorum palam eloqui non audent, sed per varia verborum involucra sensa sua prodere comperti sunt. Id omnino exploratum est, laudatum NELLERI opusculum, permagnæ utilitatis, & eruditionis esse, præsertim, postquam per censuram Vindobonensem, ea fuerint rescissa, quæ orthodoxas aures hinc inde

(a) Quos inter, præter laudatum A RIEGGER, fuere Georg. ZALLWEIN Princip. Jur. Eccles. Tom. I. Aug. Vindel. 1763. Quæst. II. Cap. III. de Tradit. §. III. & IV. Corbin. LUYDL (Instit. Theol. moral. 1771. Part. I. Diff. II. de Tradit. §. X. p. 441.) Jos. Ant. A RIEGGER (Diff. An detur Traditio sacra, quam opusculis suis An. 1773. Friburgi Brisgovix simul editis inseruit §. VIII.) Imo omnes fere Theologi & Canonistæ, qui ex ordine Catholicorum, post editum a NELLERO opusculum de Traditionibus scripserunt. Ex instituto autem Nellerum stylo, quod ægre ferimus, nimis mordaci, impugnaverunt Jos. GAUTIER S. J. & Francisc. STADELIUS Ord. Min. in Animadversionibus in librum citati Auctoris Anonymi. Primus scripsit Colonia 1750. alter Tridenti 1754.



de potuissent offendere. Nec silentio prætereundum, quod  
bet series Collegiorum juridicorum An. 1754. ab AUGUSTI-  
SIMA IMPERATRICE MARIA THERESIA, matura  
beratione præcedente, præscripta, in qua teste Theo-  
Mar. RUPPRECHT Tom. IV. in *Proemio* inter alia legere licet  
„His expositis explicabitur jus publicum Ecclesiasticum, ju-  
„opusculum typis evulgatum, cui titulus: *Principia Juris Pub-*  
„*Ecclesiastici Catholicorum ad statum Germaniæ accommodata*“.

Cum igitur nequidem omnes, quos tamen aliunde constat  
esse vere, & certo Catholicos, hoc in puncto consentientes,  
quin potius inter se divisi deprehendantur; hinc plures (quod  
me ipsa experientia docuit) ancipites hærent, in quam partem  
concederent; imo eo devenerunt, ut dubitare incepterint, ne  
forte Traditionum divinarum patroni, impugnent Protestantes  
in re, in qua sibi consentientes habent, aut aliquid fide Catho-  
lica credendum defendant, quod de fide certum non sit; adeo-  
que ne tota hæc de Traditionibus disputatio, in puram, putam-  
que logomachiam ultimo degeneret, sicque ad quæstiones Schola-  
sticas, suadente NELLERO, sit amandanda.

Dubium isthoc illorum, ingenue fateor, adeo infundatum  
non est, quin multis potius, gravibusque rationibus nititur.  
Digna certe hæc sunt, ut majori in luce collocentur. Audi-  
torum desiderio satisfacturi, e re nostra judicavimus, illa altius,  
& strictius disquirere. Propositum equidem non est, NELLERO  
Apolegetam agere, & aliter sentientes oppugnare, tantorum-  
que Virorum authoritati quidquam detrahere. Lubet potius  
in

in ea, quæ de Traditionibus certa, quæ fidei sunt, indagare;  
argumenta, animo a præjudiciis vacuo, omni personarum &  
partium studio seposito (utpote quæ libertatem, & æquitatem  
judicandi præpediunt) simpliciter proponere, perpendere, dis-  
cutere, ut veritas plena in luce collocata, de errore trium-  
phet. En scopum præsentis, quam scribo, dissertationis. Spe-  
rare forte exinde licet, fore ut controversiæ, si non omnes,  
quoad hoc punctum e medio tollantur, ex parte diminuan-  
tur. Contingit enim persæpe, ut simplex, & genuina doctri-  
næ Catholicæ expositio, majori cum fructu conjuncta sit, quam  
copiosa polemicarum, aut scholasticarum argumentationum in-  
structa phalanx. Profecto non sine magni nominis gloria Franc.  
VERONIUS, ob *Regulam fidei*, quam edidit, & Illust. BOSSUET  
exiguo suo libello sub titulo: *Expositio doctrinæ Catholicæ (a)*,  
Ecclesiæ plus profuerunt, quam alii, dum ingentia volumina  
adversus heterodoxos conscripserunt. Plurimi enim illorum  
non indigent, ut refutentur, sed tantum ut edoceantur; cum  
non raro Catholicis doctrinam adfingant, quam Catholici ipsi  
damnant (b). Nonnunquam quoque ex neglecta terminorum  
cura;

(a) Francisci VERONII *Regula fidei*, post repetitas vices, denuo Coloniæ  
Agrippinæ 1770. recusa, prostat apud Henr. Jos. SIMONIS, qui simili-  
ter Jac. Benig. BOSSUETI *Expositionem doctrinæ catholicæ* de novo typis  
An. 1787. evulgari fecit. Opuscula aurea, theologis non sat commen-  
danda.

(b) Ab errore hoc, nec maximi nominis Viri, ex parte A catholicorum im-  
munes sunt, quemadmodum Magni MOSHEIMII exemplum docet. Ex  
opposito tamen non negaverim, quosdam Theologos ex parte Catho-  
licorum incautius locutos, occasionem dedisse ejusmodi imputationibus.



cura, vocibusque inepte adhibitis factum est, ut multi A-  
licorum, doctrinam Ecclesiæ catholicæ respuerent, Illustr-  
sæto teste, dum libello mox cit. sub initio ait: Multoties  
peri, quod illi (Reformati) a plerisque nostris Dogmatibus  
reant, id ex falsis eorum, quas statim offensi, nec sensum requi-  
ex vocabulis nonnullis, quibus penitus inspiciendas perveniant. Quin-  
nec unquam ad res ipsas Ecclesiæ Doctores, cum vocum theol-  
inter ipsos strenuos alias Ecclesiæ Doctores, cum vocum theol-  
logicarum notionibus, non omnes eadem intelligerent, con-  
troversia maximæ sæpius exortæ fuerunt. Sic ipsi Ss. Patres,  
propter voces male intellectas, & non satis determinatas, in  
doctrina de Ssmo Trinitatis mysterio inter se collidebantur,  
ut alia incommoda ex his enata sileamus (a). Verum potest  
& Traditio male intelligi, demus operam, ut bene intelligatur.  
Quapropter ante omnia vox Traditio obscuritate, & ambigui-  
tate liberanda est.

(a) Qua de re vid. Pet. GAZZANIGA *Præf. theol.* Tom. II. de Trinitate.  
Cap. IV. Steph. WIEST Tom. IV. Cap. II. *Historia de Deo in Per-*  
*sonis trino.* Ingolstadii 1788.

EXPO-



# EXPOSITIO DOCTRINÆ CATHOLICÆ DE TRADITIONIBUS

## CAPUT I.

### §. I.

Vocabulum TRADITIO variam usu accepit significandi potesta- Traditionis  
tem (a). Generatim sumta est doctrina seu scripto, seu viva voce notio.  
ad posteros transmissa (b). Traditio accepta strictius de qua agunt  
theologi, est doctrina, seu institutio ad christianam Religionem pertinens  
primum authoris sui voce proposita, ac dein quasi per manus ad poste-  
ros propagata, sive postea ab aliis scripta fuerit, sive non.

### §. 2.

(a) De multiplici vocum tradendi, & traditionis (PARADIDONAI, & PARA-  
DOSIS) usu, consule Jos. Christoph. DORDERLEIN *Instit. Theol. christ.* P. I.  
Sect. IV. §. 57. de Traditionibus Obs. I. p. 178. Item Paul. Jos. A RIEG-  
GER *Instit. jurispr. Eccles.* P. I. §. 208. & ejus Diss. de Tradit. Sect. I.

(b) Scribe hoc ob monumentum in libro & trade auribus Josue. Exod. XVII.  
N. 14. Tenere Traditiones, quas didicistis sive per Sermonem, sive per  
Epistolam nostram. Ep. II. ad Thessalon. II. N. 14.



## §. 2.

Dividitur  
in divinam  
& huma-  
nam.

Quodsi author Traditionis sit ipse CHRISTUS, DIVINA;  
minibus originem debeat, HUMANA dicitur. Hæc iterum subdividitur  
in APOSTOLICAM & NON APOSTOLICAM, prout nempe vel Apostolici  
vel horum in regenda Ecclesia successores, authores fuerint.

## §. 3.

In dogma-  
ticam & di-  
sciplinarem

Si Traditio circa substantialia Religionis christianæ veretur  
DOGMATICA (b), si circa accidentalia, DISCIPLINARIS est. Quæ  
eas inter Traditiones discriminis intersit, probe notandum. Cum  
enim primo ea, quæ ad Religionis substantiam pertinent, non  
aliud possint habere authorem, quam, a quo religio ipsa profe-  
cta est, DEUM, manifeste patet, quod omnis Traditio dogmatica,  
divina

(a) Ratione originis theologi alias quoque traditionum species adstrunt,  
easque dividunt in *Dominicas* & *Apostolicas*, & has in *divino-apostoli-  
cas*, & *mere-apostolicas*, atque insuper in *divino-ecclesiasticas*, & *mere-  
ecclesiasticas*. Verum his subtilitatibus immorari opus non est, cum  
omnis traditio recte reducat ad divinam, & humanam, sive ut vo-  
cant, ecclesiasticam. Confr. DE RIEGGER *sup. cit. Inst.* §. 217. Item  
ejus filii Jos. Ant. DE RIEGGER *Diff. An detur Traditio sacra?*

Sunt quoque, qui præter duplex istud genus traditionis divinæ assignant  
tertium, nimirum Traditionem *divinam ecclesiasticam*, dicuntque esse  
testimonium Ecclesiæ de Traditione Dominica vel Apostolica. Verum-  
tamen ex hac ipsa descriptione patet, eam non esse proprie Traditionem,  
sed tantum esse Ecclesiæ de traditione testimonium, quod proprie inter  
membra seu partes traditionis *divinæ*, numerandum non sit. Nam Ec-  
clesiæ testimonium, quo doctrinam quam Apostolis a Deo revelatam,  
atque ab his sibi traditam esse Ecclesia testatur, humanum est, respectu  
Ecclesiæ testantis aut proponentis, licet ipsa doctrina, de qua testimo-  
nium perhibetur, divina sit, utpote a Deo apostolis revelata. Confr.  
Fratres DE WALENBURG *Tract. VI. de testim. seu Tradit. non Script.*  
Col. anno 1670. in fol. Cap. II. §. 5. pag. 780.

(b) Alia *fidei*, alia *Morum*, prout vel credenda vel agenda, quæ a Christo  
originem trahunt, concernunt.

divina sit (a); humana autem Traditio omnis, sive ea demum apo-  
stolica, sive ecclesiastica sit, disciplinaris nomine, recte veniat.  
2do: Quodsi Traditionem aliquam dogmaticam esse constiterit,  
eam firmissimam esse & certissimam, imo pari pietate cum verbo  
Dei scripto excipiendam, nemo sanus dubitaverit. Apostolicas  
autem, humanas, ecclesiasticasque Traditiones, mutari posse manifestum est.  
Ut enim Apostoli, primique Pontifices quædam Ecclesiæ tunc  
temporis necessitate, seu necessitate, mutari posse manifestum est.  
re ab Apostolorum Successoribus, quibus cum ipsis par est potes-  
tas, & antiqua immutari, & nova constitui posse, extra omnem  
controverfiam est. Atque ideo Traditiones plurimæ tum apo-  
stolicæ, tum ecclesiasticæ ac disciplinares, pro opportunitate tem-  
porum ac circumstantiarum persæpe immutatæ, imo abrogatæ  
fuerunt. Innumera hic adferri possunt exempla v. g. de triplici  
immersione in Baptismo, de quotidiana fidelium omnium Communione,  
peracta Consecratione, de Communione sub utraque specie, a Laicis ali-  
quando servata, de Penitentia publica, de Agapis seu Conviviis chari-  
tativis &c. „Nec mirum (inquit Petr. ANNAT.) (b) si istæ & aliæ  
„similes non scriptæ & pure apostolicæ Traditiones, morum discipli-  
„nam spectantes, pensatis rerum temporumque circumstantiis  
„possint ab Ecclesia mutari, quandoquidem mutari possunt &  
„scriptæ ab iisdem; ut Ecclesiæ Pastoribus, etiam assistente Spi-  
„ritu S. profectæ, qualis est celebris illa, de Abstinentia a sanguine  
„de qua scripserunt olim Apostoli hierosolimis in Concilio con-  
„gregati, Antiochiæ, & Syriæ fratribus dicentes, act. Cap. 15.  
„V. 28. Visum est Spiritui S. & Nobis, nihil ultra imponere vobis one-  
„ris, quam hæc necessaria: ut abstineatis vos ab immolatis simulacrorum,  
„&

(a) Quod ita intelligendum esse monemus, ut traditio, quæ dogma esse di-  
citur, non potuerit homines seu Apostolos, seu eorum Successores,  
Episcopos habuisse authores, verum divina ejus origo ostendatur ne-  
cessè est.

(b) In apparatu ad positiv. Theol. Lib. III. de Trad. art. I. p. 237.  
B



& sanguine, & suffocato, & fornicatione (a). Ex quo potest, quantopere necessarium sit, sagaci labore Traditionem dogmaticam secernere a disciplinari, ut, quæ pro indigentia suæ mutationem ferant, quæ indispensabiliter permanere debeant, dispiciatur, & ne periculum subeamus, in numerum Quod quidem discerni non rite observatum, incredibile non est, in quantas angustias conjiciat animos his disciplinis non subactos, cum aut abrogata hodie, aut in desuetudinem abiisse compererint ea, quæ apostolicis institutis in adceptis referimus & olim in Ecclesia obtinuisse certum est.

## §. 4.

Porro Traditio, quæ in universa Ecclesia obtinet, UNIVERSALIS dicitur; PARTICULARIS autem, quæ tantum in Ecclesia particulari recepta est. Item Traditio vel CONSTANS, quæ ab Apostolorum ævo, in Ecclesia semper viguit; vel MUTABILIS, quæ non omni ætate eadem extitit. Demum aut GENUINA, quæ a suo Authore, continua serie testium fide dignorum derivata est ad postereros; aut SPURIA, quæ illum non habet Authorem, quem in fronte præ se fert, neque testibus fide dignis probari potest.

## §. 5.

(a) Novissime quoque in Archidioecesi nostra Coloniensi, adparuit specimen hujus potestatis ecclesiasticæ, cum nonnulli dies festi, utut longa traditione, & antiqua consuetudine obtinentes, abrogati fuerint. Vid. ordinatio Archiepiscopi. Col. de 5ta Martii 1770. Idem & in aliis locis contigisse, testis nobis est Balduinus WURZER in Prodrogo Haggeco recentissimum Breve Clementis XIV. Pont. M. ad Archiepiscopum Salisburgensem, & Episcopum Frisingensem, Passaviensem, Ratisbonensem, Augustanum, Bambergensem, Chiemensem, & ad Cardinalem de Rohlf Episcopum Constantiensem, de minuendo in Bavariæ diocesis dierum festorum numero. Monachii 1772. De eodem argumento lectu quoque dignissima est illustratio L. B. ADAMI DE ICKSTADT Orat. a adam.: Von dem Einfluss des Rationalismus in die Glückseligkeit der Staaten. Nec non Phil. Jacob. HUTHI, almæ Universitatis Inpositad. Bibliothecarii, Diss. historico-politico-Canonica: de eo, quod circa ferias sacras institutas, abolendasque iustum est. An. 1770.

## §. 5.

Cum Spuriis confundi nequaquam debent, Traditiones, quæ in piis vulgo salvantur PIÆ; liquidem nomine TRADITIONIS PIÆ, venit opinio quædam, doctrinam aliquam, librorum monumenta, quasdam historias, facta, gesta, consuetudines & mores, resque alias concernens, ab uno ad alterum traducta, & ad nos usque ope picturarum, imaginum vel aliorum monumentorum fide dignorum perveniens. Tales Traditiones, ex objecto suo sunt prorsus amplissimæ & diversissimæ (a). Quas omnes alto supercilio despiciere, ambitiosæ temeritatis; omnibus contra, sine delectu adhærere, superstitiosæ simplicitatis foret; a quo utroque extremo, ut sibi fideles temperent, prudentia christiana dicat (b). Ab his iterum distinguenda est Traditio

VUL-

et vulgari.

(a) Confr. ZALLWEIN Princip. Jur. eccles. Tom. I. Q. 2. Cap. 3. §. 10. pag. 187.— Balduin. WURZER loc. cit. §. II. pag. 107.

(b) Unicam regulam, sed accuratissimam, suppeditat ZALLWEIN loc. cit. pag. 193. cujus verba hæc sunt: „In recipiendis vel rejiciendis dogmatibus, simus cauti, circumspecti, & nec nimis scrupulosi, & nec excessive critici. Dixi primo, nimis scrupulosi; periculum religioni, pietati, & salutis fidelium metuentes, ubi non est. Stabit immota Religio, & christiana virtus, neque animarum salus periclitabitur, etiam si plures piæ Traditiones amendantur; fulcra Religionis, virtutis & morum, sunt scriptura, & traditio Dei & Ecclesiæ, & ex his enata fidei, morum, & disciplinæ dogmata: remedia vero salutis summe necessaria, sunt fides, peccati, exercitium virtutum, frequens & pius Sacramentorum Ecclesiæ usus. Metuendum potius, ne nimius & nimium scrupulosus, zelus & fervor, in hisce piis Traditionibus defendendis aliquoties nocumento sit, & salutis fidelium, & Religionis: illis quidem, si fideles nimium sint creduli, & saluti fidant, & in iis anchoram quasi salutis collocent, & interna salubriora, magisque necessaria salutis remedia negligant: Religionis vero, si hisce Traditionibus veluti fundamentis, struatur Ecclesiæ superædificent; quoniam hoc modo Ecclesia irrationi, & contentui hæreticorum, & aliquoties periculo, ne latens falsitas detegatur, exponitur. Dixi secundo: Nec excessive critici, omnes piæ Traditiones ex motivis quibuscunque speciem veritatis præ se ferentibus, & in intellectu unius, alteriusve critici excusis, ad fabulas annihilas ablegantes, tunc præcipue, quando pro traditione aliqua pia, stat authoritas non qualiscunque, sed tanta, quæ ferme moralem certitudinem



VULGARIS, quæ est assertio veritatis, pro fundamento habet testimonium, aut sensum vulgi, sæpe sæpius a præjudiciis seu (ut illam eleganter describit ZALLWEINIUS): „Est illa, quæ pia hominum credulitate, nullo fide digno instrumento fundata, hominum imbecillitate, simplici aliquoties pietate, vel omnino ex mirum est, quantum plebis simplicitas deferat. Et prudentiæ esse perniciosius; quare merito monent eos, quibus Religionis docendæ curâ commissa est, ut utilissimam in his evellendis sentibus, operam se collocare existiment. Ex utraque hac definitione quis facile intelliget, quid discriminis intercedat Traditiones PIAS inter & VULGARES, atque illas, quas SPURIAS esse diximus.

## §. 6.

Aliam, eamque magis succinctam, Traditionum divisionem, suppeditat auctor anonymus Principiorum juris ecclæs. (a); dum Traditionem dividit, in INHÆSIVAM, DECLARATIVAM, & MERE ORALEM.

A) INHÆSIVA juxta ipsum est, quæ tradit ipsum illud, quod clare scriptum est.

B) DECLARATIVA, (quæ a DOEDERLEINIO vocatur & exeggetica,) disertius explanat, quod S. Scriptura breviter, aut minus clare docet. Ejusmodi est Traditio, de reali præsentia Christi in Eucharistia, de Baptizandis parvulis, & de Eucharistia parvulis non necessaria.

## C) MERE

MERE efficit, quam profecto argumenta quædam maxime negative, & severiori critica innixa infringere nequeunt. Excessiva certe est imitatio eorum Crispi, qui traditiones pias pene omnes, sibilo explodunt, & haud paucos irrepsisse abusus nemo ignoravit: tollantur ergo abusus, & bonus usus retineatur. Moderata sit Crispi, quia excessiva, viam iterum nit ad Pyrrhonismum, in quem quosdam magni nominis, & a sua eruditione orbi literato notissimos Viros incidisse, haud ignoramus. Plura dabit WURZER lib. cit. p. 108. & seqq.

(a) Cap. 2. de Tradit. §. 7.

C) MERE ORALIS tradit, quod nullo modo, ne implicitis quidem terminis, scriptum est. Hæc itaque Traditionis species, est plane disparata a verbo Dei scripto, docens vel præcipiens illud, quod neque per regulas consequentiæ, neque per regulas interpretationis ex S. Scriptura potest deduci (a).

## §. 7.

Existare passim Traditiones humanas, exploratum omnibus Traditionum hostes, est; sed divinas, & dogmaticas existere negant, quicunque S. Scripturam, pro Regula fidei & morum absolutissima admittunt. Huc reduci possunt ex antiquioribus, SADDUCÆI, qui nihil præter solam scriptam Moysis legem audiebant. Vocem (HOMOUSION) in foliis quærebant Scripturis ARIANI, & non invenientes, filium Patri (HOMOUSION), id est, consubstantialem esse, negabant, teste S. AUG. Lib. I. cont. Maxim. Item PELAGIANI apud eundem, quorum vulgaris erat cantilena: Credimus, quod legimus, & quod non legimus, nefas credamus adstruere. Idem fere resonabat WICLEFFISTARUM in ore, dicentium: Quidquid Papa & Cardinales ex scriptura deducunt, credendum; quidquid ultra præsumpserint, contemnendum, ut hæreticum. Omitto MARCIONITAS, DONATISTAS, EUTYCHIANOS, aliosque plures. Quorum vestigia legerunt LUTHERUS

(a) In assignanda hac Traditionis divisione, hallucinatum esse NELLERUM, atque non satis caute, eandem divisionem in posteriore edit. Vien. emendata An. 1761, relictam fuisse, judicat LUYDL in Instit. Theol. moral. P. I. Diff. II. de Trad. §. 10. p. 441. — ZALLWEIN dicit loc. cit. §. 3. sustineri potest hac divisio, quæ suis non caret commodis, sustinet tamen suas Crises. Uterque hujus divisionis primum membrum, ut arbitrario positum, & superfluum suggillat; atque superfluum non esse evincere conatur Georg. WEISS in Diss. inaug. quæ exhibet Systema traditionum divinarum contra Protestantibus. Moguntiae 1779. — WURZER sup. cit. §. 1. hæc habet: „Profecto fateor authorem præfatum, hac divisione, non tam periculo erroris sese ultro objecisse, quam ingentem difficultatem farraginem, in caput suum congestisse, ut adeo plus, quam saba, sub hoc cortice delitescat, sed tamen liberaliter edissero: Salvam posse subsistere hanc divisionem, dummodo in sensu sano usurpetur“.

Es mera  
oralem.



RUS (a); CALVINUS (b), eorumque affectu, qui Traditiones maticas omnes rejecerunt, scriptura sola, utpote quæ omnia salutem scitu, factuque necessaria complecteretur, contra Hos etiam secuti sunt PRESBYTERIANI in Anglia.

Systema  
Protestan-  
tium.

## §. 8.

Protestantes moderni, licet in plures divisi sint coetus, in tamen conveniunt omnes, ut excussa Ecclesiæ autoritate, in controversiis fidei & morum, nullum alium judicem esse velint, quam Scripturas sacras, adeoque sola via examinis, & discussione, in determinandis & credendis articulis fidei, esse incedendum, articulos necessarios omnes, in S. Litteris perspicue & aperte contineri asserunt: in qualicunque proin Controversia, confugiendum ad sacras Scripturas, neque his divinas & apostolicas Traditiones adjungi posse, fidenter pronuntiant.

Non con-  
stans.

Sicut autem in ceteriis materiis (c) ita & in hac, in ambiguo fluctuant, & in diversa rapiuntur. Nam  
imo: Eorum aliqui, nullo sibi scrupulo ducunt Traditiones admittere. Perspicuum utique est illud Hugonis GROTII, cum

(a) Nunquam alia (inquit) doctrina in Ecclesia tradi, & audiri debet, quam purum verbum Dei, hoc est, S. Scriptura. Doctores vel auditores alii eum sua doctrina, anathema sunt. Comment. ad Gal. Cap. 1.

(b) Dum in Instit. christ. Relig. Lib. IV. Cap. 8. ita ait: „Ergo igitur hoc „firmum axioma, non aliud habendum esse Dei verbum, cui datur in „Ecclesia locus, quam quod lege primum & Prophetis, deinde scriptis „Apostolicis continetur“.

(c) Confr. BOSSUET Hist. variat. doct. Protest. a STEININGER in Germanicis Veränderungen der Protestantischen Kirche; Item Steph. WIEST Demonstration Religionis cathol. Tom. III. Eustadii 1786. Sect. I. Ubi historiam diversarum Religionum christianarum, quæ hodie existunt, exhibet. Item Lehrbuch für die neueste Polemik. Halle 1782. Quo in opere plurimæ Controversiæ recensentur, quæ inde a 25 Annis, in Ecclesia Protestantica Doctores diviserunt.

cum adversus RIVETUM his verbis insurgit: Jam vero non omnia, quæ dixere Apostoli, fuisse perscripta, testatur ipse Paulus, cum obediendi vult iis, quæ docuerat, sive per Sermonem, sive per Epistolam. Huic suffragatur quoque Author præfationis in historiam criticam V. T. Richardi SIMONII, ingenue asserens: Idem & recensuere, qui in Anglia dicuntur Episcopales, qui non solum ad probandam Hierarchiam ecclesiasticam, sed etiam ad dogmata, a Socinianis proposita refellenda, Traditiones saltem declarationes ut necessarias nobiscum amplectuntur (a). Ab his non abluunt MOLANUS (b) & alii, qui Traditiones quinque primorum

(a) Ita expresse author præfat. in Epist. LATINOJI, Catabrigæ 1699. — Ernestus GRABE in Præfat. ad opera Georg. BULLI, & ipse BULLUS in Apolog. pro harmonia cont. Thom. TULL. proferunt ullam doctrinam Anglicanæ de an. 1571, quo cautum, ne Pastores ullam doctrinam populo proponant, nisi ex Scriptura, Collectionibus VV. PP. & Episcoporum desumtam. Ceterum si quis de Episcopali in Anglia ortu & Controversiis quas cum Presbyterianis habuerunt, scire plura desiderat, adire poterit Jos. Georg. WALCHII Historische und theologische Einleitung in die Religions-Streitigkeiten, welche sonderlich ausser der Evangelisch-Lutherischen Kirche entstanden. 3te Auflage. Jena 1738 p. 467. & seqq. & alios Autores ibidem cit.

(b) Dum in suis cogitat. privat. de method. reun. Eccles. Prot. cum Eccles. Rom. ait: „De Traditionibus, sive verbo Dei non scripto, res compositum „facilis est, si dicamus statum Controversiæ inter nos, & Catholicos, non „esse, an dentur Traditiones, sed an per Traditionem, Ecclesia acceperit novum aliquem fidei articulum, ad salutem creditu sub æternæ beatitudinis jactura necessarium, in Scriptura neque totidem verbis, neque per bonam consequentiam extantem. Posterius negant Protestantes, non prius, ex quibus moderatores admittunt, non solum ipsam S. Scripturam, nos traditioni debere, sed & in articulis fundamentalibus, genuinum & orthodoxum Scripturæ sensum, ut multa alia nostratum „Calixto, verbi gratia, Hornejo, Chemnitio dudum memorata, ex traditione duntaxat cognoscibilia taceamus. Sane qui ex Protestantibus „post Symbola Apostolorum, S. Athanasii, quinque priora Concilia Oecumenica, cum Synodo Arausica, & Milevitana, consensum itidem primitivæ Ecclesiæ, si non plurium, quinque minimum priorum Sæculorum admittunt, pro Theologiæ principio secundo, ita ut articuli fundamentales non aliter, quam illis sæculis unanimi Doctorum consensu factum est, explicari debeant, de Traditionibus cum Ecclesia Romana „quod disputent, vix habebunt“.



ruin sæculorum, ut principium saltem Secundarium nō  
nis, admittunt (a).

2do: Alii econtra docent, aliquando quidem, ante  
sum (ut ajunt) scripturæ Canonem, fuisse tempus, locum  
Traditionibus, cum Lex & Evangelium, necdum Litteris dis-  
signata erant; hujus tamen Traditionis auctoritatem, dē-  
exolevisse, cum post mortem Hagiographorum, omnia in  
tis relicta fuissent, quæ antehac oretenus tradebantur: Sac-  
quoque Scripturam in articulis saltem fundamentalibus (b), per-

(a) SCHUBERT, licet Traditionem primorum Sæculorum nequidem ut prin-  
cipium secundarium fidei habere velit, illam tamen admittit ceu fontem  
ex quo constet, quid primitiva Ecclesia crediderit. II. Quod illa in-  
serviat, ut principium argumentandi ad hominem, si cum Papistis dis-  
putatur. III. Quod sit principium veritatis in se, non quidem certum,  
sed probabile tantum; quia improbabile est, tot illustres doctores pri-  
mæ Ecclesiæ, errasse in fundamento fidei. Interim cum constet Eccle-  
siam sæpius defecisse, hinc principium certum non est, nequidem se-  
cundarium. Confr. Jo. Franc. BUDDEI *Inst. Theol. Lib. I. Cap. 2. §. 31.*  
ubi auctoritatem Scripturæ canonicam, a primitivæ Ecclesiæ testimonio,  
multum dependere ostendit. Lipsiæ 1723.

(b) Principii ad instar hodie dum assumunt plerique, unitatem in Ecclesia con-  
servandam, non nisi dogmata fundamentalia respicere, adeoque ad salu-  
tem, eam sufficere fidem, quæ omnes veritates fundamentales com-  
plectitur, tametsi alii ab Ecclesia damnati errores admittant. Distin-  
ctionis articulorum in fundamentales & non fundamentales, insignem  
præ ceteris usum, fecere in Gallia CLAUDE & JURIEU; ille in Lib. *De l'état*  
*de la Religion réformée*. Ille in Lib. *Le vrai Système de l'Eglise*. Eadem  
distinctio, in nostra Germania CALIXTINIS, a Georg. CALIXTO ita di-  
ctis; CROCIO, COCCEJO ap. Fratr. WALENBURG, multisque aliis pla-  
cuit, & Protestantibus hodiernis tam Lutheranis, quam Calvinianis ma-  
xime arridet. De Syncrētistarum Controversiis, quibus Georg. CALIX-  
tus, Theologus Helmstädiensis ansam dabat, plura videsis apud laud-  
tum Jo. Georg. WALCHIUM in Libro: *Historische und theologische Einlei-*  
*tung in die Religions-Streitigkeiten der Evangelisch-Lutherischen Kirchen,*  
*von der Reformation an bis auf jetzige Zeiten.* Andre. AUSTAGE. Jena 1733.  
Cap. IV. §. VI. VII. VIII. Interim memoratu digna sunt verba NI-  
COLII dans son *Traité de l'unité de l'Eglise, ou Réfutation du nouveau*  
*Système de JURIEU.* Paris 1729. in 8vo. Liv. III. Chap. 2. pag. 331.  
„Cette

sectam esse atque perspicuam, ac proin non esse opus, ullo verbo  
Dei tradito, tanquam alio cum Scriptura principio (& hoc est Sy-  
stema hodiernorum Protestantium prædominans); idcirco Tradi-  
tiones

„Cette theologie a des caracteres fort bizarres. On la suppose toujours  
„& on ne l'explique presque jamais. On parle sans cesse d'articles fon-  
„damentaux & non fondamentaux, d'articles qui conservent, qui dé-  
„truisent le fondement. Chacun dit, selon son caprice: Cet article est  
„fondamental, celui-là ne l'est pas: cette société erre dans le fonde-  
„ment, celle-ci n'y erre pas. Il semble que ce soit la chose du mon-  
„de la plus claire, la plus commune, la plus uniformément entendue.  
„Cependant la vérité est que l'on ne fait ce que l'on dit, qu'on n'a au-  
„cune notion distincte de ce qu'on appelle article fondamental; & que  
„ce qu'on se hasarde quelquefois d'en dire, est si étrangement confus  
„& si rempli d'équivoque, que cette doctrine, bien loin d'être un moyen  
„d'union, est au contraire une source inépuisable de divisions.— Et  
quoniam huic operi insudarunt Frid. SPANHEMIUS, Jo. Alph. TURRE-  
TINUS, Christoph. PFAFFIUS, Jo. Franc. BUDDIUS, alique Protestantium  
primi, manet tamen discrepantia in iis determinandis, quorum alii majo-  
rem, alii minorem numerum exhibent; difficultas quoque de regulis ad  
Canonem horum articulorum efformandum necessariis, ut nunquam in-  
ter se convenire nec potuerint, nec aliquando possint. De hoc dissensu  
DD. Protestantium inter se, MOSHEIM in *Elem. Theol. dogm. Vol. I.*  
Cap. I. p. 32 edit. II. VINDHEIM procurante, ita loquitur: *Bibliotheca*  
*colligi posset de scriptis illis, quæ de articulis fundamentalibus, & non*  
*fundamentalibus agunt. Ex parte controversia, hæc facile componi po-*  
*test, ex parte non. Quam diu in abstracto quaeritur, quid sit articulus*  
*fundamentalis, quid non, consentiunt. Longe autem est alia rerum fa-*  
*cto considerantur. Si e. g. quaestio est, utrum hoc vel illud dogma*  
*Pontificiorum, error sit fundamentalis, seu fundamentum fidei labefactet,*  
*tunc orientur lites, quæ non facile componi possunt, ob vehementes opi-*  
*nionum motiones & præjudicatarum opinionum varietates. De distin-*  
*ctione articulorum fidei in fundamentales & non fundamentales, Calvi-*  
*niani eadem pariter docent, quæ Protestantes, sed simul ut isti, quid sit funda-*  
*mentale, quid non, ignorant; prout id, Everh. Henr. Dan. STOSCH in Intro-*  
*duct. in Theol. dogm. Cap. 14. §. 213. p. 169. apertis verbis fatetur: Quinam*  
*articuli sint fundamentales, & quibus notis a minus fundamentalibus distin-*  
*gui debeant, difficilis & impedita est quaestio. Cum enim adeo diversa*  
*sint hominum ingenia . . . non possunt omnibus iidem articuli fundam-*  
*tales esse. . . . Unde omnino optimum est, id quod ad salutem necessa-*  
rio



tionem Divinas, velut inutiles ac minus necessarias rejiciunt, insuper indignas, quin & providentiæ divinæ & Apostoli authoritati adversantes (a). Mirari hinc non subit, eos præferrent, eamque accomodarent, aut corrumpere, ut rationes suas, atque errores propugnarent (b).

3tio:

... Et si id addere placet: quæ per necessariam, & evidentem conclusionem ex illis inferuntur. Confr. Pet. Mar. GAZZANIGÆ Præf. Theol. Tom. IV. Diss. 3. Cap. II. Tit. 6. quo demonstrat eos, qui viam examinis in fidei controversiis institui volunt, necessario in TOLERANTIS- MUM, seu INDIFFERENTISMUM labi. Item Carol. Ant. EULER Diss. de eo, utrum Scriptura seu immediata fidei regula a Protestantibus statui possit. Mog. 1785., ubi variorum Protestantium de articulis fun- damentalibus & non fundamentalibus sententias & regulas affert, atque refellit. Legi quoque meretur Tob. God. HEGELMAJERI Dissertatio de male Palifico quorundam Tolerantiæ studio, integritati, ac puritati Do-ctrinæ christianæ adverso. Tubingæ 1777.

Qua ratione Catholici, articulos fidei in fundamentales salva Ortho- doxia distinguere possint, docet Ant. GENUENSIS in Proleg. Elem. Theol. christ. p. 9. edit. Venet. 1771: „Nihil vetat, inquit, articulos fidei, & nos, in fundamentales & non fundamentales dividere, ita ut primorum fides explicita esse debeat, non postremorum. Illud tamen cavendum est, quod Novatores docent, ne putemus consistere posse unitatem Ecclesiæ, etiam cum iis, qui articulos non fundamentales respuunt. Etenim nos docemus salvari hominem posse, qui hos articulos invincibiliter ignorat, non vero etiam eos, qui diserte negant“.

(a) Ita fere Samuel. BASNAGE in Annal. polit. Tom. II. Diss. IX. cujus de Traditionibus systema, ad sequentia 4 Capita reduci potest. 1) Inter- gram fidei & pietatis normam in solis Scripturis constituit. 2) Tutius longe ac utilius esse Religioni docet, eidem dare regulam scripto con- signatam, Deumque revera voluisse dogmata fidei unice litteris comen- dare. 3) Nullam idoneam regulam, quæ Traditiones veras a falsis se- cernat, posse excogitari adserit. Quid ad hæc ZALLWEIN respondeat, videbis loc. cit. §. 4.

(b) Tales inter est Calvinianorum recentissimus Sam. ENDEMANN, dum in Instit. Theol. dogm. Tom. II. §. 282. ait: Ineptiunt Pontificii, qui im- tandos

3tio: Hos inter, via media incedunt alii, qui se non adeo Traditioni inimicos ostendunt, illius authoritati subscribere pa- rati, dummodo talis traditio ex regulis criticis intellectum con- vincentibus demonstrari queat. Jam vero cum in his Ecclesia sæpius errasse putent, nullum dogma extra Scripturam, suffi- cienti cum certitudine probari posse contendunt (a).

4to:

tandos Judæos, & ut præsidium errorum suorum inveniant, perfectionem sacra Scripturæ denegant, & Traditiones necessarias esse putant. Huc reduci quoque potest Franc. BUDDEUS, qui L. in Inst. Theol. dogm. §. 33. p. 204 hæc habet: „Nec adjungi Traditiones Scripturæ S. possunt, nisi hanc simul imperfectionis, ac obscuritatis arguere velis: quod ut traditio- num defensores sibi religioni non ducunt, ita simul, quem abjecti de Scriptura S. sentiant, significant. Imo, dum Scripturæ S. authoritati, in gratiam Traditionum, quantum possunt, detrahunt, nec tamen Tra- ditiones suas in tuto collocare queunt, nihil aliud agunt, quam ut ipsam Religionis christianæ veritatem, profanorum hominum ludibrio exponant. Recte id observatum a Petro BÆLIO in Dictionar. histor. critic. Tom. II. p. 2223. DE PETRO enim NICOLIO ibi verba facit, „qui in quibusdam libellis Gallico idiomate scriptis, id omni conatu agit, ut evincat non posse quensquam, ex Scripturæ S. lectione, certam ad salutem invenire viam. At cum Traditio profecto longe adhuc in- certior sit, quid aliud inde sequitur, quam certam prorsus non dari salutem consequendi rationem? Rectam hanc ad Pyrrhonismum viam esse, non sine fundamento, inde concludit BÆLIUS“.

(a) Inter plures citasse sufficiat Jos. Christoph. DOEDERLEIN, qui lib. sup. cit. §. 60. loquens de Trad. dogm. stricte sic dicta p. 181. ita scribit: „Permag- num sane subsidium, tum cognoscendæ, tum definiendæ, tum defendendæ veritatis christianæ esset cognitio doctrinæ publicæ, eorum Coetuum, qui- bus copia audiendi primos Evangelii præcones data fuit, & quos puritatem institutionis Apostolicæ incorruptam servasse constaret. Quo subsidio cum in sæculis prioribus jure suo uterentur Doctores christiani, no- bis tamen, destitutis jam idoneis antiquitatis argumentis, id haud adeo certum est, ac tutum usum præstare poterit“. Quodsi ex illo quæras, quare non? Respondebit tibi Obs. 2. ibid. p. 186. „Traditionis usus mul- tas & difficultates habet, & cautiones. Paucarum enim Ecclesiarum documenta supersunt, nec ejus ævi, quo puritas Evangelii incorrupta mansit: a Coetuum rectoribus sæpe privatæ opiniones reprobatae ab Ecclesiis, excusæ sunt: Conciliorum professiones nec antiquæ satis fue- re, nec liberæ, nec secum concordēs; præterea antiquitatis Aposto-lica



4to: Tandem Rhodum saltumque declinasse arbitrari nulli, si dicant, Traditiones sacrae Scripturae declarativas, quidem posse, sed eas non distingui a verbo Dei Scripturae in Traditionis nomen mereri: cum declaratio S. Scripturae sit ipsissima Scriptura uberius exposita, Traditio vero pars velut obposita sacrae Scripturae (a).

Ex quibus patet 1.) Protestantes omnes admittere illas quas NELLERUS supra statuit, Traditiones *Inhaesivas*. 2.) Quosdam etiam *Declarativas*, dummodo de illis certo constaret, aut saltem Traditionis *Divinae* nomine, non venirent. 3.) Traditiones vero *mere Orales dogmaticas*, non tantum has vel illas, sed in thesi, seu in universum, ab omnibus simpliciter negari. Ceterum Traditiones, quae Ritus, Ceremonias, ac Disciplinam concernunt, non difficulter admittunt A catholici (b).

## §. 9.

„licæ color sæpe inductus est decretis recentioribus, ut hac specie commendarentur apud imperitos; atque etiam nunc ex his Traditionibus defenduntur multæ corruptelæ & superstitiones, quæ non possunt litterarum div. testimoniis comprobari: unde fallax e Traditione judicium exoritur, in doctrina quidem, quæ, etsi in litterarum S. monumentis non tradatur, pariter tamen probanda, ac credenda sit, ac Scripturae ipsius decreta &c.“ — Cl. Jo. David MICHAELIS, Traditionibus rationibus: „Erst wäre sie zu unsicher, weil sie wie ein Schneefall zu wachsen pflegt; denn haben wir sie auch nicht: endlich redet Christus so gegen die mündliche Ueberlieferungen der Juden, daß es seinen Schülern nothwendig Mißtrauen gegen entfernte Ueberlieferungen nach Jahrhunderten einflößen muß“. Vid. ejus *Dogmatik*, zweite umgearbeitete Ausgabe. Tübingen 1785. §. 21. sub tit. Vernunft, und Schrift die einzige Erkenntnißquelle: alle andern verwerflich.

(a) Id expresse tuetur BASNAGE, Diss. sup. cit. §. 8. p. 544. dicens: „Scripturae explicatio nil aliud est, quam ipsa Scriptura uberius explicata, cum ex ipsius Scripturae fontibus hauriatur, teste CYRILLO Cat. 4. 30. Nam divinorum Sanctorumque fidei mysteriorum nihil ne minimum quidem abque divinis Scripturis tradi debet. Secus Scripturae corruptio erit, explicatio non erit &c.“

(b) CHEMNITIUS in Examine Conc. Tridentini Sess. 4. dicit: *Affirmat Originem, & Baptismum parvulorum esse Traditionem Apostolicam. Hoc recipi-*

## §. 9.

Catholici econtra contendunt, præter verbum Dei scriptum Sensu Catholicorum. logi vocant *Verbum Dei traditum*) ejusdem cum verbo Dei scripto authoritatis adfectu, ac reverentia suscipiendum ac venerandum, pro certo habentes: revelationem divinam in novo Testamento factam, nedum scripto, sed etiam viva Apostolorum voce fuisse Ecclesiae, velut sacrum Depositum commendatam, ab eaque fideliter hactenus custoditam; unde Traditiones maxime necessarias esse dicunt, tum ad verum & legitimum S. Scripturae sensum eruendum, tum ad nonnulla dogmata cognoscenda, quorum nulla omnino in S. Litteris mentio fiat. De declarativis, quibus necessariae sint, nulla inter Catholicos dissensio est. Num hujusmodi dentur, inquiramus. Ante omnia tamen quædam, in quibus a nostræ Ecclesiae Theologis peccari passim deprehendi, monenda esse duximus.

## §. 10.

Multi sunt Theologorum, qui in pertractandis sanctissimis Religionis Monitum I. nis christianæ veritatibus negligentiores sunt, qualibuscunque contenti argumentis. Cum tamen certum sit ad dogmata Religionis, debite

recipimus. Apostolos igitur ritus quosdam ordinasse, & tradidisse Ecclesis, ex scriptis eorum certo constat. Et verosimile est, quosdam etiam alios externos ritus, qui in Scriptura annotati non sunt, ab Apostolis traditos esse. . . . Tales ritus merito amamus, & relinemus, quales sunt Confessio fidei, abrenuntiatio Sathanæ, & alii ritus in actione baptismi. — Jo. GERARDUS de locis Theol. Tom. II. p. 307. ait: Fatemur, Apostolos in Ecclesia ritus quosdam liberos instituisse, qui in specie, & singillatim scripti non sunt. Denique SAM. BASNAGE Diss. cit. §. XXIV. p. 550. docet: Dum pietatis dogmata, morumque præcepta salva maneant, de Ceremoniis pax esse poterit. Licet enim nimio Ceremoniarum pondere, fidelium colla premidurum existimemus, in ea re tamen Ecclesiae auctoritati, morem gerendum esse putamus, ne animorum dissiliat fœdus & amicitia. . . . At fidei non scriptas, cultasque Traditiones, e finibus Religionis, prorsus exterminandas censemus.



bite ac solide, prout oportet, stabilienda, declaranda, dicanda, argumenta requiri solida, ac in quantum fieri possunt, convincentia. Manca enim atque debilia si sint, Religio sunt magis, quam profunt: „Alle diese (prout recte ob-“ Gottf. LESS.) (a) „schaden der Religion, anstatt sie zu empi-“ „klar zu machen, und durch einen gemeinen Trugschluß die ganze Sache für falsch zu erklären“. Notatu digna hanc in rem, sunt verba Joh. Gottl. TÖLLNERI (b): „Das Uebel, welches die große Anzahl von unzureichenden Beweise veranlaßt, verdient unsere größte Aufmerksamkeit.“

„Die dogmatische Theologie ist der eigentliche Bankrupt von allen Religionspartheien in der Christenheit, aber sie ist es blos um des willen, weil eine jede Parthei gegen die Beweise etwas zu erinnern findet, mit welchen die andere ihre besondere Lehrsätze, und Meinungen zu untersuchen sucht. Sobald wir darauf bedacht sein werden, mit Ausmerzung aller unzureichenden Beweisen, lauter klare überzeugende Beweisthümer in der Dogmatik zu haben, und das ist, so bald wir nach einer ausführlichen Gewißheit streben werden, so bald werden wir wenigstens alle diejenigen gewinnen, die sich die Mühe nehmen, unsere Beweise zu prüfen. Wo ist der Mißbrauch, welcher von der ganzen Weltweisheit gemacht wird, größer, und schädlicher, als in den Händen einiger sich nennenden Gottesgelehrten, welche die Lehren der Offenbarung nicht mehr aus der Offenbarung, sondern diese blos als einen Bestätigungsgrund, aus der Vernunft hergeleiteten Wahrheiten ansehen, und gebrauchen?“

Sunt alii, qui omnia sine discrimine congerunt, & suam probandam vim, non in robore sed multitudine argumentorum collocant, Textus ex SCRIPTURA, SS. PATRIBUS, CONCILIIIS undequaque corradunt, sine ulla prævia, quæ certe necessaria est, crisi & discussione. Hoc in gratiam ne imposturum in feligendis argumentis tam facile aberrant, sequentes juvat adnectere Canones.

A) Loca S. Scripturæ probantia non sunt numeranda sed ponderanda. Non enim numerus argumentorum sed eorumdem ro-

(a) Wahrheit der Christlichen Religion. Vierte Auflage 1776. S. 7.

(b) Gedanken von der wahren Lehrart in der Theologie. III. Hauptst. S. 38.

bur, & certitudo parit veritatem: atque ideo consultius est unum tantum Scripturæ loco, in quo sufficiens est probatio, sive demonstratio, uti, quam plura addere, de quorum sensu, sæpe longa est atque proluxa disputatio.

B) Loca Scripturæ clariora semper præferenda sunt obscurioribus. Ex locis enim Scripturæ clarioribus, argumentum magis solidum, ac convincens deduci posse præ obscurioribus manifestum est.

C) Loca illa, quæ directe veritatem dogmatum declarant præ aliis, ubi nonnisi indirecte id præstatur, eligantur. In locis enim directis, non est opus multis ratiociniis: consequenter error, tam facile nequit irrepere, uti in indirectis (a).

Ad SS. PATRES, quod attinet, ut ex iis solidum quoddam argumentum, aut pro vindicando, aut stabiliendo dogmate erui possit, omnes norunt, summopere necessarium esse.

1.) Ut opera eorum dubia, spuria, & apocrypha, a genuinis separemus: Adminiculante enim Critica saniori (de excessiva quippe & velut in SS. Patres grassante, qualem exercuere homines temerarii, hic Sermo non est) deprehensum est, quod multa opera, SS. Patribus, ad majorem conciliandam auctoritatem supposita: plura vero ab aliis adulterata fuerint. Ideoque vel maxime attendendum est, ne specie veritatis aut falsitatis aliquoties decipiamur, opera dubia, spuria, apocrypha allegemus, & sic Crisibus & Irrisionibus adversariorum pateamus (b).

2.) Præ-

(a) Confr. Steph. WIERST *Instit. Theol.* Eustadii 1782. Tom. I. Cap. 5. §. 113. pag. 154.

(b) Quenam vero sint genuina Patrum opera, nemo sane melius ostendit, quam PP. BENEDICTINI, & CONGREG. S. MAUR. IN GALLIIS, quorum indefessio, stupendoque labore, castigatissimæ SS. Patrum editiones prodierunt, ipsis etiam a nostra Communione alienis adscriptulantibus. Pro dignoscendis SS. Patrum operibus genuinis, legitimisque eorum eruditio-PINIUS, LAUNOJUS, & præcipue Guilh. CAVE in *Proleg. ad hist. Lit. Script. eccles.*, quem tamen ab erroribus ne immunem existimes,



2.) *Præter ætatem & tempus, causam, & occasionem sermonum, in ipsa lectione caute attendendum, ad eorum dicta. Num ne, et rursus locuti sunt, interdum obscure; quod nonnunquam nire potuit, ex indole idiomatis, quo usi sunt (a).*

3.) *Quod est ad præsentem materiam, sedulo indagandum: de quibus Traditionibus Patres, citandi, loquantur, an de Dogmaticis et disciplinaribus?*

4.) *Demum si de Traditionibus dogmaticis, Patribus sermo sit, inquirendum ulterius restat: quid sub illis intellexerint, & qua ratione commode explicari queant.*

### Monit. III.

Fuerunt olim, & adhucdum plures sunt, qui partim propria confidentiæ fastu inflati, partim studio partium abrepti, præconceptis suis opinionibus, tanquam Polypi saxo, adeo indivulæ adhærent, ut tantummodo modos quærant, quibus ea confirmant, & contrarias refellant: non autem, ut melius edoceantur, & veritatem inveniant (b). Absit hoc impofterum. Non pertinaciter nostra amemus,

(a) Confr. MABILLONII *Tract. de stud. monast. P. II. C. 3. & 4. de lect. studioque Ss. PP. in ord. ad Theol.* — Bonaventuræ ARGONENSIS præstantissimum opusculum de opt. legend. PP. *Method.* — P. CORB. LUYDL *Inst. t. Theol. moral. christ. & evangel. P. III. Diff. VI. de Ss. Patrum & Ecclesiæ Doctorum autoritate, & doctrina*, qui in hoc commate laetissime diffuit.

(b) Ex abusu rationis, & artis dialecticæ, ad Theologiam sinistra applicatione, variæ inter ipsos Scholasticos exortæ sunt sectæ, non sine magno solidioris studii Theologici impedimento; ut alii dicantur Thomistæ, alii Scotistæ, alii Lullistæ &c. prout hujus vel illius scholæ placita, propter solam Magistri tui, in cujus verba jurarunt, auctoritatem sequuntur. Quam parum vero (inquit GERBERTUS de Theologia Scholastica Cap. IX.) in his partium studiis, ipsa ratio, ipsaque veritas, in Concilium vocetur, vel inde patet, ut jam habitum aliquem induere, idem sit, ac sententiam, ac sectæ opinionem suscipere. Tantum opus est, ut vestem Dominicanorum suscipias, jam THOMISTA es; Franciscanorum facris imbuaris, SCOTISTA efficiaris; Jesuita fias, & RECENTIOR audias; & pro hujus aut illius opinionibus, tanquam pro aris, & focis pugnes, potiusque vitam exuas, quam ut in levi aliqua re, a ducis tui sententia decedas.

amemus, sed quæ aliquando a fratribus & Collegis nostris utiliter ac salubriter suggeruntur, si sint vera, & legitima, ipsa potius nostra ducamus. Verba sunt Cypriani in Epist. 71. ad Quintum relata a S. Aug. Lib. II. de Bapt. Cap. 4.

Tandem alii præjudiciis tum ANTIQUITATIS, tum AUTHORITATIS Monit. IV. minimum irretiti, ac inextricati existunt; quo facillime evenit, ut neque in aliorum sententiæ veritatem, neque in vim argumentorum ullatenus inquirent, simpliciter contenti, si illos, ut grus gruem sequi solet, verbis præeuntem, cæca fide, cæcisque oculis sequantur. Verum hæc esse scientiarum impedimenta, multorumque errorum fontes fuisse, experientia fuscè edocuit (a). Quæ prop-

(a) Quid præprimis valeat præjudicium autoritatis, abunde ostenderunt Philosophi Aristotelici. Factum visu dignum refert ap. WINST. Tom. I. sup. cit. p. 247. Anonymus recentior (der neue Sammler. 7te Sammlung. Erlangen 1767) quod ita narrat: „Es ist merkwürdig, was Gailäus von einem Edelmann ansührt, dem man in dem Zergliederungs-Zimmer zu Padua augenscheinlich zeigte, daß die Nerven nicht aus dem Herzen, wie Aristoteles fälschlich behauptete, sondern aus dem Gehirne, als ihrem Grund, und ihrer Quelle entspringen: Es scheint so, sprach der Edelmann, allein die Worte des Aristoteles sind allzudeutlich.“ — In eandem quoque aut similem dementia in quæstionibus suis, non raro incidisse Theologos Scholasticos, nemo est, qui nesciat. Sæpe solis verbis: dixit S. Thomas, & sibi satisfactum, & alii satisfieri putabant. Unum idemque erat hujusmodi verba proferre, & disputationi finem imponere. Audiamus Lud. Ant. MURATORIUM qui in Libro: *Critische Abhandlung von dem guten Geschmacke in den schönen Künsten, und Wissenschaften.* Augsburg 1772. contra abusum Autoritatis Cap. IV. §. 2. p. 71. & 72. ita perorat: „Auf die nemliche Art, nach welcher das thörichte Heidenthum ihre angesehenen Männer und Helden einstens vergöttert, glauben wir bisweilen, daß gewisse Schriftsteller und Lehrer als untrügliche, und von der Günde befreite, von dem Himmel gefallen, welche, ob sie schon dem Verstande nach große Männer gewesen, gleichwohl noch Menschen waren. Was noch mehr? Die verfloßene Jahrhunderte gaben uns dies, falls was seltenes zu sehen, daß gleichwohl den alten Griechen, und besonders in der pythagorischen Schule nicht unbekannt war; Einige nemlich begnügten sich nicht, daß sie freiwillig, und aus mehrerer Unachtsamkeit dergleichen Bösen in ihrer Einbildungskraft errichtet, sondern sie verpflüchtete



propter præjudicia isthæc seponenda esse quis est  
deat(a)? Non incongrue dudum monuit SENECA de V. beat.

„pflichteten auch ihre Nachkömmlinge dahin, daß sie gleiche Gesinnung mit denselben hegen. Es wurde dem heil. Thomas eine Schule  
„weihet, eine andere dem Scotus, dem Thomas, Ludwig  
„und Raymundo Lullo. Nach der Hand hiengen alle in der  
„weisheit einem Aristoteles, eben wie in der Gottesgelahrtheit ein  
„Peter Lombard an. Sie traten in dieser Lehrer Fußstapfen,  
„Ausschluß aller andern. Ich muß hier bekennen, daß eine solche  
„Entschliesung nicht wenig beitrage, die Einheiligkeit der Gemüther, und  
„Gelehrten in den Klostersgemeinden zu erhalten. Aber wer ersieht nicht  
„sogleich, was für ein großes Vorurtheil der Wahrheit, folglich  
„welche jedoch der Hauptgegenstand unserer Studien daraus entsteht,  
„zarten Jahren ist das Joch des Ansehens heilsam. Man soll sich fügen  
„nach jenem, der uns vorgehet, und in seine Fußstapfen eintreten, und  
„dieses solange wir Lehrlinger sind. Allein wir begnügen uns mit die-  
„sem nicht; sondern wir wollen unsere Wahl, oder die Unbe-  
„stimmtheit eines Lehrers anhangen, den entweder unsere Lehrer, folglich  
„sehlung eines andern zum Beherrscher, ja gar Tyrannen unser Su-  
„heit, die Freiheit seines Verstandes nicht anwenden wollen, um dem  
„Wahren richtiger nachzufragen. Einer ausgemachten Gefahr zu fehlen,  
„setzt sich jener aus, der Blinderdings sich einem anvertrauet, der gleich-  
„wohl nicht unfehlbar, und zum Grunde das Ansehen des andern an-  
„führt; oder der sich einem also ergiebt, und also leibeigen macht, daß  
„er lieber mit demselben fehler, als ihn verlassen will. Sey es, daß  
„ein Socrates, Plato, Aristoteles, Epicurus, und andere,  
„große Männer gewesen, waren dieselbe doch Menschen: mehr als die-  
„selbe muß uns die Wahrheit lieb, und werth seyn, die sich gleichwohl  
„in ihren Sätzen bisweilen, aber nicht allzeit, zeigte.“ Adposito quo-  
„que S. AUGUSTINUS Epist. XIX.: Ego solis iis Scripturarum libris, quibus  
„canonici appellantur, didici hunc timorem, honoremque deferre, ut  
„nullum eorum Auctorem scribendo, aliquid errasse firmissime credam,  
„ut si aliquid in eis offendero, quod videatur contrarium veritati, nihil  
„aliud, quam mendosum Codicem, vel interpretem non ambigam. Alios autem ita li-  
„tum est, vel me minime intellexisse non ambigam. Alios autem ita li-  
„go, ut quantalibet sanctitate, doctrinæ præpolleant, non ideo verum  
„putem, quia ipsi ita senserunt, sed quia mihi vel per illos Auctores Ca-  
„nonicos, vel probabili ratione, quod a vero non abhorreat, persuadere  
„potuerunt.“

Jo. Georg. WALCH. Lib. sup. cit. An. 1734. Jenæ edit. Cap. 2. Von  
der Altschheit, und Behutsamkeit, nach welcher man der polemischen

inquiens: Nihil magis præstandum est, quam ne pecorum ritu sequamur antecedentium gregem, pergentes, non quo eundum est, sed quo  
itur.

Redeamus nunc ad Propositum, a quo paulo digressi sumus. Quod ut dedito ordine, ac claritate fiat, rem ab origine repetere juvat.

## CAPUT II.

In Traditionum Divinarum existentiam inquiritur.

### §. II.

Si efficitur, ut dogmata, atque instituta Religionis christianæ, successive a pluribus admittantur, tanquam fidei, & vitæ regula, Religio christiana propagari dicitur. Prænotanda.

### §. 12.

schen Theologie obzuliegen, und sich in theologischen Streitigkeiten aufzuführen, inter alias qualitates & hanc similiter in Theologo requirit ibid. §. 3. p. 95. dicens: „Unter andern ist hiebei nöthig, daß man die Vorurtheile erkannt, und sich davon losgemacht. Wie sie überhaupt bei der Erkenntniß der Wahrheit, und im Leben großen Schaden thun; also geschieht dieses auch insonderheit bei den theologischen Controversen, daß, wenn Leute darüber kommen, welche mit Präjudiciis eingenommen sind, so gerathen sie nur von einem Abweg auf den andern. Sie urtheilen, wie es zwar ihren Vorurtheilen, nicht aber der Wahrheit, und der Sache selbst gemäß. Insonderheit herrschet hierinnen bei vielen das Vorurtheil menschlichen Ansehens, da man von der Auctorität Gottes, und seines Wortes, auf das Ansehen der Menschen verfällt, welches ungemeinen Schaden thut.“ Conf. Christ. PFAFFEN DUE Dissert. de Præjudiciis theologicis, & Jo. Henr. BARTH. Diatrib. theologie. de Præjudiciis, quæ sunt veritatis impedimenta. E Catholicis conferri possunt Anton. GENUENSIS, Artis logico-criticæ Lib. I. Cap. V. Dictionnaire Philosophique de la Religion par l'Auteur des Erreurs de Voltaire 1773. Theodiste produit Aug. Vindel. 1783. Vid. Art. Vorurtheil.



## §. 12.

Christus suam, quam proposuit doctrinam, sola TESTIMONIO ritate propagari voluit. Apostolos enim post se testes instituit. Et eritis mihi testes in Jerusalem, & in omni Judæa, & Samaria, & usque ad ultimum terræ. Act. Ap. Cap. 1. 8. Præcepit enim ipse est, qui constitutus est a Deo iudex vivorum, & mortuorum. Apostoli testes reliquerunt post se, Episcopos ab ipsis eruditos, quæ audisti a me per multos testes, hæc commenda fidelibus hominibus, qui idonei erunt & alios docere. Verba sunt PAULI II. ad Timotheum II. 2. Sicque patet, doctrinam Christianam per testes inchoatam, per testes continuatam fuisse. Ergo fides ex auditu, auditus autem per verbum Christi. Ad Rom. X. 17. (a)

## §. 13.

Doctrina Religionis christianæ tam vivo, quam scripto testimonio, posteris communicari potuit; sed quam divina sapientia inierit, conservandi, ac propagandi rationem, a priori demonstrari nequit. Utrumque enim modum, natura testimonii recipit; Porro si credimus Religionem esse divinam, eamque a Deo conservari, credere etiam debemus Deo æque facile esse, & cum, & sine litteris eam conservare, ac posteris communicare. Denique si Religio revelata in statu legis naturalis toto tempore, sola Traditione diffusa, non scripta, sed a majoribus ad filios & nepotes transmissa, duobus circiter annorum millibus sustentari, ac communicari potuerit, uti Protestantes nobiscum fatentur (b); Cur non & dogmata Religionis Christianæ in Lege Nova? Si veteris Eccle-

(a) Confr. Fratr. de WALENBURG loc. cit. Tract. V. de perpetua Probatione fidei per testes.

(b) Convenit inter Christianos omnes, in primo statu Religionem fuisse vere revelatam, atque eandem omnino, quæ in reliquis duobus statibus deinceps fuit; quamvis quædam doctrinarum, & præceptorum numerum ac copiam non ita ampla fuerit. Hinc SCHUBERTUS ipse fatetur, circum-

Ecclesiæ principes v. g. ADAM, ABEL, SETH, ENOS, MELCHISEDECH, ABRAHAM, ISAAC, JACOB, alique complures; Num idcirco a Deo revelatis abque Scriptura certissimi fuerunt; Christus vero minus certi erunt Christiani de Religionis christianæ doctrina, si sola Traditione orali, illam posteris communicari, Christus voluisset (a)? Quid? Si Apostoli nullas nobis Scripturas reliquissent, nonne oporteret nos sequi ordinem Traditionis Ecclesiæ, quam fideles scilicet ante scriptum Evangelium sequebantur. IREN. Lib. 3. Cap. 4. Manifestum hinc est, Religionis christianæ dogmata absolute sal-

cisionem, dogma de mundo creato, de futuro Liberatore, præcepta Noachitica &c. sola Traditione tum temporis propagata. Quod vero Traditiones legis scriptæ V. T. adinet, in iis admittendis Protestantes difficiliore sunt. Fatentur quidem extitisse in lege scripta quasdam Traditiones historicas, exegeticas, seu interpretativas, & alias aliorum vaticiniorum, quæ scriptis demandata haud fuerunt. Interim has non fuisse necessarias, & salva salute potuisse ignorari adstruunt. Vide, quæ Aug. Vind. 1775. Prosper. de AQUILA in Dictionario Theologico partatili. hanc in rem habet Art. Traditio p. 241. Item ejusdem Diction. man. Bibl. 1776. p. 617.

(a) CARPOVIUS Theol. Rev. Præcogn. C. II. de S. Script. §. 152. & 153. duas affert causas, cur olim Traditio sine scriptis tamdiu perdurare potuerit, ætatem videlicet hominum valde longævam, & minorem tunc eorum numerum. Sed cum alia demum enata sit rerum facies, majorque postea contigerit numerus hominum, & minor ætas, scripturis opus fuisse censet, ut Revelatio divinitus facta semper in posterum salva persisteret. Verum ad hæc Georg. Francisc. WIESNER in Diss. sub tit. „Commentatio in Epist. II. Thes. Cap. II. §. 14. p. 17. ita reponit: „Quasi vero plures centeni anni, quos Patriarcharum vita, saltem ante „diluvium complectebatur, ad exponendam aliis Traditionem, atque illam „forte sæpius memorandam forent necessarii: aut quasi major hominum „numerus, maxime si in ideam consentiant, sicut in Ecclesia Christi contingit, non multo potius Traditiones ab interitu, aut corruptione servaret: cum quis videlicet opinionem quamlibet inter plures diffusam „ægrius rescindat immutetve, quam si ad paucos illa devenisset: aut „quod rei caput est, quasi divinæ providentiæ difficilior accideret Traditionem AGRAPHON, quam scripturas conservare.“ — Longius certe aberrat Jo. Andreas BUTTSTETT, dum in sua Dissert. inaugurali de Traditionum Origine, & Auctoritate. Erlangæ An. 1762. pag. 41. scribit, ne in longævis quidem familiis Patriarcharum doctrinæ divinæ integritatem per solam Traditionis viam conservari potuisse. Conf. Jos. Ant. RINGGER Diss. sup. cit. §. XIII. (α).



tem loquendo, sine literis conservari, ac posteris solo  
lis oraculo communicari potuisse. Cum autem intellectus  
nus utpote limitatus, fines Dei plurimos, quos sæpe simul  
dit, totumque nexum rerum, penetrare nequeat, ut ex  
inul sumtis, aptiora, ac meliora media æstimare, eaque  
vi infinitæ sapientiæ suæ actu eligisse, certo determinare va  
patescit, a priori demonstrari non posse, quod scripto potius, q  
vivo testimonio, Religio christiana propagari debuerit.

COROLLARIUM I.) Ergo ad communicanda, propugnandaque dog  
mata Religionis christianæ, scripturas absolute necessarias esse, cer  
evinci non potest.

COROLL. 2.) Existentia quoque Traditionum dogmaticarum male  
negatur eo ex capite, quod incorrupte custodiri, & ad nos usque per  
venire non potuerint.

SCHOLION. Siquid ex nexu rerum, earumque natura augu  
rari liceat, verosimilius est, *vivæ vocis*, & *scripturæ* connubium  
aptissimum fore, dogmata christiana ad posteros propagandi me  
dium. Nam utraque hæc methodus a se invicem sejuncta (ut  
recte animadvertit BRANDMEYER) vix non æqualibus implicata  
est difficultatibus; si vero sibi invicem copulentur, Scriptura at  
que traditio, difficultas & defectus, se ex utraque parte tenen  
tes, hac amabili unione evanescunt, aut saltem diminuantur.  
Siquidem *duppliciter* valet *vivæ vocis* Traditio, ut *vel* scripto  
scripta sunt, conservetur, propageturque memoria, *vel* scripto  
rum etiam dogmatum dilucidetur, explaneturque sententia, at  
que sic Traditione integritas scripturæ, sensusque puritas ser  
vatur; Scriptura autem, cum principaliora fidei nostræ capita,  
illiusque corruptioni obstat. Ergo aptiorem præ ceteris talem  
esse, doctrinam christianam propagandi, conservandique metho  
dum, hinc divinis perfectionibus magis convenientem, saltem  
probabili demonstratione conficitur. Conf. Christ. WOLFFI *Theol.*  
*nat.* §. 446. edit. Francof. 1736. Item Samuel. BASNAGE *Diff. sup.*  
*cit.* §. XXVI. p. 551.

## §. 14.

## §. 14.

Initio Religionem christianam per plures annos, sola *vivæ vo-*  
cis Traditione, os ad os traditam, postea vero scripta quædam ejus  
documenta in memoriam relicta fuisse posteris, a posteriori certum est.  
Indubitatum enim est, Christum, cum in terris conversatus esset,  
mysteria regni, ac præcepta sua Apostolis, *vivæ vocis* oraculo  
communicasse, & efficaciter voluisse, ut illi docerent gentes, ser  
vare omnia ea, quæcunque eis mandavit. Illa quoque, quæ ex  
ore Magistri sui exceperunt Apostoli, aliis similiter *viva voce*  
communicarunt. Traditionibus procul dubio regebatur Ecclesia,  
antequam Evangelistæ sua conscribere Evangelia. Traditionum  
mentionem iteratam PAULUS facit in suis Epistolis. Neque om  
nes libri sacri, simul ab Apostolis, sub initio prædicationis con  
scripti fuerunt. Etenim societas christiana stetit secundum THEO  
PHYLACTUM annis 8. absque S. MATTHÆI, annis 10. absque S. MAR  
CI, annis 15. absque S. LUCÆ, annis 22. absque S. JOANNIS Evan  
gelio; diutius autem absque Epistolis. Credibile præterea est,  
quod nec ipsi Apostoli omnes, utpote ab invicem dispersi, qua  
tuor Evangelia, reliquasque Epistolas suorum Collegarum vide  
rint. Quinimo tempore IRENÆI, ipso teste Lib. 3. Cap. 4. adhuc  
plures Ecclesiæ sola traditione constabant, & *viva verbi divini*  
prædicatione moderabantur. Quibus, si quis annuntiaret, quæ  
ab hæreticis adinventæ sunt, statim concludentes aures longo  
longius fugerunt. Id ipsum ap. Steph. WIEST, Tom. III. p. 169.  
præclare observat Anonymus Acatholicus DIOGENES CHRISTIANUS,  
in opere infra citato (α), cujus verba sequentia sunt: „Von den  
„ersten Glaubigen wird wohl Niemand behaupten, daß sie durch die heil.  
„Schrift die Erkenntniß des Heilandes empfangen. Es ist allzuoffenbar,  
„daß der erste Grund zu dieser Erkenntniß allzeit durch einen mündlichen  
„Unterricht gelehrt worden, und daß die Briefe der Aposteln an diejenigen  
„gerichtet worden sind, welche schon zum Glauben an das Evangelium  
„waren gebracht worden, daß diese nur an das, was sie schon wußten,  
„erinnert, und darin befestiget worden sind etc.“

COROL-

(α) Allgemeine Gedanken von der Trennung der Christen, nach der Einsicht  
eines Christl. Diogenes. Jsf. 1773. in 8. Erst. Th. S. 88.



COROLLARIUM 1.) Tota itaque societas christiana sub  
*clesia*, aliquamdiu vixit, edoctaque fuit sola Traditione oral.

COROLL. 2) Traditionum proin Origo ac usus, non cum Jus-  
 ningio BOEHMERO ad hæreticos secundi sæculi primum referenda  
 altius, id est a Christi, & Apostolorum ævo, repeti debet (a).

COROLL. 3) Imo ad conditi hominis primam ætatem rejici-  
 re, vix est, qui neget, nisi fors ipsam Religionem divinitus revelatam  
 malesanus inficietur.

## §. 14.

De præcepto Christi, Apostolis dato, ut scriberent, non constat,  
 neque Consilium Apostolorum nunquam fuit, omnes, & singulas verita-  
 tes Religionis christianæ, scriptis, saltem clare, dare hominibus. Nul-  
 libi enim Christum Apostolis suis præcepisse legitur, ut quid-  
 quam Libro, aut scripto exararent, sed tantum, ut euntes per  
 mundum universum PRÆDICARENT Evangelium omni creaturæ. Reipsa  
 etiam Apostoli secundum Christi mandatum omnes scripto promulgarunt. Sic  
 voce prædicarunt: non tamen omnes scripto promulgarunt. Sic  
 PUS &c. nihil tamen scriptum reliquerunt, quod propositum  
 stoli, dum scripserunt, non ideo scripserunt, quod propositum  
 singulis esset, omnes & singulas veritates christianæ Religionis,  
 scripto edere, aut complecti; sed prout exigebant necessitas, &  
 utilitas fidelium, pro ratione circumstantiarum scripta sua exara-  
 runt

(a) De Systemate BOEHMERI plura videsis ap. ZALLWEIN Lib. cit. Cap. III.  
 §. V. P. 172. Item ap. Gottfr. LUMPER *Hist. Theologico-critica*. 1784.  
 P. III. Art. II. de Traditionis Authoritate p. 334. seqq.

(c) Scripta enim, quæ illorum nomine proferuntur, e. g. Evangelia sic di-  
 cta Ss. *Andree*, *Bartholomæi*, *Thomæ*, *Philippi*, *Barnabæ*, *Nicodemæ*  
 &c. supposititia esse res apud criticos hodiernos certa est. Vid. CAL-  
 MET Diff. in Evangel. Apogryph. GRAVESONIUS *Tract. de Script. sacr.*  
 P. III. §. ult.

runt (a). Idcirco ea duntaxat literis suis mandarunt, quæ pen-  
 dentibus tunc temporis circumstantiis necessaria, atque us, quo-  
 rum gratia scripserunt, magis videbantur utilia, cæteris aut omis-  
 sis, aut obiter tantummodo, & suboscure delibatis; quemadmo-  
 dum Libros sacros inspicienti, ad oculum patet (b). Id-

(a) Sane MATTHÆUS ea occasione scripsit, quod cum Hebræis primum fidem  
 prædicasset, inde ad alias quoque gentes profecturus, Evangelium suum,  
 patrio sermone conscribens, id quod præsentia videbatur superesse, scrip-  
 to illis, quos relinquebat, supplevit. Prout refert EUSEBIUS *Hist. Eccles.*  
 Lib. III. Cap. 24. — Et MARCUM, quæ a Petro didicerat, non sponte  
 sua, nec jussu Petri, sed precibus Romanorum compulsum, scripsisse.  
 auctores sunt CLEMENS in 6. Dispos. Lib. apud EUSEB. II. Cap. 15.  
 Et PAPIAS apud eundem, eodem L., & Lib. 3. Cap. ult. En verba  
 PAPIÆ: Marcus quidem cum esset Petri interpres, quæcunque memoria  
 retinuit, accurate conscripsit, non quidem eo ordine, quo a Domino di-  
 cta sunt, aut facta sunt; neque enim audivit Dominum, neque illius, sed  
 Petri postea, ut dixi, affectator fuit, qui doctrinas suas, juxta quod  
 necessitas exigebat, non ut constructionem sermonum Domini faceret, ad-  
 ministravit, ita, ut nihil deliquerit Marcus, quod quædam ita conscrip-  
 sit, sicut ea memoriæ tradiderit. De hoc uno siquidem cogitavit, nequid  
 eorum, quæ audierat, omitteret, aut qua in re, quod falsum esset, tra-  
 deret. — LUCAS, quæ sibi scribendi occasio, & causa fuerit, ipsemet te-  
 statur initio Evangelii sui, ubi hæc scribit: Quoniam quidem multi co-  
 nati sunt ordinare narrationem, quæ in nobis completæ sunt rerum: sicut  
 tradiderunt nobis, qui ab initio ipsi viderunt, & ministri fuerunt ser-  
 monis: visum est & mihi affecuto omnia a principio diligenter, ex or-  
 dine tibi scribere, optime Theophile! ut cognoscas eorum verborum, de  
 quibus eruditus es veritatem. — In extrema demum senectute novissimus  
 omnium scripsit Evangelium S. JOANNES, & quidem teste HIERONYMO  
 (Lib. de Scriptoribus Ecclesiasticis) rogatus ab *Asia* Episcopis, adver-  
 sus Cerinthum, aliosque hæreticos. Scripserant alii, aliis ducti motivis.  
 Ecclesiis dederunt Epistolas non proprio motu, nec præcepto Divino,  
 sed novis semper emergentibus causis excitati, tum ut domesticas com-  
 ponerent dissidias, dejectos in spem futuræ vitæ erigerent, ac hæsitantes  
 in fide melius instruerent, tum ut obloquentium revincerent perti-  
 naciam, damnarent errores, atque inter fideles, depositum fidei sartum,  
 tectumque servarent.

(b) Evangelia enim, circa gesta ab ipso CHRISTO occupantur. Christiano-  
 rum dogmatum, nonnisi sparsim, & ob nexum, ordinemque historiæ,  
 mentionem ingerunt. *Acta Apostolorum*, primitivæ Ecclesiæ fata cum  
 primis



Idipsum confirmat laudatus Jo. Christ. DOEDERLEIN in  
cit. §. 34. Obs. I. p. 95. ubi in rem nostram ita loquitur: *Libros exararunt Evangelistæ, & multo magis Apostoli, suis temporibus cum inservire vellent, vix hoc consilio scripserunt, posteros hæc monumenta conservarentur, quibus si consilere volueris christiani fuissent ressecanda, omittendæ controversiæ, ac systematis suæ accommodatæ scribit. aptius contrarietati totus seculi ætati suæ accommodatæ sunt, antiquæ quoque controversiæ novis rationibus ac mutata morum ratio, antiquæ admonitiones, alium ELENCHEUS postulat. Patet, Matthæi Evangelium fere contra Judæos conscriptum, tum eos, qui Johannis Baptistæ disciplinam præferrent; quæ hæc nostris necessaria esse existimet? Constat Epistolas Pauli familiaribus privatis Ecclesiis destinari: Quis Pauli Consilium longe amplius cessasse putet? Veneramur autem providentiam, quæ tam antiqua, & genuina nobis monumenta autem conservavit, e quibus, quæ communis fidei sunt, possunt decerpi, & involuta veluti veritas explicari. Ex quo manifeste colligitur, Apostolos non de scribendo, sed de prædicando Evangelio, primaria intentione cogitasse. Præterea, recte observat BELLARMINUS de verbo Dei non scripto Lib. IV. Cap. IV. p. 174. „Si Apostoli doctrinam suam litteris consignare expro-  
bassent. Denique vel singuli Apostoli edidissent scriptam doctrinam, vel certe omnes simul congregati, antequam discederent, in suas provincias, communem aliquem librum edidissent, sicut constat eos communiter symbolum fidei (quod Apostolicum idcirco dicitur) composuisse, quod tamen non scripserunt, sed viva tantum voce tradiderunt“. Prout docent Irenæus, Hieronymus, Augustinus, Ambrosius, Leo, & Maximinus locis ibid. cit. (a).*

Imo

primis enarrant. Et Epistolæ Apostolicæ, ad particulares quandoque Ecclesias, vel personas directæ, semper vero pro occasionibus, & utilitatibus singularibus conscriptæ, circa materias speciales versantur. (a) De origine symboli Apostolici variae sunt variorum sententiæ. Nobis præplacet opinio Rev. Martini GERBERT existimantis (*Princip. theol. symbol.*)

Imo a prudenti oeconomia, gravibusque prohibebantur motivis, ne Religionis christianæ mysteria promiscue in scripto promularent. Quis enim nescit, quanti semper habita fuerit, atque PLINA ARCANI, quæ in ipsis Ecclesiæ primordiis invaluit, ut suis testibus TERTULLIANO, ORIGENE, BASILIO observata fuit, & Catechumenis, divina mysteria male intelligendi (a), contemnendi, irridendi, ac profanandi, ansa & occasio suppeditaretur Christo, dicente: Nolite dare sanctum canibus, neque mittatis margaritas vestras ante

symbolum. Sect. I. Cap. I.) formulæ Baptismi a Christo præscriptæ symbolum Apostolicum, originem suam debere, illudque ab initio simplicius fuisse, & formulæ Baptismi pressius respondisse, donec successu temporis, ob varias exortas hæreses, hinc inde addi aliquid contigerit, ut in eam, quæ hodie habetur, formam coaluerit, & denique concludit: Quare mea sententia statuendum est, symbolum prout hodie habetur, articulatum Apostolis tribui non posse, nec adeo scrupulose ubique quoad singula verba expressum fuisse, quin data occasione aliquid adderetur. Eadem quoque opinio est Joan. Georg. WALCHII (*Hist. Eccles. Secul. I. Sect. I. p. 372.*) statuentis: Illi sententiam verosimilem amplectuntur, qui existimant, quod symbolum hoc sensim sit formatum, ita, ut solemnis Baptismi formula a Christo præscripta primum suppeditaverit fundamentum; errores autem hæreticorum, contra quos særo fonte abluendi confirmari debebant, materiam id augendi, & amplificandi dederint. Conf. du Pin *Bibliothèque des autres Eccles. Tom. I.*, item NELLEKI *Princip. Jur. eccles. sup. cit. Cap. III. de Symbolis*, atque generatim Petri KINGII eruditum opus sub tit. *Historia symboli Apostolici. Basileæ 1750. 8.*

(a) Huc respicere videtur PAULUS ad Corinthios scribens (I. Cor. III. I. 2.) *Tanquam parvulis in Christo (Neophytis) lac vobis potum dedi, non escam: nondum enim poteratis: sed nec nunc quidem potestis: adhuc enim carnales estis. In quæ verba S. AUGUSTINUS Lib. de dono persever. Cap. 16. sic commentatur: facile est, imo & utile, ut taceatur aliquod verum propter incapaces. Tales igitur erant Corinthii, (eruditus PETARUS pergit, Theol. dogm. de Trinit. Lib. III. Cap. I. n. VI. VII.) quibuscum res erat Apostolo, dum ea scribebat, ut adhuc lacte opus illis esset, hoc est facilioribus, & vulgaribus fidei rudimentis, non exquisita illius enarratione; qui cibus est solidus...; quodsi imperitis, magna, ista legentibus, & non accipientibus viva voce satisfaciatur, plerumque vertitur.*

E a



ante porcos, ne forte conculcent eas pedibus suis, & convertant vos. MATTH. VII. 6. (a). Atque inde est, ut Codice quandoque obscuri, quandoque mutili, & in completi appar-

COROLL. 1.) Ergo Scriptura S. PERFECTA, ac SUFFICIENTER nequit, hoc sensu, quod omnia, quæ creditu atque factu ad salutem necessaria sunt, plenissime exhibeat. Seu, quod omnia ita transmittat ut quilibet mortalium, si modo usu rationis polleat, & diligentiam & facilitatem adhibere velit, omnia, quæ ad salutem consequendam pertinent, §. XV. p. 144. contendit. Quemadmodum BUDDEUS Lib. cit. denda, cum finis sit ratio determinans actionem. Jam vero cum finis Scriptorum sacrorum, se eousque non extenderit, ut singulas veritates, scitu, factuque ad salutem necessarias, calamo punctatim notare decreverint, nec scribendi præceptum a suo acceperint Magistro, nec Religionis christianæ mysteria omnia, promiscue in scripto palam explicare expediens fuerit; patet, Q. E. D.

COROLL. 2.) Omnes proin Controversiæ fidei ex sola S. Scriptura adjudicari, ac dirimi non possunt.

COROLL. 3.) Hoc non obstante S. Scriptura PERFECTA dici potest, ac debet. Enimvero perfectio Scripturæ consistit in ejusdem cum fine Dei, & Scriptorum Ss. consensu; Cum itaque Scriptura a Deo, tanquam Auctore primario, sacros Scriptores in scribendo dirigente proficiscatur, omnia, quæ Scriptores transcribere tum volebant, tum debebant, in Scripturam redacta fuisse, sicque Dei, ac Scriptorum Ss. finibus exasse respondisse quis dubitet? Cumque pro re solum nata, ex diversis suis sponte se offerentibus circumstantiis, Apostoli scripta sua exaraverint, inque his potissimum ad suum tempus respexerint, scopum, quem

(a) De disciplina Arcani eleganter differunt Emanuel. A SCHELSTRATE in Diff. Apologetica de disciplina Arcani contra Disputationem Ernesti TENZLI. Romæ 1685. rec. 1743. 4. Et Herm. SCHOLLNER O. S. B. Diff. de disciplina Arcani. Mart. GERBERT O. S. B. nunc Abbas in sylva nigra, MANTISSA de arcanis Ecclesiæ traditionibus.

quem singuli scribendo consequi intendebant, nullatenus exigebat, omnia adamussim transcribere. Manifestum quapropter est, S. Scripturæ nihil perfectionis decedere, si non omnia credenda, & agenda, & salutem necessaria plenissime complectatur. Conf. Bened. STÄTLERI Demonstratio Evangelica. Aug. Vind. 1770. Cap. VII. Art. I. §. 260. seqq. Ubi quis scopus Evangelistæ cuique, seorsim propositus in scribendo fuerit, fuisse non minus, quam solide exponit, & Evangelistas ab omni fraudis suscipione, atque injuria egregie contra Theistas vindicat.

## §. 16.

Ex hucusque dictis nolim illico inferas: Certum, indubitatum, quæ esse, existere quædam dogmata, a Christo revelata, in S. Scriptura ne vel implicite contenta, seu dari Traditiones dogmaticas MERITO ORALES. Etenim Protestantes facile concedunt, vetuisse Consilium Librorum N. T. singulorum, quin totum, & luculentum doctrinæ christianæ systema, ac per partes omnes clarum proponeretur; aut contendunt, dogmata, quæ a prioribus, silentio prætermissa fuerunt, a posterioribus transcripta fuisse Scriptoribus Theophneustis, potissimum a S. JOANNE; utpote qui Scriptorum Hagiographorum ultimus erat, & antequam Evangelium a se scriptum vulgaret, alia tria jam legerat, EUSEBIO teste Lib. III. Cap. IV. Hist. Eccl.; qui & cæterorum Apostolorum Epistolas (nisi forsitan illam PAULI ad Romanos exceperis) ceu in Asia notissimas, & christianis invicem communicatas, pro suo munere tum videre, tum examinare debuit, priusquam ipse suas ederet; qui proinde res omnes cæteris in scripturis contentas penitus noverat. Idcirco Guielm. CAVE in Hist. Litteraria script. Eccles. Vol. I. 1693. Edit. Genev. p. 8. de S. JOANNE loquens ait: Evangelium suum confelleret; PARTIM UT NASCENTES CERINTHI, & EBIONITARUM blasphemias REPLERET. Ex quo inferunt, post clausum S. Scripturæ canonem, Christiano nihil amplius fide divina, & supernaturali credendum, nisi quod in sacris litteris continetur (a). Veruntamen sicut Protestan-

(a) Ita quoque docent Confessiones eorum publicæ. Conf. FF. DE WALENBURG Tract. VI. de Testimoniis, seu Traditionibus non scriptis. Cap. III. p. 780.



testantes solido fundamento nunquam probabunt, omnia esse, quæ Christus & Apostoli docuerunt (a); sic nec ex hucusque dictis, (nisi me omnia fallant) convincenter strare poterunt, quædam a nobis credenda esse, in S. Scriptura nullo modo contenta (b).

- (a) Id quidem evincere conantur variis S. Scripturæ tum V. tum N. T. libris. Ex V. T. sequentes potissimum textus adferre solent: illud Deuter. IV. 2.: *Non addetis ad verbum, quod vobis loquor, nec auferatis ex eo.* Similia, quæ leguntur PROVERB. XXX. 6. & APOCALYPT. XXII. 28. Ex N. T. 1) illud quod Christus JOAN. V. 39. ait ad Judæos: *Scrutamini scripturas...* & illæ sunt, quæ testimonium perhibent de me. Item JOAN. XII. 48.: *Sermo, quem locutus sum, ille judicabit eum in novissimo die.* 2) ACT. XVII. 11, ubi de Berecentibus dicitur: *Erant quotidie scrutantes scripturas, si hæc ita se haberent.* 3) Dum Apostolus scribit ad GALAT. I. 28.: *Licet nos, aut Angelus de caelo evangelizet vobis, præterquam quod evangelizavimus vobis, auctoritas sit.* 4) Legitur JOAN. XX. 31.: *Hæc autem scripta sunt, ut credatis, quia Jesus est Christus filius Dei, & ut credentes vitam habetis.* Denique 5) Paulus inquit II. TIMOTH. III. 16.: *Omnis Scriptura divina inspirata, utilis est ad docendum, ad arguendum, ad corripiendum, ad erudiendum in justitia, ut perfectus sit homo Dei ad omne opus bonum instructus.* In quem locum ait PFAFFIUS Lib. 3. de doctrin. christ. Cap. 2. *„Dieses hätte er nicht sagen können, wenn nicht alles, was zur Seligkeit nöthig ist, darinnen stünde.“* Verum argumenta hæc, sicut nec illa ex autoritate Ss. Patrum deprompta, ex toto convincentia non esse, facili negotio demonstrari posset, nisi hac in re nostri passim theologi otium nobis fecissent. Inter plures hac de re consuli possunt Pet. Mar. GAZZANIGA Theol. Polem. Tom. II. Item ejus Praef. Theol. Tom. IV. Diss. III. de Traditionibus. Paul. OFFERMANN Relig. cathol. veritas Tom. III. Moguntiae 1779. Quæst. V. p. 230. seqq. Ac præcipue Stephani WIERST Tom. III. cit. p. 275. & seqq.

- (b) Obstare videtur, quod S. JOANNES, licet Scriptorum Ss. ultimus fuerit, in fine Evangelii sui Cap. XXI. 25. scripserit: *Sunt autem & alia multa, quæ fecit Jesus: quæ si scribantur per singula, nec ipsum arbitror mundum capere posse eos, qui scribendi sunt, libros.* Ex quo loco Georg. Franc. WIESNER Diss. cit. p. 14. (1) sic infert: *„Numerum librorum, qui necessarii forent, cum definire nollet, (S. Joannes) Hyperbolen adhibet. Atqui tamen iisdem ipse verbis declarat, non omnia CHRISTI facta divinis in libris notata legi. Sed cum ad res a Christo gestas procul dubio pertineant etiam facta ipsius, ut ita loquar, pragmatica.“*

## §. 17.

S. Scriptura iteratam quidem facit Traditionum mentionem, sed neque id utrum ibidem de rebus dogmaticis, & nullo modo scriptis, sermo sit, non erui potest. Textus ejusmodi, ubi de Traditionibus mentio occurrit, Jos. Anton. A RIEGGER in Diss. cit. §. XVIII. adducit. Et sunt sequentes: 1) Dum PAULUS Epist. I. Cap. XI. 2. ad Corinthios ait: *Laudo vos fratres, quod per omnia mei memores estis, & sicut tradidi vobis, præcepta mea tenetis (a).* 2) Idem PAULUS II. ad Thessal. Cap. II. 14.: *Itaque fratres, state, & tenete Traditiones, quas didicistis, sive per Sermonem, sive per Epistolam nostram.*

pragmatica, quibus Ecclesiam suam extruebat, ordinabat, sacrasque Religionis institutæ functiones non solum verbo, sed etiam usu interdum, & exemplo suo, maxime post suam a morte ANASTASIN, dirigebat, quibus inde non colligit, multa, quæ nunc in Ecclesia vigent, & ab alio nomine instituta noscuntur, licet sacris in libris non expressa deprehendantur, nihilominus ad CHRISTUM auctorem illius temporis fidelibus, testatur Epist. 2. sub finem his verbis: *Plura habens vobis scribere, nolui per chartam, & atramentum: Spero enim me futurum apud vos, & os ad os loqui, STOMA PROS STOMA LALÆSAI &c.* — Num vero hæc argumentandi ratio ita efficax sit, atque convincens, ut exinde existentia Traditionum dogmaticarum mere-oralium (de quibus hic loquimur) omnimoda cum certitudine inferri possit, aliis dijudicandum relinquo. Nobis saltem non ita videtur.

- (a) Paulum hic loqui de Traditionibus non scriptis WIESNER (in loc. mox cit. §. IV. p. 18.) ulterius probat ex illis ejusdem Apostoli verbis Cap. cit. V. 23. *Ego enim accepi a Domino, quod & tradidi vobis.* „Ubi significat se ante tradidisse Corinthiis absque scriptura, & nunc scripto tradere doctrinam a CHRISTO DOMINO acceptam, qua Eucharistia, mysterium, & institutio comprehendatur. Unde præterea duo colligere licet. Primum est, nec omnem sacrorum mysteriorum usum, nec omnia fidei christianæ capita fuisse ab Apostolis scripturæ mandata, sed ea sola, quæ pro rerum opportunitate ceu scribenda occurrerant. Alterum est. PAULUM in hac ipsa epistola res aliquas de mysterio Eucharistico, illiusque celebrandi ratione sibi servasse, quas præterea absque scriptura Corinthios edoceret &c.“



stram (a). 3) Ibidem Cap. III. 6.: Denuntiamus autem vobis tres in nomine Domini nostri Jesu Christi, ut subtrahatis vos a fratre ambulante inordinate, & non secundum Traditionem, acceperunt a nobis (b). 4) Item ad Timoth. I. Cap. VI. 20.: Tu vero Mothee! depositum custodi (c). 5) Et ad Timoth. II. Cap. I. 13.:

(a) „Quem locum (fidenter asserit GAZZANIGA in Praelest. Theol. Tom. IV. Vindobonae 1780. Diff. III. de Tradit. Cap. I. n. 16. p. 384.) „nullo glossmate per se indigeat, ita tamen S. Jo. CHRYSOSTOMUS loc. ibid. cit. commentatur: Hinc est perspicuum, quod non omnia tradita sunt (Apostoli) per epistolam, sed multa etiam sine scriptis, & ea quae fide digna. Quamobrem quoque traditionem censeamus esse fide dignam. Est Traditio nihil quaras amplius. Eadem fere habet S. BASILIUS, quibus verbis exploditur commentitia illa quorundam explicatione dicentium, Apostolum loqui non de Traditionibus fidei, sed de rebus ad externam politiam spectantibus; vel Apostoli locutionem non esse intelligendam in sensu disjunctivo, sed copulativo, nempe quae dicistis tam per epistolam, quam per sermonem; quia eandem doctrinam, quo altius fidelium animis imprimeretur, & scripto, & verbis exposuerat. Utraque haec explicatio, & Apostolicae sententiae manifestam vim facit, & a S. Jo. Chrysostomo aperte excluditur. Nec minus firmiter Thessalonicensibus sermone tradita, fuisse postea ab aliis sacris auctoribus scripto exarata. Frivola est, inquam, hujusmodi evasio; tum quia omni fundamento caret; tum quia supponit, quasi ex condito convenisse Apostolos inter se, ut unus quaedam, alter alia scriberet; tum demum, quia aliqua esse dogmata a nullo conscripta mox declarabitur. Vide & quae habet WIESNER Diff. cit. §. I. & §. II. item Steph. Wiest Tom. III. cit. in hunc textum §. 78. p. 123.

(b) Quærit Steph. Wiest loc. mox citato: Quid tam severo mandato opus fuisset, si de iis tantum Traditionibus sermo esset, quæ fidem non concernunt.

(c) „NOMINE DEPOSITI (inquit WIESNER l. cit. §. IV. p. 19.) per metaphoram significat PAULUS doctrinam successoribus traditam; quomodo rerum pretiosarum Thesaurus apud amicum deponi, ejusque fidei, & custodiæ credi solent. Numquid vero Apostolus mentem suam clarius exprimere, certius, quæ asseverare potuisset, Traditiones non scriptas, & in Evangelio deposito contentas, ad christianæ fidei doctrinam pertinere? Id profecto evidenter ex locis modo citatis ostenditur. Neque enim solas scripturas, apud TIMOTHEUM PAULUS deposuerat, sed eisdem insuper viva voce doctrinam sanam tradiderat &c.“

nam habere sanorum verborum, quæ a me audisti, in fide & in dilectione, in Christo Jesu. Bonum depositum custodi (a). 6) Et Cap. II. 1.: Tu ergo fili mi confortare in gratia, quæ est in Christo Jesu, & quæ tu didisti a me per multos testes, hæc commenda fidelibus hominibus, qui idonei erunt & alios docere (b). 7) Denique Cap. III. 14.: Tu vero permane in iis, quæ didicisti, & credita sunt tibi. En loca S. Scripturæ, quibus Traditionum divinarum Patroni, ac vindices, ut plurimum innituntur.

Quodsi jam solidum ex hisce Ss. Literarum textibus argumentum, pro Traditionum divinarum existentia depromere quis velit, manifestum est, illi ante omnia demonstrandum 1.) Sermonem hic esse de rebus Dogmaticis. 2.) Illas quoque nullo unquam tempore sacris Literis insertas fuisse. Hoc & innuit, ac jure prætendit PFAFFIUS loco infra citato (c), loquens de argumentis e Scriptura pro existentia Traditionum divinarum petitis: „Hier muß man vor allen Dingen erweisen, daß Paulus und Johannes vieles gesagt haben, so weder in keinem ihrer Briefe, noch auch in andern Schriften des neuen Testaments zu finden seye. Weiter muß man darthun, daß von Glaubens- und Lehrsagen hier „die

(a) In quem locum S. Joan. CHRYSOSTOMUS ap. LUYDL Lib. cit. Part. I. p. 376.: Non modo per Literas, sed etiam verbis Discipulo, quæ essent agenda distavit. ... Ne igitur minus aliquid Doctrinam habere putemus, plurima illi absque scripto tradidit, quæ illi modo ad memoriam revocans dicit: formam habere &c.

(b) Judicat BELLARMINUS (de verbo Dei non scripto Lib. IV. Cap. V. p. 180.) „Si Apostolus loqueretur de verbis Scriptis, non tam anxie commendaret depositum. Scripturæ enim facile conservantur in Thecis. & a Librariis. ... Et deinde non adderet: hæc commenda fidelibus, qui idonei erunt & alios docere: Sed diceret: commenda Librariis, ut multa exempla transcribant. Nec diceret: quæ audisti a me per multos testes, sed quæ scripsi tibi.“ Solidum, si Superis placet, argumentum!

(c) Widerlegung der zwölf Briefe des H. Peter Seedorfs. Tübing. 1750. in 8. S. 130. Quod vero operis citati Auctor sit PFAFFIUS, aperte loquuntur Ephemerides literariæ. Vid. Götting. gelehrte Zeitungen 1750. S. 920.







„adorare. Eadem immunitate a die Paschæ in Pentecosten  
 „demus. Calicis, aut Panis etiam nostri aliquid decuti in ter-  
 „xie patimur. Ad omnem progressum, atque promotum, ad  
 „aditum, & exitum, ad vestitum, ad calceatum, ad lavacra, ad  
 „sas, ad lumina, ad cubilia, ad sedilia, quæcunque nos conversati  
 „mercet, frontem Crucis signaculo terimus. Harum & aliarum huius-  
 „modi disciplinarum, si legem exoptules scripturarum, nulla  
 „invenies. Traditio tibi prætenditur auctrix, consuetudo cor-  
 „vatrix, & fides observatrix. Rationem traditioni, & consue-  
 „tudini, & fidei patrocinatorum, aut ipse perspicies, aut ab al-  
 „quo, qui perspexerit, disces; interim nonnullam esse credes,  
 „cui debeatur obsequium. . . . His igitur Exemplis renuntiatur  
 „erit, posse etiam non scriptam Traditionem in observatione de-  
 „fendi, confirmatam consuetudine, idonea teste probatæ tunc  
 „Traditionis, ex perseverantia observationis. Consuetudo au-  
 „tem etiam in Civilibus rebus pro lege suscipitur, cum deficit lex;  
 „nec differt, scriptura an ratione consistat, quando & legem  
 „ratio commendat“ (a).

Notatu dignissimus quoque est locus S. BASILI, quem me-  
 rito GRATIANUS suo Decreto Can. 5. D. XI., & ante eum etiam BUR-  
 CHARDUS, & Ivo suis Collectionibus inseruere: „Dogmatum (in-  
 quit

(a) In hunc TERTULLIANI locum PFAFFIUS ap. WIEST Tom. III. p. 287.  
 sequentia obmovet Lib. cit. p. 131. inquit: „TERTULLIANUS (scribit)  
 „de Corona militis Cap. 3. daß nach der apostolischen Tradition, border  
 „Zaufe, die Täuflinge Milch, und Hönig kosten, und die ganze Woche  
 „alle Tage baden müssen. Am Sonntage dürfe man nicht kniend beten,  
 „noch fasten, und anders dergleichen mehr, bey Strafe der Excommuni-  
 „cation. Dein addit: Warum thut aber die römische Kirche diese Gebräuche  
 „nicht mehr beobachten, oder erkennet sie etwa selbst die Unrichtigkeit die-  
 „ser Traditionen? . . . Wir fragen, ob man dann noch auf diese Tradi-  
 „tionen achte, und ob man bey so gestalten Sachen auf die Alte sich ver-  
 „lassen könne, wann sie sich auf die apostolische Traditionen berufen?“  
 Verum observare debuit Vir cæteroquin doctissimus, tales Traditio-  
 nes, seu Ritus mere disciplinares esse, ac proin mutabiles, quos Ecclesia  
 eo ipso salva Religione abrogare potuit (§. 3.); inde tamen non sequi-  
 tur, quod Dogmata ab Apostolis tradita vel minimum mutaverit.

43  
 „quit loc. cit.) & Institutionum, quæ in Ecclesia servata sunt.  
 „alia quidem habemus ex doctrina, quæ literis consignata est.  
 „alia vero ex Apostolorum Traditione ad nos transmissa in my-  
 „sterio accepimus. Quæ utraque eandem vim ad pietatem ha-  
 „bent: atque his nemo sane contradixerit, qui vel exigua legum  
 „Ecclesiasticarum peritia sit præditus. Nam si aggrediamur ea,  
 „quæ non scripto, sed tantum consuetudine constant, tanquam  
 „non magnam habentia vim repudiare, imprudenter, vel po-  
 „tius ipsamet instituta ad inane quoddam nomen redigemus. Ex-  
 „empli causa, ut, quod primum maximeque commune est, pri-  
 „mo loco commemorem, eos, qui in Domini nostri Jesu Christi  
 „nomine, spem posuerunt, figura Crucis signari, equis scripto do-  
 „cuerunt? Dum oramus, ad Orientem solem converti, equæ nos literæ do-  
 „benedictionis offertur, quis ex sanctis Patribus scripta nobis  
 „Evangelium mentionem fecerunt, sed alia quoque cum antea,  
 „tum post didicimus, utpote quæ magnum momentum ad ipsum  
 „mysterium habeant, doctrina non scripta, sed tradita eruditi.  
 „Benedicimus aquam Baptismatis, & oleum Undionis, atque illum ip-  
 „sum præterea, qui baptizatur, ex qua scriptura? nonne ex occulta,  
 „& mystica traditione? Quid? Ipsam Olei Undionem quis Sermo scrip-  
 „tus docuit? Quod homo ter mergendus sit, unde accepimus (a)? Ab-  
 renun-

(a) S. HIERONYMUS similiter (Dialog. adversus Luciferianos Cap. IV.) trina  
 immersionem ex Apostolica Traditione, imo S. CHRYSOSTOMUS (Hom. de  
 fide) & PELAGIUS R. P. (Epist. ad GAUDENTIUM) hanc ex Christi præ-  
 cepto descendere autumant. Verumtamen notari oportet, Traditiones,  
 quæ ad fidem, moresque pertinent, nulli unquam obnoxias esse mutatio-  
 ni; bene vero illas, quæ Disciplinam respiciunt, uti trina est immersio.  
 Exemplum habemus in prægustatione lactis & mellis, quam Traditionis  
 apostolicæ esse, TERTULLIANUS scribit, qui tamen Baptismi Ritus, nec  
 apud Latinos, nec apud Græcos in consuetudine est. Adde, Apostolos  
 Asperfusionis etiam, sive Infusionis Ritus in usum assumpsisse, & Ecclesiæ  
 tradidisse; proindeque licitum ipsi erit, quemcunque ex iis in usum as-  
 sumere. Recte proin ac iuste GREGORIUS M. a LEANDRO Hispanensi  
 Episcopo desuper consultus respondit: in una fide nihil officit Ecclesiæ  
 consue-



renuntiare Satanae, atque Angelis ejus, & reliqua omnia, quae in Baptismo observamus, quae Scriptura jussit? Annon haec ipse nime vulgata, sed secreta doctrina, quam quieto non in curioso silentio Patres nostri custodierunt? probe quidem intelligentes, mysteriorum majestatem, taciturnitate servarunt.

Porro Traditiones ut plurimum disciplinares sunt, dum Patres ex Traditione Apostolica derivant, dispensandae Eucharistiae Disciplinam (a); Item dum in Quaestione: Num in Sacrificio Missae aqua cum vino miscenda sit, ad Traditionem provocant (b).

## COROLL.

consuetudo diversa. — S. CHRYSOSTOMUS & PELAGIUS immersionem trinitam a Christo mandatam dicunt, non ratione sui, sed quantum ad rem significatam, invocationem nempe Ss. Trinitatis. Nam pro sua assertionis fundamento adducunt verba Matthaei XXVIII., ubi de trina immersione verbum occurrit. Conf. Hermannii SCHOLLNER Praelect. theol. de Sacramentis Tom. X. Cap. II. §. II. & JO. LAUR. BERTI de theologicis Disciplinis Lib. 31. Cap. VI. JOF. BERTIERI de Sacram. Baptism.

(a) Sic S. AUGUSTINUS (Epist. 118. ad JANUARIUM) probat, Eucharistiam non nisi jejunis dandam, Traditionis esse apostolicam, idque verbis AUGUSTINI probat ISIDORUS Hispalensis (de off. Lib. I. Cap. 28.): Placuit Spiritui S. per Apostolos, ut in honorem tanti Sacramenti, in as christiani prius Dominicum corpus intraret, quam exteri cibi. Aliunde tamen constat, illa esse juris solum humani, sicut & caetera, v. g. de Communionem sub utraque specie; item de Eucharistia, quam Ecclesia primæva per plura Saccula ipsis etiam Parvulis ministravit. Hinc ait TRIDENTINUM Sess. XXI. Cap. IV. Ut enim sanctissimi illi Patres sui facili probabilem causam, pro illius temporis ratione habuerunt, ita certe eos nulla salutis necessitate id fecisse, sine controversia credendum est.

(b) Plures equidem ex antiquis Theologis judicarunt, in Sacrificio Missae, aquam cum vino miscendam esse ex Traditione divina, adeoque de necessitate Sacramenti. Quam Sententiam multis propugnant Christiani Luth. ad Can. XXIII. Concil. Trullani, & Petrus ANNATUS Appar. ad Theolog. Lib. 3. Art. 2. num. 2. auctoritate S. CYPRIANI freti, qui in Epist. 63. inquit: Admonitos autem nos scias, ut in Calice offerendo, nobis Dominus prior fecerit: ut Calix, qui in Commemorationem ejus offertur, mixtus vino offeratur. Sed longe tamen aliter suum Antecessorum vestigia legendo, ratiocinatur R. P. BENEDICTUS XIV. dum de Sacrificio Missae Sect. 1. num. 172. hæc habet: Nos a D. Thomae Doctrina

COROLL. Inapte quapropter agunt, & male Traditioni DIVINAE consulunt Theologi, qui ejusmodi testimonia pro vindicanda Traditionum DOGMATICARUM existentia ex Ss. Patribus adducunt. In eo enim disputationis cardo vertitur, an omnia, quae ad fidem moresque necessario pertineant, in Scriptura contineantur.

## §. 19.

Quodsi vero Ss. Patres de veritatibus Dogmaticis Sermonem habebant, illas, si rem penitus scrutemur, in sacris Paginis fundatas esse, reperiemus. Sic veritates ad fidem pertinentes sunt, quarum v. g. S. AUGUSTINUS pluribus in locis meminit, scilicet dum Lib. II. contra Donatistas, consuetudinem illam de non rebaptizandis hæreticis, Continuat.

Doctrina minime recedimus, qui 3. P. quæst. 74. Art. 7. docet, per eam mixtionem significari populum Christo adunatum, & aquam, quæ de Lactere ejus profluit; hæc vero omnia ad usum quidem fidelium, & effectum Sacramenti pertinere, non tamen ad ipsius essentiam, ex quo intelligitur, non esse eam mixtionem de necessitate Sacramenti. Nam quod Christus aquam vino miscuerit, non inde tamen potest inferri, ejusmodi mixtionem esse de præcepto divino: non enim ad præceptum constitutum satis est, Christum aquam cum vino miscuisse, sed id etiam fieri sufficere oportuit. Et sane Christus consecravit in azymo, nunquid ergo Ecclesia græcæ Consecrationem in fermentato, nullius valoris esse dicemus? Christus exacta Cœna, quis tamen negare ausit neminem jejuniū debere ad Eucharistiam accedere? Deinde num. 173. adducit Decretum Congregationis de propaganda fide, quod an. 1635. 30. Jan. pro Armenis editum est, quo tempore cum illis de unione agebatur, illique potierunt solius vini usum in Missa sibi esse indulgendum, ubi S. Congregatio ad mentem Gregorii VII. Alexandri III. Calixti III. Eugenii III. & IV. Joannis XXII. Benedicti XI. denique Pauli V. hanc Commixtionem pro solo Ritu declaravit, eamque, quia ecclesiastici præcepti sit, a Papa dispensari posse, nihilominus tamen, quia fiat ex Traditione apostolica, idque Christum fecisse ex testimoniis Ss. Patrum, credatur nullo modo eundem tolli posse. Quin & Concilia, cum de ea mixtione mentionem faciunt, præcepti tantum ecclesiastici meminerunt. Monet sancta Synodus inquit Trident. Sess. XXII. Cap. 7. Præceptum inesse ab Ecclesia Sacerdotibus, ut aquam, vino in Calice offerendo miscerent. Ex quibus haud obscure apparet, quod Ecclesia Traditionem miscendi aquam cum vino, in Sacrificio Missae hætenus pro disciplinari tantum agnoverit.



ticit, ab Apostolorum Traditione exordium sumpsisse, credendum est; Item dum idem Vir sanctus, argumentis ex Traditione catholica depromptis, Sacramentum Baptismi Parvulis ad salutem esse defendit ibid. Lib. V. de Baptismo Cap. 23. & 24. Lib. Sexto Cap. 5.: Peccati originalis in omnes Adami posteros propagatorem, etiam si nec Ratione indagari, nec Sermone explicari posset, credendam tamen esse propugnari, hoc nomine, quod tot illam credat Ecclesia (a). Ejusmodi veritates e numero sacrorum Dogmatum excludere, nemo saltem Catholicorum audebit (b). Veruntamen de istis nullum sacris Literis inesse vestigium, adferri eo minus poterit, quo certius constat, recensita dogmata ab ipsomet AUGUSTINO, variis in locis, Scripturarum autoritate confirmata fuisse (c). Nonne & nostri Theologi illa insimul

(a) Conf. NATALIS ALEX. in Hist. eccles. Sæc. II. Diss. XVI. de Traditionibus non scriptis, earumque necessitate, & autoritate §. VIII. ubi verba S. Augustini fusiori calamo describuntur.

(b) Dixi: nemo saltem Catholicorum. De Protestantibus enim mirum non est, quod plurimi illorum ejusmodi veritates de facto repudiant, dum a Librorum symbolicorum autoritate, & a receptis Majorum suorum absque ullo piaculo recedunt, ad castra Socinianorum passim transeunt. Inde & tot orthodoxorum Protestantium quærelæ. Conf. Steph. WIKST Historia Religionis Protestantium Tom. III. Item Briefer eines reisenden Juden über den gegenwärtigen Zustand des Religionswesens unter den Protestanten und Katholiken. 3te Ausgabe 1778. Item Lehrbuch für die neueste Polemik sup. cit.

(c) Loca illa ex S. Augustino CHEMNITIUS ap. Bellarminum Lib. IV. de verbo Dei non scripto Cap. VII., sollicitè collegit, ut Traditionum necessitatem impugnet. Ad quæ Bellarminus l. cit. p. 190. ita respondet: Augustinum ibi adferre conjecturas ex Scripturis, quæ post definitionem Concilii, & exploratam Traditionem non scriptam aliquid valent ad veritatem confirmandam, per se autem non sufficiunt. In quo a Bellarmino non dissimulamus, ingenuè fatentes, illa e solis sacris literis convincenter probari non posse, omni Traditione seclusa. Quod de Padobaptismo, v. g. pluribus quoque, qui a communione nostra alieni sunt, non obscure docent 1) Joan. LIGHTFOOT Theologus Anglus in horis hebraicis ad Cap. 3. Matth. 2) Sam BASNAGIUS in Annal. polit. eccles. ad an. 29. 3) Auctores Diarii theologici (Danzig. Berichte: c. auf das Jahr 1777. 66. Stüd. S. 421.) ajunt:

insimul e scripturis eruere passim conantur? Ac primo quidem Baptismum ab hæreticis, imo a quocunque, dummodo debitum cum conditionibus collatum sit, validum, adeoque non reiterandum esse, communiter sic probant: CHRISTUS est, qui baptizat in Spiritu sancto JOAN. I. 33., valor itaque Baptismi (ajunt) non dependet a persona Ministri. Quid tibi facit malus Minister ubi bonus est Dominus? inquit S. Aug. Tract. V. in JOAN. Ut cætera taceam, quæ BERTI Lib. cit. Cap. XIV. e scriptura adducit. Secundo: Baptismum Parvulis prodesse ad salutem, quidam colligunt ex verbis Christi ad Nicodemum dicentis JOAN. III. 5.: Nisi quis renatus fuerit ex aqua, & Spiritu sancto, non potest introire in regnum Dei. Alii cum Patribus Tridentinis (Sess. V. Can. IV.) id demonstrant ex illis textibus, ex quibus peccatum originale in omnes Adami posteros, etiam infantes, propagari vulgo concluditur. Nempe dum PAULUS ad Rom. V. 12. scribit: Per unum hominem peccatum intravit in mundum, & per peccatum mors: & ita in omnes mors pertransiit, in quo omnes

ajunt: „Selbst einige unserer wohlmeinenden Gottesgelehrten fangen an zu behaupten, man könne aus der heil. Schrift, und den ältesten Kirchenbüchern die Kindertaufe nur wahrscheinlich machen, aber nicht beweisen.“—De cætero DD. Censores Quedlinburgenses, Theologi protestantici docent, Parvulis nihil obesse ad Salutem, si sine Baptismo cedant; ajunt enim (Allgem. Bibliothek der neuesten deutsch. Theolog. Literatur. Quedlinburg 1784. 1. Band. S. 12.) „Alle unsere Theologen sind doch jezo darin einstimmt, daß die Kinder, wenn sie auch unge- taufst sterben, dadurch an ihrer Seligkeit nichts verlieren, und ein großer Theil derselben sehet es wohl ein, daß die Taufe eigentlich nichts anders, als eine Einweihungs-Feierlichkeit, und öffentliches Bekenntniß des Christenthums seyn solle.“—In eandem Sententiam concipiat Jo. Christ. DOEDERLEIN Instit. Theol. christ. Lib. II. de Baptismi necessitate §. 350. dicens: „Eo necessitatis genere Baptismum constringi, ut, qui eo careat, necessario Salutis suæ jacturam faciat, id non modo, nullo nec rei argumento, nec Scripturarum edicto, nec testimonio Traditionis (quæ potius procrastinantes baptismum plurimos ostendit) demonstrari potest, verum etiam haud sine detrimento statuitur.“ Et quamvis §. 352. de Padobaptismo loquens, Baptismum juste, & utiliter conferri Parvulis persuadeat, ejus tamen necessitatem neque e mandato Christi, nec ex usu sat antiquo demonstrari posse contendit. Conf. quoque Jo. David MICHAELIS Dogmatik. Art. 14. von der Taufe. S. 181, & 183.



omnes peccaverunt. Quod confirmant ex altero ejusdem  
co II. ad Cor. V. 14. 15. Si unus pro omnibus mortuus est Christus. Ex  
omnes mortui sunt: & pro omnibus mortuus est Christus. Ex  
loco iterum AUGUSTINUS etiam Parvulos peccato Originali infu-  
esse inferebat, ad Julianum Lib. VI. Cap. 9. dicens: Nega-  
sum etiam pro Parvulis mortuum, ut eximas eos de numero mor-  
tuum, hoc est de contagio peccatorum, si autem & pro ipsis mor-  
tus est, ergo & ipsi mortui sunt (a).

Non me fugit, præter hæc & plura alia assignari Religionis  
stræ capita, quorum expressum in sacris literis vestigium frustra  
quaesiveris, quæque idcirco Ss. Patres, Concilia, & cum illis  
Theologi nostri e Traditione derivant. Qualia sunt: perpetua beati-  
tudo Mariæ Virginitas, descensus Christi ad inferos, numerus septenarius  
Sacramentorum, Invocatio Sanctorum, Ss. Imaginum & Reliquiarum  
Cultus &c. Hæc tamen omni destitui scripturarum fundamento,  
nemo dicat, nisi qui S. Scripturam, verbis quidem arctam, sen-  
su autem amplissimam, penitus exhausserit. Verum quis est hic,  
& laudabimus eum?

Procul dubio Apostoli doctrinam Christi, quæ compendio  
his scriptis continetur, multo pluribus verbis, populis, ad quos  
destinati erant, exposuerunt, & explicarunt; quæ uberius scrip-  
turæ interpretatio ab Apostolis facta, si integra per totum, ad  
nos usque pervenisset, plura forte præsto essent scripturæ argu-  
menta, atque certiora illis, quæ pro hujusmodi veritatibus a No-  
stris nunc proferri solent. Ecclesiæ definitione nondum existente,  
quæstiones multæ, olim e solis S. Literis finiri non poterant, eo-  
quod, an, & ubi illorum, de quibus controversia erat, in illis  
fundamentum existeret, merito dubitabatur; nunc vero, postquam  
Ecclesiæ declaratio accessit, dubium istud tollitur; & scripturæ  
explicatae a Concilio, firmitus, certius, atque uberius probant  
id, quod antea non probant, nec hodie dum probare videntur  
illis, qui Ecclesiæ auctoritatem rejiciunt (b). Libros tantum  
in-

(a) Conf. Joan. JUNG. Diss. de Lapso Adami. Mog. 1784. Cap. IV. §. 3.  
(b) Ita sensisse videtur S. AUGUSTINUS. Nam posteaquam (Lib. I. Cap. VII.  
cont. Donatistas) dixerat: Jam ne videar humanis argumentis agere,  
sub-

inspice Theologorum, dogmata singula percurrere, & nullum,  
quod non aliquo modo (jure vel injuria) ab iis e scriptura proba-  
tum sit, invenies. Quibus tacite innuunt, omnia nostra dogmata  
in S. Literis præcontineri.

COROLL. 1.) Traditiones igitur, de quibus loquuntur Ss. Patres,  
aut disciplinæ sunt, aut si dogmaticæ, in Scriptura fundamentum  
habent.

COROLL. 2.) Dari proinde dogmata, quæ sola voce ad nos perve-  
nerunt, minus recte ex auctoritate Ss. Patrum concluditur. Vid. Ca-  
nones Ss. PP. sup. p. 23.

COROLL. 3.) Traditiones quoque vulgo jactata, non sunt Tradi-  
tiones dogmaticæ mere-Orales.

## §. 20.

QUÆRES: Cur igitur Patres in rebus dogmaticis, in scriptura Traditionem  
licet contentis, ad Traditionem provocarunt, tantaque in illa ad Catho-  
licam fidem tenendam, momenta voluerunt? Ratio ex IRENÆO in promp-  
ta est: quia Traditio est ab Apostolis. Patres enim satis deprehen-  
debant, non nudum ipsum scripturarum contextum, sed ipsa-  
rum scripturarum intelligentiam, in quæstionibus Religionis di-  
judicandis adhibendam, & consulendam. Primo, quia non om-  
nia, quæ docuerunt Apostoli, hæc scriptis clare & perspicue man-  
darunt, sed latius vivæ vocis oraculo exposuerunt, & explica-  
runt: Tum etiam, quod hæreses, quæ mox ab Apostolorum e-  
vita excessu extiterunt, cum pleræque scripturam ipsam jam ab  
omnibus receptam, negare non possent, de intelligentia tantum  
scripturæ, quæstionem movebant. Quare non verbis, quæ illis cum  
ortho-

Traditio-  
nem Decla-  
ratarum  
Necessitas.

subjunxit, (quod CHEMNITIUS, verba hæc S. Augustini citans, omisit)  
quoniam quæstionis hujus obscuritas compulit magnos viros diu fluctua-  
re, donec plenario totius orbis Concilio, quod saluberrime sentiendum  
erat, remotis dubitationibus firmaretur; Et tunc demum addit: Ex  
Evangelio profero CERTA documenta.



orthodoxis communia erant, sed vera intelligentia, & divinarum literarum confutandi erant: quæ intelligentia una da erat, a communi consensu, & publico testimonio Ecclesiarum, quibus doctrinam a Christo acceptam, tanquam positum quoddam Apostoli commendarunt (a). Firmissimum hanc, & germanam esse Christi, & Apostolorum doctrinam, quæ iis scriptis continetur, suo testimonio approbarunt: iidem sanctis & mentem ipsam, & intelligentiam eorundem Scriptorum, quæ ex viva ipsa, & amplissima Apostolorum doctrina acceperant, posteris tradiderunt. Jure quapropter ac merito, si in Ecclesiæ dogma quoddam proponitur, quod scripturis aut fulciri, aut impugnari satis non potest, illud ad Ecclesiarum traditionem exigendum est; si cum ea consentiat, id Apostolis acceptum existendum est; si dissentiat, illico rejiciendum, & damnandum. Cum enim Ecclesiæ omnes, vel ab Apostolis ipsis, vel ab eorum discipulis, aut successoribus fundatæ sint; qui primi ad eas Ecclesias regendas ordinati sunt Episcopi, eorumque plurimæ, (inquit IRENÆUS loc. cit.) & irreprehensibiles in omnibus eos volebant esse Apostoli, quos & Successores relinquebant, præcessores, quæ ab Apostolis acceperunt, suis vicissim successoribus tradiderunt, & crediderunt, hi aliis, donec per successiones Episcoporum pervenientem usque ad nos Traditionem, & doctrinam Apostolicam ipsi accepimus (b). Non inepte igitur VIX-

(a) Non oportet (inquit IRENÆUS Lib. 3. adversus hæreses Cap. IV.) adhuc quærere apud alios veritatem, quam facile est ab Ecclesia sumere; cum Apostoli, quasi in depositarium dæves, plenissime in eam contulerint omnem &c. Conf. GOTTI LUMPER Hist. theologico-critica. Tom. III de Traditionis autoritate. p. 318. & DOMINICUS SCHRAM Analysis opusculi Ss. Patrum, e. regii S. Irenæi Vindices.

(b) Quid autem (Apostoli) prædicaverint, id est, quid Christus illis revelaverit, & hic per scribam non aliter probari debere, nisi per eandem Ecclesiam, quas ipsi Apostoli condiderunt, ipsi eis prædicando tam vix, (quod

CENTIUS LIRINENSIS, qui sub ætatem S. Augustini vixit, cum jam multæ & variæ hæreses Ecclesiam vexarant, & exercuerant, eum qui se adversus hæreses omnes munitum, & tutum esse velit, hæc duo sibi proponere debere confirmat, & tutum Authoritatem, & Catholicam Traditionem: non quin canonica authoritas sufficiat: sed quod scripturæ verba, in varias sententias distrahantur, variisque modis eludi possint. Hinc ad quæstionem sibi propositam: Hic forsitan requirat aliquis, cum sit perfectus scripturarum Canon, sibi que ad omnia satis superque sufficiat, quid opus est, ut ei ecclesiastica intelligentia jungatur authoritas? sic respondet, Commonit. I. Cap. II.: Quia Scripturam sacram pro ipsa sua altitudine non uno eodemque sensu universi accipiunt, sed ejusdem eloquia aliter, atque aliter, alius atque alius interpretatur: ut pene, quot homines sunt, tot illinc sententiæ erui posse videantur. Aliter namque illam Novatianus, aliter Sabellius, aliter Donatus exponit, aliter Arius, Eunomius, Macedonius, aliter Photinus, Apollinaris, Priscillianus, aliter Jovinianus, Pelagius, Celestius, aliter postremo Nestorius. (Ad dam ego: aliter Lutherani, aliter Reformati, aliter Sociniani, alii iterum aliter). Atque idcirco multum necesse est, propter tantam varii erroris anfractum, ut Prophetica & Apostolica interpretatio- nis linea, secundum ecclesiastici & catholici sensus normam dirigatur (a).

Hæc ratio erat, ac finis, cur Ss. Patres, Concilia ad Traditionem provocarunt, non quasi quædam darentur dogmata, in sacris Literis nullo modo præcontenta, sed ut de vero ac genuino S. Scrip-

(quod ajunt) voce, quam per Epistolas postea. Si hæc ita sunt, constat præcise omnem doctrinam, quæ cum illis Ecclesiis Apostolicis matricibus, & originalibus fidei conspirat, veritati deputandam, sine dubio tantum, quod Ecclesiæ ab Apostolis, Apostoli a Christo. Christus a Deo accepit: omnem vero doctrinam, de mendacio præjudicandam, quæ sapiat contra veritatem Ecclesiarum, & Apostolorum, & Christi, & Dei. TERTULL. Lib. de Præscript. Cap. XXI.

(a) Idem antea dixerat Eusebius CÆSAR: contra Marcellum Ancyran. Cap. I.: Hæc . . . præterquam quod sunt divinis literis consignata, sunt etiam adhuc majorem in modum confirmata per Traditionem catholicæ Ecclesiæ Dei a finibus terræ; quæ ex non scripta Traditione sacrarum scripturarum testimonia confirmat, atque obfirmat.



S. Scripturæ sensu certius constet, erroresque oppositi detegerentur, atque efficacius proscriberentur. Atque ita quæ Catholica Traditio, & veritas non scripta a nominibus, & quamque Ecclesia in definiendis fidei dogmatibus, consulere conuevit, ac debuit, quoties doctrinam fidei ex scriptura non sat clara, definire voluit (a). Quamquam in iis, quæ aliquo modo contineatur: Cum hac Traditio, ut notat CASSANDER (b) nihil aliud sit, quam scripturæ ipsius explicatio & interpretatio: ita ut non inepte dici possit, scripturam esse implicatam quædam, & obsignatam traditionem; traditionem vero esse Scripturam expatam, & resignatam.

Hanc CASSANDRI sententiam, Author quidam Anonymus egregie vindicat, magisque confirmat, loco infra citato (c) dicens:

- (a) Hac methodo processit STEPHANUS R. P., qui antiquitati insistens. baptismum ab hæreticis collatum, validum esse declaravit. CYPRIANO opponens: nihil innovetur, nisi quod traditum est. Traditionis argumento relutati sunt in Conc. Nicæno Ariani; in Constantinopolitano I. Macedoniani; in Ephesino Nestorius, in Chalcedonensi Eutyches. Præcedentium Conciliorum vestigiis insistens Conc. Vercen. V. seu Const. II. definivisse se docet, quæ tradita sunt tam a divinis scripturis, quam a Sanctorum Patrum doctrina; & Can. IX. anathematizant Nestorianos, autumantes Verbum incarnatum, adorandum non esse eadem adoratione, sicut ab initio Dei Ecclesiæ traditum est. In Synodo Constantinop. III. discussa sunt omnium præcedentium Patrum testimonia, ad profligendam hæresim Monothelitarum. Synodus VII. contra Iconoclastas non minus Traditione pugnavit dicens: Regim. viam incedentes, & Sanctorum nostrorum, & divinorum Patrum doctrinæ insistentes, & catholice Ecclesiæ, in qua S. Spiritus inhabitat, traditionem obstantes, definimus &c. Synodus VIII. inquit: Sanctiones Ecclesiæ Cædæque profitimur. Quamtenus denique vim (ut alia Concilia præteream, Tridentinum in Traditionis argumento posuerit, nullus est, qui resciat, Conf. MURATORIUS de ingeniorum moderatione Lib. I. Cap. XI. Jos. Ant. A RIEGGER Diff. cit. Steph. Wiest Tom. III. §. 80.
- (b) Edit. omnium Opp. Paris. 1616. in fol. De officio pii, ac publicæ tranquillitatis vere amanti viri. p. 782.
- (c) Defensio infantis Libelli, de officio pii viri, adversus iniquum, & importunum castigatorem. Edit. mox cit. p. 820.

cens: „Cum in judicandis controversiis, non nudus scripturæ contextus, sed ejus intelligentia proponitur, non proprie duo dicuntur proponantur: nam quod dicitur scriptura, & ejus vera intelligentia, perinde valet, ac si dicas, scriptura recte, & sane intellecta (a). Eamque fuisse mentem auctoris, colligi potuit ex eo, quod subjicitur, scripturam esse implicatam Traditionem, & Traditionem esse explicatam scripturam. Intelligentia ergo scripturæ, quæ ex Traditione percipitur, non est ab ipsa scriptura separanda, cum in ea contineatur, vel tanquam definitio in definito: vel tanquam conclusio in præmissis. Idem significat libellus, cum inquit, in fidei præsertim quæstionibus nihil esse, quod non in Scriptura contineatur. Atque hoc est, quod inquit NAZIANZENUS: „Quædam esse, & dici in scripturis, quædam vero esse in scripturis, tametsi non dicantur.

COROLL. 1.) Salva igitur autoritate tum Scripturæ S., tum Ss. Patrum negari potest, dari Traditiones dogmaticas MERE-ORALES.

COROLL. 2.) Quia tamen non omnia dogmata, in scriptura clare & perspicue continentur, inque varias sententias distrahi, variisque modis eludi possunt, indiget idcirco Scriptura sacra, interpretatione.

COROLL. 3.) Scripturæ interpretatio, ut legitima sit, tum Idcirco, quam hagiographi habuerunt, tum sensui, quem ipsi intendebant, conformis sit oportet. Quare illi optime scripturas interpretari possunt, quibus sensus, quem hagiographi intendebant, notus est.

COROLL. 4.) Quo posito infertur, eos scripturas optime interpretari posse, qui sensum, quem hagiographi intendebant, illorum ore explicatum audierunt.

COROLL. 5.)

- (a) ZALLWEIN Lib. cit. p. 160. equidem contendit, Traditionem declarativam, Traditionem esse propriissimam, eoquod interpretatio legis distincta esset a lege, quam interpretatur. Nihilominus recte, ut puto, inquit S. M. BASNAGE Diff. cit. §. VIII. p. 544.: Nullus sane adeo vecors est, qui, dum locum celeberrimum, HOC EST CORPUS MEUM, explicando illustret, contendat se de doctrinam non scriptam mentibus inculcare, cum interpretatio scripturæ sit ipsissima scriptura evoluta, & clarius proposita.







„ticae, quarum ne obscura quidem mentio habetur in sacra-  
 „nis, duplicem habere sensum potest. Vel enim illa  
 „mentio ita intelligitur, ut res in sacra Scriptura contenta  
 „do, & efficaci argumento exinde deduci possint; vel ita,  
 „cet mentio aliqua rerum traditarum habeatur in Ss. paginis,  
 „men inde erui non possint, nisi per conclusiones longas,  
 „difficiles valdeque distortas. Prima quaestio, quæ adfirmat  
 „omnes veritates dogmaticas in scriptura ita contineri, ut folia  
 „& efficaci argumento inde deduci queant, continet ipsissimum  
 „Protestantium errorem. (vid. SCHUBERT in Theol. polem. p. 36c.)  
 „Altera quaestio, quæ licet adstruat, omnes veritates dogmat-  
 „cas obscure in Ss. paginis contineri, adfirmat tamen earum  
 „plures nonnisi per conclusiones difficiles, & detortas inde ex-  
 „sculpi posse, mere Scholastica est, ut fatetur ipse ZALLWEIN impugna-  
 „tor NELLERI. Jam autem NELLERUM virum Catholicum, quæ-  
 „stionem primo in sensu intellexisse, persuadere mihi non possum,  
 „quidquid sentiant ejus adversarii. Nam comparat ibi hanc quæ-  
 „stionem cum altera omnino scholastica, scilicet utrum materia  
 „creverit ab Adamo usque ad Christum? quamque citra notam  
 „hæreseos problematice defendi posse adfirmat. Sicut ergo illi  
 „authores, qui materiam fidei crevisse negant, voluntque om-  
 „nia N. L. dogmata implicite in V. L. fuisse contenta, hoc non  
 „intelligunt eo sensu, quasi omnia dogmata N. L. solido, & fir-  
 „mo argumento ex V. L. deduci queant; sic etiam NELLERUS,  
 „cum dixit omnes veritates dogmaticas implicite in scriptura con-  
 „tineri, id tantum voluit innuere, quod quidem omnes ad scrip-  
 „turam reduci possint, ea tamen ratione, ut earum plures non-  
 „nisi per longas, & difficiles conclusiones inde erui possint, quæ  
 „quidem quaestio est scholastica &c.“

## §. 22.

Veruntamen audiatur & altera pars, ut apertius videatur,  
 quænam sententia, firmioribus argumentis nitatur. Scripserat  
 NELLERUS Lib. cit. Cap. II. §. XI.: *Mihi videtur, vix osensum iri*  
*DOGMA aliquod PRAGMATICUM, & FUNDAMENTALE Religionis Christia-*  
*næ, quæ Traditione MERE-ORALI nitatur.* Ad quæ JOH. GAUTIER in  
 Animadv.

Animadv. cit. Cap. I. Art. IV. §. 1. sequentia reponit dicens:  
 „Numquid dogma pragmaticum, & fundamentale christianæ Reli-  
 „gionis est, non modo, quod existant aliquæ Scripturæ divinæ, sed  
 „quod ea his præcise libris, iisque genuinis & incorruptis vere, & ex-  
 „toto contineantur? An porro hoc Dogma tam necessarium, ut loqui-  
 „tur BELLARMINUS de verbo Dei L. 4. C. 4. Traditione MERE-ORALI  
 „non nititur? Qua igitur? Non Inhæsiiva... sed neque, ut mihi vide-  
 „tur, nititur istud dogma Traditione solum declarativa... Nam  
 „cuprem edoceri, ubi scriptura vel breviter, & minus etiam elare,  
 „sive sub terminis implicitis, istud Pragmaticum, & fundamentale dog-  
 „ma nos edoceat... Et vero quæ ratione per regulas veræ conse-  
 „quentiæ, aut interpretationis ex scriptura deducet (NELLERUM putat)  
 „dari quatuor, & non plura genuina Evangelia, & nostra non esse  
 „spuria instar tot aliorum“. Ad auctoritatem BELLARMINI dein  
 GAUTIER provocat, qui adserit, quæ sit Scriptura divina, NULLO  
 modo posse haberi ex scripturis (a). Denique GAUTIER sic concludit:  
 „Si igitur universæ scripturæ Authentia, non nitatur Traditioni  
 „mere-Orali, cum neque nitatur inhæsiiva, neque sola declarativa;  
 „nulla Traditione nititur, adeoque suo custode destituitur. Unde ergo  
 „certi reddemur, non modo Quatuor nostra Evangelia, sed universa  
 „Biblia non esse Spuria, instar tot aliorum, sed purum Dei Verbum  
 „continere? Quandoquidem de ejusmodi dogmate certi non red-  
 „mur, nisi ex Traditione Majorum“.

STADELIUS quoque, alter NELLERI impugnator, similiter ju-  
 dicat, multa dogmata solius Traditionis fonte ad nos promanasse,  
 quorum in sacris Literis ne minimum appareat vestigium. De divi-  
 nitate sacrorum Librorum (inquit loc. cit. p. 30.) res sic manifesta est,  
 ut probatione non egeat. An hoc jurgium Scholasticum appelletur? Simi-

(a) Quomodo enim (inquit BELLARM. loc. cit.) colligemus ex Scriptura,  
 Evangelia Marci, & Lucæ esse vera Evangelia: Thomæ, & Bartho-  
 lomæi esse falsa? . . . Et unde colligam, Epistolam ad Romanos esse vere  
 Pauli, Epistolam ad Laodiceenses, quæ nunc circumfertur, non esse Pauli.  
 . . . Oportet etiam credere, hoc Evangelium, quod nunc legitur nomine  
 Marci, esse illud verum, & incorruptum, quod scripsit Marcus, quod  
 certe ex Scripturis haberi non potest.



Similia Greg. ZALLWEIN loc. cit. §. IV. p. 167. Beatus rege-  
regerit, dicens: „Sed nec desunt exempla veritatum fidei  
„obscure in Script. præcontentarum. Ubinam vel litera, vel  
„scripta legitur de Canone, de Authentia scripturæ? Qua ratio  
„per regulas veræ consequentiæ, aut legitimæ interpretationis  
„ex Scriptura demonstrabitur, dari quatuor & non plura Evan-  
„gelia, Evangelia Marci, & Lucæ esse vera, Thomæ & Barthol.  
„Iomæi falsa, epistolam Pauli ad Romanos esse genuinam, ad  
„Laodicenses esse spuriam? Ubinam scriptum legitur, quod nec  
„Petrus, nec Paulus falli potuerit in regulis fidei, & morum a  
„se traditis? — En Achillem, quem & cæteri Traditionis pro-  
pugnatores opponunt (a).

Quodsi porro quæras ex illis: Unde ergo constat hæc illa ipsa  
esse, quæ ab Apostolis sunt scripta, & non potius illorum no-  
mine dolose supposita? Respondent: Sola Ecclesiæ infallibilis autho-  
ritate. Secus, (inquit ZALLWEIN Lib. cit. p. 113.) fluctuabit summo ratio,  
& fides vacillabit. Quinimo exinde inferunt: Exceptis Catholi-  
cis neminem certum esse se veram divinamque Scripturam habere  
(b); fidemque Protestantium divinam non esse, sed mere hu-  
manam

(a) Sic ait BARONIUS An. 53. n. 10. apud RASNAGIUM, Diss. cit. §. IX.:  
Unde acceperunt hæc illa ipsa esse, quæ ab Apostolis, & Evangelis-  
tis sunt scripta, & non potius illorum nomine dolose supposita, nisi au-  
toritate Ecclesiæ, quæ sancto tandem Canone, quænam illa essent, & a  
quibus scripta, in Nicæno Concilio promulgavit. . . Hæc Apostolorum  
esse germana, non aliunde, quam Ecclesiastica traditione potuit disci-  
J. Adam. BRANDMEYER, licet in nostram multum inclinet sententiam,  
Traditiones tamen de Canone & Authentia S. Scripturæ inter mere Gra-  
les referre videtur, dum in Princip. Cathol. in univ. Theol. christ. §.  
143. p. 123. hæc habet: „Sane demonstrari difficile est, eorum, quæ  
„sola Traditione constant, si excipias veritates, quænam libri sint cogno-  
„scendi, quænam partes librorum authentica &c. nullum prorsus ex scrip-  
turis vestigium indicari posse“.

(b) Sic Paul. OFFERMANN in Tom. III. cui titulus: Religionis catholicae Ve-  
ritas. Mog. 1779. p. 151. inquit: Orthodoxi sunt infallibiliter certi, ve-  
ram se divinamque Scripturam habere. Et pag. seq.: Protestantibus non  
sunt infallibiliter certi de Scripturarum divinitate. Et sæpe laudatus Steph.  
WIEST,

manam atque fallibilem, eo quod testimoniis mere-humanis ni-  
tatur (a).

Vereor tamen, ne universa hæc disputatio ex verborum am-  
biguitate, & non sat determinata fidei Analysis profecta sit. Quare  
materia isthæc fusiori explicatione digna est, ut argumento pro-  
posito, plenius satisficiamus. Inquiramus ergo 1.) Unde de scrip-  
turæ existentia & authentia certi reddamur. 2.) Num Scripturæ di-  
vinitas e characteribus scripturæ intrinsicis probari possit. 3.) An  
scripturæ canon ab Ecclesiâ constitutus fuerit, & num Traditio isthæc  
divina sit. Demum 4.) Quid discriminis sit Catholicorum inter &  
Protestantium fidem.

## §. 23.

Scripturam sacram ad nos transmissit Traditio, cui tuto fidemus. Scriptu-  
ram non-ram non-  
etiam si divina non sit. Unde enim certi redderemur e. g. quatuor nos-  
Evangelia nostra non esse spuria instar tot aliorum, quæ recen-  
set Can. 3. Diss. 15. nisi ex Traditione Majorum? — Casaris v. g.  
commentarios genuinos esse, unde scimus? Nonne ex proximo  
con-

WIEST, Tom. III. inter confectaria, quæ ex Principiis A Catholicorum deduci  
cit. primo loco sequens reponit p. 247.: A Catholicis absque erroris periculo &  
infallibiliter non sciunt, neque etiam secum prin-  
cipia, quæ se mutant,  
scire possunt, an habeant veram S. Scripturam, sive genuinum verbum  
Dei, & in quibus libris illud præcise contineatur.

(a) Confessarium II. quod Steph. WIEST L. cit. p. 249. ex Principiis Aca-  
tholicorum deducit. ita sonat: Fides, qua credunt A Catholicis, non au-  
thoritate divina infallibili, sed auctoritate mere humana fallibiliter  
tetur. En rationes, quibus id probat: „Cum enim (in ut) A Catholicis  
„pro principio probandi veritatem Religionis, unico & adæquato, prout  
„simpler fatentur, adsumant S. Scripturam, ex qua unice sua dogmata  
„depromant, eumque absque erroris periculo, & infallibiliter non si-  
„ant, an fundamentum, quod nititur eorum fides, solent S. Scriptura,  
„quam habent, sit genuinum verbum Dei, & quot libri sint sacri, et-  
„pote illam habentes ab hominibus; qui falli, & fallere possunt; Cum  
„porro ex altera parte infallibilis Judicis auctoritatem in hac re non  
„agnoscant, clarum est, quod eorum fides non auctoritate divina infal-  
„libili, si fidei fundamentum spectemus, sed auctoritate humana fallibili  
„nitatur“.



consequentium ætatum, aliorumque iis succedentium conf-  
testimonio? — Jam vero si hujusmodi Traditioni, nemo un-  
dem derogare audet, nisi cum Scepticis insanire velit; q-  
fronte, quis Scripturæ sacrae authenticam, atque integritatem  
impugnabit? Cum nullus liber exstet, neque a Deistis scripturas  
negantibus, allegari possit, pro cujus authenticâ, plura pugnantia  
testimonia, ac pro libris sacris tum V. tum N. Testamenti (a).  
Unde merito S. AUGUSTINUS contra eos, qui ausi sunt Evangelio-  
rum, aut aliorum N. T. Librorum authenticam, & integritatem in-  
dubium vocare, ita contra Faustum Manichæum conclusit Lib.  
33. Cap. 6.: *De quo libro certum erit, cujus sit, si literæ, quas Apo-*  
*stolorum dicit Ecclesia, ab ipsis Apostolis propagata, & per omnes*  
*gentes tanta eminentia declarata, utrum Apostolorum sint, incertum*  
*est; . . . Platonis, Aristotelis, Ciceronis, Varronis, aliorumque ejus-*  
*modi auctorum libros, unde noverunt homines, quod ipsorum sint, nisi*  
*eadem temporum sibimet succedentium contestatione continua? Atque*  
*ita pergit exemplis demonstrare, ex ecclesiastica Traditione in-*  
*dubie evinci, omnes libros Canonicos esse iis auctoribus tribu-*  
*runt (b).*

Veritas hæc tam luculenta, &

Veritas hæc tam luculenta est, ut ipsi Protestantet hic non  
multum repugnent. Idcirco ipse CHEMNITIUS cum aliis Pro-  
testantibus admittit *necessitatem Traditionis alicujus generalis, qua*  
*nampe*

(a) Qua de re plura dabunt *HUETIUS Demonstr. Evang. Prop. I. & IV.*  
*GOLDHAGEN Introd. in S. Script. P. I. Quæst. III. & IV.*

(b) *Evangelicorum authent.*

(b) Evangeliorum authenticam, plures quoque ex modernis impugnare conati sunt; ut Auctor de l'Analyse de la Relig. Chrét. Item des Questions Encyclopediques &c. Præcipue Nic. FRERETUS, sive alius quidam, qui sub ejus nomine an. 1767. edidit opus inscriptum: *Examen critique des Apologistes de la Religion Chrétienne*; in cujus primis capitulis, demonstratum nunquam fuisse contenditur, Evangelia esse genuinos eorum, quorum nomina præferunt foetus. Hunc librum illico confutavit BERGIER in opere: *La certitude des preuves du Christianisme*. Parisiis 1767. Post autem peculiariter Evangeliorum authenticam contra FRERETUM confirmandam susceperunt duo celebres Dominicani, P. Vinc. FASSINI, Liburni 1775., & P. Anton. VALSECCHI, Patavii 1776.

nempe confet. *hos illosve libros olim insertos fuisse canonis scriptu-*  
*ram (a).* Quinimo Protestantes Librorum sacrorum, quos  
 nobiscum ut canonicos venerantur, existentiam, atque authen-  
 tiam, ex iisdem fere argumentis probant, quibus Catholici con-  
 tra Deistas utuntur (b). — Cum porro Catholici, hujusmodi ar-  
 gumentis, utpote moraliter certis, tantum roboris atque effi-  
 cacie inelle contendunt, ut nemini veritatis amanti, integrum se-  
 sit, iisdem negare adsensum; fateantur, necesse est, etiam se-  
 clusa Ecclesie infallibilitate, de scripturæ veritate certo con-  
 stare posse. Enimvero nonne quæstio hæc demonstranda, ac  
 vindicanda erit, si cum Deistis certamen instituitur? Verum eo  
 casu, Ecclesie infallibilitas, ad probandam scripturæ veritatem  
 non erit auxilio, cum ea vel ruente, vel ignorata, cadat una,  
 pereatque Ecclesie autoritas, quæ in illa innititur. Daret cer-  
 te Atheo, vel Ethnico ludibrium ille, qui ex Pontificium R. Con-  
 ciliarumque decretis, Trinitatis, aut Incarnationis mysterium  
 demonstratum iret. Ridiculum similiter ex altera parte foret,  
 Scripturæ Existentiam atque authenticitatem, argumentis meta-  
 physicis, aut geometricis ostendere, cum illa, quia ad quæstiones sa-  
 cri pertinent, probationibus factis propriis id est via, ac methodo  
 testimonii, probari debeant. Nihil igitur superest, nisi ut ad ar-  
 gumenta moralia, ac potissimum ad consentientis antiquitatis  
 auctoritatem recurramus, quæ in hoc judicio omnino gravissima  
 est, etiamsi testimonium ejus, ut mere humanum spectetur. Enim-  
 vero si isthoc, in dubium vocare liceat, quæ inde perturbatio?  
 quæ confusio in republica oriretur? Nonne sic pessime constitu-  
 tum foret genus humanum? Nihil tunc certi ex omnibus retro  
 actis sæculis habebitur, actum erit de omni historia Ecclesiastica,  
 ac prophana, merusque pyrrhonismus, in orbem universum sub-  
 intrabit. Præclare ad scopum nostrum Gottf. Less. (c): „Wia  
 „man

(a) Conf. BELLARM. & WALENBURG loc. cit.

(b) Conf. Gottf. Less. Lib. cit. Authentie des N. T. §. 1-13. Jo. Dav. MICHAELIS Einleitung in die göttlichen Schriften des neuen Bundes. T. I. Jo. Christ. DÖRDERLEIN Lib. cit. P. I. pag. 59. seqq.

(c) Lib. cit. Einleitung §. 6.



man die christliche Religion (die heil. Schrift) deswegen verwerfen, weil wir sie nicht mathematisch beweisen können: so wird man größten Theil der menschlichen Erkenntniß aufheben, und für sich behalten müssen. Es wird alsdann unvernünftig seyn, etwas zu behaupten, was die Geschichte und Physik lehret! Keiner wird behaupten! Ja, auch unsern eigenen Sinnen dürfen wir alsdann nicht vertrauen. Wir werden läugnen müssen, daß wir von Eternen gelehrt worden; wir werden unser ganzes Daseyn von Eternen gelehrt nicht glauben darf, was historisch oder moralisch erwiesen wird" (a).

COROLL. 1.) *Sacrorum æque, ac non sacrorum Librorum authenticitas, e Traditione potissimum probanda est.*

COROLL. 2.) *Etiam seclusa Ecclesiæ infallibilitate, de Scripturæ authenticitate moraliter certo constat.*

COROLL. 3.) *Certitudini morali in rebus, quæ nonnisi hominum testimonio ad nos perveniunt, fidem denegare, viro prudenti non licet.*

COROLL. 4.) *Adeoque Protestantes de scripturæ Authenticitate, certi esse possunt, etiamsi de cætero Ecclesiam, seu infallibilem fidei iudicem, non agnoscant, omnemque Traditionem divinam repudiant.*

## §. 24.

*Librorum sacrorum, de quorum authenticitate constat, Divinitas, e qualitatibus, quæ scripturæ natales sunt, & ingenitæ, probari potest.* Dum quæritur: num Libri Ss. sint divinitus inspirati? Quæstio eo potissimum redit: num doctrina, quæ in hisce libris traditur, a Deo revelata sit, seu Deum ipsum authorem habeat? Hoc sensu Scripturam S. divinitus inspiratam esse, fideles omnes conveniunt.

(a) Conf. PET. DAN. HUETH *Demonstr. Evang. Axiom. II.* Edit. Venet. 1754. p. 13. MURAT. *de Ingen. Moderat. Lib. I. Cap. VII.* p. 66.

Idque etiam, supposita scripturæ authenticæ & veritatē, ex notis S. Scripturæ intrinsicis, & ex argumentis ab Ecclesiæ infallibilitate independentibus, probari posse, manifestum est. Quia & ipsi Theologi nostri, in qualitatibus, quæ scripturæ inhærent, multum confidunt, dum Deistæ directæ, & positiva petunt ex huiusmodi argumentis, scripturarum inspirationem evincere. — Sic ipsemet ZALLWARTINUS Lib. cit. p. 113. Scripturæ S. existentiam & divinitatem, probat, primo Argumento ab authoritate Traditionis petito, cui nemo fidem denegare audeat. *Dein ad notas*

(a) De inspirationis vero ratione, Theologi inter se minime conveniunt. Varias variorum Sententias referunt Aug. CALMET *Diff. de divina Librorum sacrorum inspiratione* Artic. II. GOLDHAGEN *Introduct. in S. Script. P. I. Sect. 1. Quæst. III.* Felix ANT. BLAU *Diff. de Regula fidei catholice* Cap. I. Ex quibus tamen disputationibus, ad pietatem christianam parum, ut puto, lucri redundat. Modum enim ingenium, sensus & ipsius, qua Deus rexit Apostolorum memoriam, ingenium, quænam partes orationem declarare, ductisque quasi limitibus finire, quænam partes Apostolorum fuerint in compositione Librorum & Epistolarum, quænam Spiritus Sancti, inutile iudico, nisi quis conjecturis, quarum semper ferax fuit Theologorum ingenium, indulgere malit. Idecirco Patres, Scripturas sanctas, *Verbum Dei*, divina oracula, *divino Spiritu inspiratas*; at omnes illæ expressiones verum plane sensum habent, licet generalem inspirationem non probent: Scripturæ enim plura continent divina oracula, Dogmata sc. revelata, quæ sunt proprie Verbum Dei; ipsi etiam Scriptores Prophetæ, vel Apostoli fuere divino Spiritu imbuti, an vero ea, quæ divinitus antea didicerant, sint rursus sub Scripturæ inspiratione, aut an aliqua ad Religionem non pertinentia, fuerint etiam ad scribendum revelata, id Patrum eloquia non declarant. Neque etiam Scriptura S., neque Ecclesia generalem & strictam singulorum, qui in Canonem relati sunt, Librorum inspirationem ullibi determinant. Conf. STARRKE *de Locis theol.* §. 22. seq. BLAU *Diff. cit.* §. XIV. Sufficit tenere, doctrinam, quæ Libris sacris traditur, divino beneficio obligasse hominibus, & Scriptores sacros, ne quid falsi in rebus, quæ ad Religionem spectant, immiscerent, fuisse extrinsecæ saltem Spiritus S. assistentiæ directos. Qui ulterius sapere audent, periculum est, ne rem implicatam impediunt magis, quam expediant.



tas S. Scripturæ intrinsecas confugit, L. cit. dicens: „A-  
„puritas, & sanctitas doctrinæ in iis contenta, sublimitas, &  
„riorum, qualia excogitare omnem intellectum humanum, &  
„& quantacunque cogitandi vi ac perspicacia præditum su-  
„mirabilis harmonia, & constantia inter doctrinas, præ-  
„morum sanctissima, nonnisi ad pietatem, sapientiam & scto-  
„tem collimantia, nonne apertissimi sunt iudices doctrinæ  
„biæ, non ab homine excogitata, sed a supremo Numine re-  
„latæ? Mirabilissimus eventus tot mirabilium vaticiniorum  
„amissim adimpletorum, annon manifestissimum signum est di-  
„Dei, non per ipsum, sed per suos Scriptores ipso inspira-  
„scribentis? innumera miracula in confirmationem scripturæ  
„cta, quibus omnem fidem denegare, vel ea in causas mere na-  
„turales refundere velle, hominis nonnisi delirantis, effrontis,  
„ac pertinacissimi foret, tot quasi linguæ sunt, quæ latentem di-  
„vinitatem loquuntur“. Alii alia superaddunt argumenta, ut  
„scripturæ divinitatem eo efficacius probent (a). Nonne hoc sa-  
„cto Catholici sat innunt, scripturæ divinitatem e notis S. Scrip-  
„turæ intrinsecis probari posse? Quibus argumentis, si nihil in-  
„esse virium Nostri contendant, proprio gladio se jugulabunt,  
„atque arma suppeditabunt Deistis, ut in neganda Scripturæ di-  
„vinitate, eo tenacius insistant.

COROLL. Proinde articulus ille de Divinitate Scripturæ S. ad cas  
Traditiones non pertinet, quæ sola voce ad nos pervenerunt.

### §. 25.

Librorum sacrorum Numerus, siue Canon, e Traditione ecclesia-  
stica quidem certius innotescit; veruntamen Traditio hæc, Divina non  
est. Multum profecto interest scire, quinam & quot sint libri di-  
vinitus inspirati. Tangit enim, ut Protestantium non ignobilis  
Theologi, Joan. Petri REUSCHII verbis loquar (b), principium cog-  
noscendi

- (a) Conf. CALMET Diff. cit. de divina Libr. Ss. inspiratione Art. I. GOLD-  
HAGEN Introd. in S. Script. P. I. Sect. I. Q. I. & 2. Steph. WLEST TOM-  
II. Demonstrat. Relig. christ. §. 207. p. 362.  
(b) Theol. polemica. Jenæ 1754. in 4. p. 3.

noscedi dogmata revelata Religionis. Quod si sumitur lubricum, sa-  
lutaris æconomia vacillabit. atque incertitudinem adducitur. Verum  
titulum suæ in præcipitia atque incertitudinem adducitur. Caracteres  
quæstio hæc e sola S. Scriptura decidi non potest. Singulis scrip-  
tura S. Libris sunt assignati, neque in omnibus & singulis scrip-  
gentibus, ita statim perceptibiles, ut singulorum divinitas evi-  
denter appareat; multo minus DEUM authorem tam necessario,  
tumque manifeste supponunt, ut humani ingenii vires simplici-  
ter superare videantur, atque sic omnis formido oppositi evanes-  
cat (a). Inde tot Protestantium controversiæ de canone Libro-  
rum sacrorum (b). Sed hoc pendet ab evidentia facti, de quo  
testari tantum possunt vel ipsi Scriptores sacri, vel illi, qui Li-  
bros divinos sub hoc nomine, e manibus eorum acceperunt; ut  
pote soli requisita dexteritate instructi; quales sunt fideles, siue  
Ecclesiæ, quibus sua scripta commiserunt Apostoli (c).

Falso interim ludimur conceptu, si putemus Ecclesiam condi-  
disse libros canonicos, aut Traditionem hanc ecclesiasticam, divi-  
nam esse. Nost ea enim potestas Ecclesiæ concessa est, ut librum,  
qui natura sua divinus non est, divinum reddat: Canonicum de-  
clarare potest, facere non potest. Quippe constitutio Canonis,  
gemina censeretur potest, divina scilicet, & Ecclesiastica: illa Cano-  
nem facit, hæc declarat agnitum. A Deo ipso Canon habet,  
quod

- (a) Conf. STÄTTLER de Locis theol. Cap. I. §. II. p. 18. & seqq.  
(b) Sub initia modo Reformationis Andr. CAROLOSTADIUS, Tractatum vulga-  
vit vernacula lingua: welche Bücher biblisch seyen. 1520, 4. & alium  
de canonicis Scripturis eod. anno, quibus occasionem, ut videtur, simul-  
tatis cum Luthero exortæ dedit. Hodierni quoque Protestantes circa  
Canonem & a Catholicis, & inter se plurimum dissident. De quibus  
Controversiis legi meretur Engelberti KLÜPPELII Commentatio historica  
sistens Lutheranorum novissim. dissidia de Canone. Constantiæ 1780. 8.  
Conf. & M. Paul. Casp. DÜRK, ejus hac de re Historia inserta est Christ.  
Wilh. Fr. WALCHII Historiæ Religionis recentissimæ. Neueste Religions-  
geschichte 7. Theil. S. 241. und folg.  
(c) Conf. §. 20. supra pag. 51.



quod regula sit veri & falsi, secundum quam de Religionis controversiis est judicandum. Ex quo igitur Libri sacri conditi a viris Theopneustis, illico ad Canonis auctoritatem ascendunt. Mysteriis Christianorum adjungi fides, præceptis mos gentibus, neque absque errore libri alicujus autoritas ignoravit, qui a Deo sapientissimo exaratus est, ut normæ esset Ecclesiæ ad componendam Religionem. — *Ecclesiastica* autem Canonis constitutio ea est, quæ libros sacros agnoscit, probatque, normæ sint fidei, & morum. Partes Ecclesiæ, in ea re solent declarare, quinam Libri olim in Canonem relati sint, quoniam non. Quæ Ecclesiæ declaratio vel maxime utilis, ac necessaria est, tum ne vel repudiato alicui fieret injuria, vel apocryphus aliquis, sacris infereretur non sine fidei periculo, tum ut de scripturæ Canone, certius cuilibet constet (a).

Cum

(a) Quo sensu Protestantes hac in re testimonium Ecclesiæ acceptent, Sigmund. Jacob. BAUNGARTEN ap. WIEST Tom. III. p. 189. declarat. ad objectionem: Daß selbst die Göttlichkeit der einzelnen Bücher, und die canonische Annehmung derselben aus dem Zeugnis der Kirche, und Kirchenlehrer zu beweisen, und herzuleiten: ist sehr schwer. 1. Nicht die Göttlichkeit eines Buches, sondern die historische Nachricht, daß ein Buch wirklich in der Sprache geschrieben sey, darin wir es haben, folglich keine Uebersetzung sey; und daß es denjenigen zum Verfasser habe, dem wir es beylegen, folglich von dem Alterthum sey. Dazu brauchen wir die Zeugnisse, und Erzählungen der Kirchenväter. Daß es aber göttlich sey, dazu ist eine Untersuchung der inneren, wesentlichen Kennzeichen der nähern göttlichen Offenbarung unentbehrlich. 2. Wir nehmen nur die erste Kirche und deren Lehrer zu diesem Beweis an; auch bloß als menschliche glaubwürdige Zeugen, in welchem Stande gewesen, diese Stücke zu wissen, und denen auch daran gelegen gewesen, die richtige Nachricht davon einzuziehen, und fortzupflanzen. Sie werden darin nicht als Kirche, sondern als glaubwürdige Zeugen angesehen. Die Kirche der folgenden Zeiten hat damit gar nichts zu thun. 3. Es gehöret dieses Zeugnis, wenn es seine höchste Richtigkeit hat, nur zum historischen wahrscheinlichen Beweis, der aber nicht immer an sich die höchste Gewissheit, und Ueberzeugung hervorbringt, noch weniger aber zum göttlichen Beifall, und zur untrüglichen Ueberzeugung hinreicht. 4. Wir gebrauchen solches Zeugnis zum Mitzel der Erkenntnis, und nicht zum Grund derselben. Durch das Zeugnis der Kirche wissen wir die Beschaffenheit dieser Bücher, aber wir glaubensmäßig nicht

Cum autem de inspirationis ratione, scissæ sint Catholicorum sententiæ, & neque Scriptura, merito infert BRAN Diss. cit. p. 29 dicens: Tot numero libros esse a Scriptoribus S. confectos, & in Canonem referendos, sola Traditio ecclesiastica determinat, estque veritas pure Catholica. Per veritates autem pure Catholicas, intelligit illas, quæ licet universali nitantur Traditione, propriæ tamen divinæ, ac revelatæ non sunt. Ad hanc classem (inquit quoque HOLDEN) (a), pertinet veritas hæc universim recognita; nempe ipsammet scripturam esse verbum Dei.

COROLL. 1.) Librorum Sr. Canon, non nisi Traditione interveniente, certo innotescere potuit.

COROLL. 2.) Traditio Ecclesiastica divina non est, sed tantum est Ecclesiæ de Canone testimonium (vid. sup. §. 2.)

COROLL. 3.) Tot numero Libros esse a Scriptoribus S. confectos, & in Canonem referendos, Traditio divina non est.

§. 26.

„nicht um dieses Zeugnis willen.“ Vid. ejus Untersuchung theologisch. Streitigkeiten 3. Band. S. 47. Editionis cum notis SEMLERI. Halle 1764. in 4. Dicit porro Vir laudatus Lib. cit. in notis p. 45.: „Diese Tradition enthält nichts weiter, als daß dieß, und jenes Buch von der alten Kirche für göttlich erkannt worden. Und diese Nachricht ist nicht Verbum Dei, sondern Verbum hominum de Verbo Dei. Unser Glaube aber, sowohl in Deum, als de Verbo Dei muß nicht auf dieser Aussage beruhen, sondern auf dem Inhalt dieser Schriften selbst. Totalisch ist es ein sehr gezwungener Schluß, daß wir alsdann keinen Glauben haben, wenn die Nachricht der Kirche nicht Verbum Dei selbst sey.“ (Iste igitur Bellarminum) setzt das probandum voraus, fidem niti Traditione. Muß fides niti Verbo Dei, so muß er nicht niti Traditione ut fundamento congruo & sufficiente, sondern Traditio muß nach den Schriften selbst geprüft werden. (Porro additur) Wenn alle Menschen Lügner sind, d. i. irren können, so giebt es unter ihnen weder irren noch, noch Traditionem inerrabilem, muß also der Grund des Glaubens sehr schwach seyn, wenn er zuletzt auf menschliche Aussage beruhen soll.“

(a) Divina fidei Analysis Lib. I. Cap. IV. p. 43. Edit. Colon. 1782.



## §. 26.

*Discrimen  
inter fidem  
Catholicam  
& Pro-  
testantium.*

*Fide Divina credi possunt dogmata a Deo revelata, dummodo facta revelatione moraliter certo constat.* Distingui ante omnia oportet Motivum nostri assensus ab ejus applicatione. Motivum dei, seu vera & principalis causa nostri assensus, est auctoritas Dei revelantis. Sicut enim fides omnis auctoritati, ita & fides divina, auctoritati divinæ immediatius nititur. Neque enim fides v. g. esse trinum in Personis, fide divina crediderimus, nisi hoc Deus revelasset. Cum porro, Deum in revelando nec falli, nec fallere posse, certo persuasi simus, fide quoque infallibili credere dicimur ea, quæ Deus revelavit. Medium autem, quo mihi constat, hoc vel illud a Deo actu revelatum fuisse, *applicatio motivi* dici solet. Non equidem sufficit, ut credens existimet utcumque, seu leviter judicet, fidei suæ assensum inniti Dei revelantis auctoritate, sed oportet etiam, ut de medio, quo auctoritas hæc ipsi applicatur, certo constet. Certitudo infallibilis, si hic haberi possit, quidem optima foret; moralem tamen certitudinem de facta revelatione sufficere, prudens nemo negabit. Cum enim Deus dogmata sua non cuilibet immediate revelet, sed per homines edoceri, ac propagari voluerit (§. 12.), certitudo morali major, ultimo haberi non potest. Nihilominus fides nostra ratione *objecti*, est & certitudine tantum *physica*, ex visis scilicet miraculis de divinitate Christi certi, fide divina infallibili, hanc divinitatem Christi, ejusque doctrinam crediderunt, ita quoque res a Deo revelatæ, fide divina & infallibili credi a nobis possunt, quamvis de revelationis existentia, certitudinem tantum moralem habeamus, cum hominum testimonio ad nos perveniant, fidem & assensum demonstrata sunt (§. 23.). Profecto si nihil fide divina & infallibili, credi possit, nisi ex auctoritate infallibili, illud actu revelatum fuisse, prius constiterit, vereor, ne & fides Catholicorum (id quod Protestantibus sæpius exprobrant) *mere humana*, ac fallibilis sit, cum & illorum fides de infallibilitate Ecclesiæ ulti-

ultimo, auctoritate nonnisi humana nitatur. Quod ut magis pateat, videamus, quid discriminis sit inter fidem Catholicorum & Protestantium? Id DD. CENSORES MOGONI in Ephemeridibus Literariis (a) tam recte assecuti videntur, ut aptius nihil dici possit. Alleruit nempe, ut supra vidimus, S. Scripturam, sive genuinam verbum Dei, & in quibus libris illud præcipe continetur, siquidem Protestantium auctoritate mere humana fallibili niti. In quod Wiestii assertum, laudati Cenlores sequentia loc. cit. p. 931. reponunt: „Der Hr. Verfasser erlaube uns hier, den Satz, der dem Protestanten sehr auffallen muß, daß sein Glaube nur menschlicher, trüglicher Glaube sey, ein wenig zu beleuchten; welches hier am rechten Orte geschehen mag, weil der Hr. Verfasser selbst den so oft unserm Systeme gemachten Vorwurf, als drehen wir uns im Zirkel herum, indem wir die Schrift aus dem Zeugnisse der unschleibaren Kirche, und die Unschleibbarkeit von dieser aus der Schrift bewiesen, zu begünstigen scheint.“

„Welches ist denn nun der Unterschied zwischen dem Glauben des Katholiken und Protestanten? Nach unserer Einsicht kein anderer, als der, daß der Protestant alle seine Glaubenssätze aus der Schrift, der Katholik nur diesen, „daß die allgemeine, allzeit sichtbare Kirche in ihren Dogmen, die sie für göttliche Offenbarung hält, nie irren werde“, beweisen müsse. Nun wollen wir die Gewissheit des beiderseitigen Glaubens bis auf ihre ersten Principien zergliedern. Der Katholik und Protestant nehmen aus denselbigen Gründen an, daß die Lehre Christi von glaubwürdigen Zeugen aufgezeichnet sey, daß diese schätzbaren Bücher in der Hauptsache rein und unverfälscht zu uns gekommen, daß dasjenige, was als Offenbarung darin steht, wirklich Offenbarung sey. Bis daher ist Alles einerley. Nun forschen Katholik und Protestant in der Bibel. Der Katholik findet klare Verheißungen, daß die allgemeine Kirche in ihren Lehren nie irren werde: er folgt der Kirche in Auslegung der Schrift und aller andern Glaubensslehren; nun ist der Katholik fertig. Fragt man den Protestant, „der das Ansehen der Kirche nicht für untrüglich hält, sondern seinen

(a) Mainzer Monatsschrift von geistlichen Sachen. Zweiter Jahrgang. Fünftes Heft. November 1786.



„eigenen Einsichten traut, warum er z. B. an die Gottheit glaube? so antwortet er, weils in der Schrift geoffenbaret ist. „Aber weist du aber, daß die Worte der Schrift diese Bedeutung haben? Er wird erwiedern: Weil sie nach allen Auslegungsregeln keinen andern Sinn haben können. Der Katholik setzt noch hinzu: Weil die nach Verheißungen Christi unfehlbare Kirche ihren Traditionen gemäß es erklärt. . . Also bey allen einzelnen Dogmen hat der Glaube des Katholiken mehr Leichtigkeit, und mehr Gewißheit; denn er hat sich schon aus der Schrift überzeugt, daß die Lehren der Kirche nie Austerheiten sein werden. Der Protestant hat aber keine göttliche Verheißung sich, daß seine Christauslegung die wahre sey. — Seine hermeneutische Überzeugung kann nur moralische subjective Gewißheit seyn. — Doch in Rücksicht auf das Object seines Glaubens. — Verhält sich aber mit dem Glauben des Katholiken an die Unfehlbarkeit der Kirche jetzt nicht auch so? Glaubt er nicht aus dem Grunde daran, weil er sich noch vernünftigen Gebrauch der Auslegungsregeln aus der Schrift zu überzeugen? denn die unfehlbare Kirche darfs ihm nicht sagen, daß sie unfehlbar sey, ohne einen Zirkel im Beweise zu begehen. Auch der Katholik muß es aus andern Gründen, als dem Ausspruche seiner Kirche, wissen, daß eine göttliche Offenbarung, und wo sie existirt; er muß aus Gründen, die vom Ansehen der Kirche unabhängig, und bekannter als diese sind, sich davon überzeugt haben. Seine hermeneutische Gewißheit kann auch auf keinen andern, als solchen Gründen beruhen, die moralische Gewißheit gewähren. — Also hat denn doch auch der Glaube des Katholiken in seinen letzten Principien nur moralische, trügliche Gewißheit für sich? . . Hier antwortet der Katholik: Daß die Kirche untrüglich sey, weiß ich aus klaren Schriftstellen; daß diese Schriftstellen diesen Wortverstand haben, weiß ich nicht nur aus der richtigen Anwendung der Auslegungsregeln, sondern auch daher, weil immer die Kirche, die überall verbreitete große Gemeinde, von den ersten Zeiten ihrer Stiftung bis izt in dem wichtigen, fundamentalen, unwandelbaren Punkte beständig das Zeugniß gegeben hat, daß sie die untrügliche Richterin in Glaubensstreitigkeiten sey. Dieß allgemeine, öffentliche Zeugniß in einem Factum, worin weder Unwissenheit, noch bössartige Verfälschung befürchtet werden kann, soll mich dieß nicht beruhigen? Doch betrachte ich hier das Ansehen der Kirche noch nicht, als wenn

„wenn es durch göttliche Verheißungen bestätigt wäre, sondern nur noch von solchem Werthe und moralischer Gewißheit, welche die oben verührten Gründe ihm geben. Hälts du aber moralische Gewißheit für trüglich? — so gibts für den Menschen keine Gewißheit für die Wahrheit der Erdensthne auf immer in den Finsternissen des trostlosen Skeptizismus herumtappen! Wilst du größere Gewißheit von der Körperlichkeit deiner Religion, als von der Existenz Gottes, oder der Körperlichkeit seiner selbst diese ist nach langem Streben zuletzt keine andere, als moralische. Es ist nach Pflicht, Naturtrieb, der moralischen Gewißheit seinen Beifall zu geben. — Dein addunt: Hierüber lese man auch den S. 384, und man wird finden, daß die Ideen des Herrn Verfassers mit unserer Bemerkung sich leicht verbinden lassen.“ (a)

COROLL. 1.) *Quæ a Deo revelata non sunt, fide divina & infallibili credi non possunt.*

COROLL. 2.) *Protestantium æque ac Catholicorum fides, ratione objecti, divina & infallibilis est: ratione vero medii, quo de re revelata constat, autoritate non nisi humana, ultimato nititur.*

COROLL. 3.) *Dogmata, de quorum existentia moraliter certo constat, fide divina & infallibili credi possunt, ac debent.*

COROLL. 4.)

(a) Ibidem nempe Steph. Wieser ad objectionem: *De Ecclesiæ infallibilitate, infallibiliter Catholicis non constat, ergo fide divina infallibili credere non possunt ab Ecclesia ad credendam proposita: inter alia respondet 1.: Fidem divinam & consequenter infallibilem esse, si constat, id ipsum, quo fides nititur, a Deo vere esse profectum; & fidem divinam pro objecto non habere ipsam cognitionem seu notitiam, qua mihi de re constat, sed motivum fidei seu auctoritatem, propter quam creditur. 2. Non obesse, atque etiam non requiri, ut notitia de infallibilitate Ecclesiæ, quæ applicatio mori dici posset, sit infallibilis certa, sed sufficere, ut hæc notitia sit moraliter certa. 3. Repugnare, ut cognitio de revelatione auctoritatis Ecclesiæ, sit divina, & infallibilis, cum rursus an hæc cognitio divina sit in posita hypothesi, nova requireretur revelatio, sicque daretur progressus in infinitum. Denique sic concludit: Ergo plane ultimato sufficit certitudo humana moralis, atque si in hoc sensu, systema catholicum fide humana tantum niti dicant Apatholici, non est, cur id negemus.*



COROLL. 4.) Quodsi igitur Protestantes de rebus a Deo revelatis, in Scriptura S. contentis, certitudinem moralem habeant; sub-  
vina & infallibili credere illas possunt.

§. 27.

*Conclusio ex audis.* Ergo seclusa Ecclesiae definitione invicte, ac convincenter probes non potest, dari Traditiones DOGMATICAS MERE-ORALES. Enimvero Christus suam, quam proposuit Doctrinam, sola Testimonii authenticitate propagari voluit (§. 12.); an scripto potius, an tradito Religio christiana, posteris communicari debuerit, a priori demonstrari nequit (§. 13.). Scimus quidem plures annos, sola vivae vocis initium, Doctrinam omnem, per plures annos, sola vivae vocis Traditione, os ad os traditam, postea etiam quaedam Literis consignata fuisse (§. 14.); constat quoque, Apostolos, nullum a suo Magistro scribendi praeceptum accepisse, nec etiam omnes & singulas fidei veritates, saltem clare, transcribere voluisse (§. 15.); inde tamen non sequitur, existere quaedam dogmata, quorum omnino nullum in sacris literis vestigium reperiatur (§. 16.). Id profecto neque e S. Scriptura (§. 17.), neque e Ss. Patribus (§. 18. & 19.) erui posse ostendimus. Fateamur equidem, quaedam esse ad salutem scitu factuque necessaria, quorum expressum in sacris literis vestigium frustra quaesiveris (§. 19.); illa tamen nullo modo in illis fundata esse, persuaderi non possumus, tum quia multi Catholicorum id negant (§. 21.), tum, quia Traditiones vulgo jam statatae (§. 22.), non sunt Traditiones dogmaticae mere-Orales (§. 23. 24. 25.). Fateamur igitur necesse est, seclusa Ecclesiae definitione invicte, & convincenter probari non posse, dari Traditiones Dogmaticas mere-Orales. Solo Ecclesiae testimonio (inquit MURATORIUS Lib. cit. p. 101.) id exploratum fieri potest, & per ejus sententiam hujusmodi controversia dirimi. Videamus, num id ab Ecclesia definitum fuerit?

CAPUT III.

CAPUT III.

Quid Fides Catholica doceat de Traditionibus?

§. 28.

Ad auctoritatem Concilii Tridentini, Theologi potissimum provocant, ubi Sess. IV. de Traditionibus sequentia leguntur: „Sa-  
cro sancta, Oecumenica, & generalis Tridentina Synodus . . . hoc sibi  
perpetuo ante oculos proponens, ut sublatis erroribus, puritas ipsa  
Evangelii in Ecclesia conservetur: quod promissum ante per Prophe-  
tas in scripturis sanctis, Dominus noster Jesus Christus, Dei Filius,  
proprio ore primum promulgavit; deinde per suos Apostolos tanquam  
fontem omnis, & solutaris veritatis, & morum disciplinae, omni crea-  
turae praedicari jussit: perspicuensque hanc veritatem, & disciplinam  
contineri in libris scriptis, & SINE SCRIPTO TRADITIONIBUS, quae  
ipsius Christi ore ab Apostolis acceptae, aut ab ipsis Apostolis, Spiritu  
sancto dictante, quasi per manus traditae, ad nos usque pervenerunt,  
orthodoxorum Patrum exempla secuta, omnes libros tam veteris, quam  
novi Testamenti, cum utriusque unus Deus sit auctor, nec non Tra-  
ditiones ipsas, tum ad fidem, tum ad mores pertinentes, tanquam vel  
pretenus a Christo, vel a Spiritu sancto dictatas, & continua succes-  
sione in Ecclesia Catholica conservatas, pari pietatis affectu, ac re-  
verentia suscipit, & veneratur“. Ac demum, post enumeratos sin-  
gillatim libros Canonicos, subjungit: Siquis autem libros ipsos inte-  
gròs cum omnibus suis partibus, prout in Ecclesia legi consueverunt, &  
in veteri vulgata latina editione habentur, pro sacris, & canonicis non  
susceperit, ET TRADITIONES PRAEDICTAS SCIENS, ET PRUDENS CON-  
TEMPSERIT; ANATHEMA SIT.

Decretum hoc Tridentini a variis varie impugnatum fuit, quin & in ipso confesso, suos adversarios invenit. Quodsi enim Pet. SUA-  
VIS seu potius Paulo SARPIO fides sit; Ant. MARINARUS, Ord. Car-  
mel., a Traditionum mentione abstinendum censuit, atque in hac  
materia ad decisionem primi articuli, prius constituendum, utrum  
quae-  
Variorum  
Crisis in hoc  
Decretum.  
Ant. Mari-  
nari.



quæstio facti sit, an juris; id est: utrum doctrina Christiana digne constet partibus, una, quæ divina voluntate fuit scripta; alia, quæ eadem voluntate, vetita est scribi, viva tantum voce tradita: an vero universo doctrinæ corpori, per accidens evenierit, quæ tota fuerit publicitus prædicata, ejusdem aliqua pars fere, to consignata non fuerit. Verum hæc Carmelitæ opinio paucis arridebat. Cardinalis Polus asperioribus eam verbis excipiens dixit: digniorem esse colloquio Germaniæ, quam Ecclesiæ Concilio universali (a).

Walch. Ex ordine Protestantium memorandus a nobis venit Jo. Georg. WALCH, qui in Lib. cit. Jenæ 1734. Patres Tridentinos ob hoc Decretum, nimis acerbe traducit, §. XIII. p. 344. inquit: „Hiemit hat man nur eine Decke vor die päpstliche Gerthümer suchen wollen, damit das zeitliche Interesse des römischen Stuhls keinen Schaden erleide. Die heilige Schrift hingegen, der vortrefliche Schatz des göttlichen Worts hat sich unter die Füße stecken lassen. Aber wie selend sind die Leute dran, und wie werden sie in der That bey der Nase herumgeführt. Sie müssen sich auf die Traditiones verweisen lassen, und man kann ihnen doch nicht zeigen, daß dasjenige, was man dafür ausgiebt, auch in der That eine richtige Tradition sey. Entweder soll mans auf den Credit der Geistlichen hinnehmen, und das ist was einfältiges, als hätte mans mit Leuten zu thun, die ohne Sinnen und Vernunft wären; oder man soll sie in den Büchern der Kirchenväter suchen. Hiezu sind gemeine Leute nicht geschickt, und haben Gelehrte genug zu thun, sich darein zu finden. Nimmt man sich auch die Mühe, und will dasjenige, was die Papisten wollen, darinnen suchen, so kann man es nicht antreffen &c.“

Mode-

(a) Dixi: si Pet. SUAVIS fides sit. Ea enim, quæ de Marinaro SUAVIS refert, PALLAVICINUS suspecta habet, dum in Hist. Conc. Trid. Lib. 6. Cap. XI. n. 14. ait: Ex his mendaciis, quorum hic (Suavis) aperte convincitur, merito mihi licet conjicere, æque plane commentitia esse, quæ ille de militum sententiis colorat, præsertim vero Lunelli Franciscanorum Præsidentis, ac Marinari Carmelitarum (Hist. Conc. Trid. Lib. II. p. 132.) quædam rerum & in Actis, & in Literis Legatorum ad Farnesium Cardinalem, & in aliis copiosis monumentis, quæ apud me sunt, ne vestigium quidem comperio, prout absque dubio comperissem.

Moderatior est Crisis Jo. Franc. BUDDÆI dum Institut. Theol. Decem. sup. cit. Lib. I. Cap. II. §. 33. p. 203. in hoc Tridentini Decretum ita glossatur: „Cum illi Tridentini Doctores de Traditionibus loquantur, tum ad fidem, tum ad mores spectantibus, iisque vel oretenus a Christo, vel a Spiritu sancto dictatis, & continua successione in Ecclesia Catholica conservatis; ostendere quoque debuerint, quænam istæ Traditiones sint? unde nobis constet eas oretenus vel a Christo, vel a Spiritu sancto dictatas? quæ ratione continua successione in Ecclesia, aut propagatæ sint, aut propagari potuerint? Cumque facile fieri queat, ut spurie Traditiones iis, quæ pro genuinis venditantur, admisceantur, quæ ratione sit, has ab illis discernendi? Hæc autem omnia cum ita comparata sint, ut nihil solidi ad ea responderi queat, simulque evincant, Traditiones non posse, non longe esse incertissimas, magnopere deciperet seipsum, qui eas pro cognoscendi principio adsumere vellet &c.“

Pet. SUAVIS in hist. Conc. trid. Lib. II. p. 143. refert, observasse quosdam in eo Tridentini Decreto, nec magni esse momenti, nec strictæ admodum obligationis; quam quidem observationem a SUAVIS vi quoad hoc punctum comprobari manifestum est. Solum, ait hic, statutum erat Traditiones esse recipiendas, sed absque declaratione, quænam illæ essent, & absque discerniculo propositum, quo dignoscerentur; Quandoquidem nullum ad eas recipiendas præceptum urgebat, sed solum vetitum erat, ne quis sciens volensque eas adspernaretur. Unde decretum minime infringeret is, qui reverenter ac modeste eas omnes rejiceret.

Eadem sub diversis licet verborum involucris, l. cit. §. II. rege- Nelleri. NELLERUS, dum ex eo, quod Protestantes solum inficientur, existere præter scripturam genuinas Traditiones, arguit: Anathema illud Tridentini aut vagum esse, aut ineffaciter fulminare Protestantibus: Cum nemo illorum dicat, Traditiones ipsius Christi ore ab Apostolis acceptas, a se scienter & prudenter contemni. Consimili fere ratione, qua Catholicus in thesi credens Reliquias Sanctorum esse venerandas, si neget has individuas Reliquias esse veras. Nam sicut multitudo pseudo-Reliquiarum ipsas adeo genuinas reddidit suspectas, ita innumera fabula,



le, veris Traditionibus mixtæ, harum existentiam iis, qui duræ sunt  
dulcitate, fecere ambiguam.

Nemo equidem Catholicorum, quantum scio, in hanc NEL-  
LERI Sententiam condescendit, auctoritati utpote Concilii Tri-  
dentini nimis præjudiciosam, inque sequelis absurdam; discep-  
tant tamen inter se, aut saltem subdubitant de vero, ac germano  
hujus Trid. Decreti sensu. Quem nunc pro ea, quæ ingenuum  
Theologum decet, libertate declaratum imus, sequentes sta-  
biliendo propositiones.

### §. 29.

Propositio  
1ma.

Vi hujus Tridentini de Traditionibus decreti, certum est & fide Ca-  
tholica credendum, Traditiones dogmaticas, si existant, pari pietatis  
affectu, ac reverentia, ut verbum Dei scriptum, suscipiendas, ac vene-  
randas esse. Nam sana ratio dicat, Deo esse credendum, ac vene-  
randum, sive ejus verbum per schedam, sive per vivam aut pa-  
truncii divini vocem. Nec motivum credendi est litera, sed inter-  
pretatio loquentis. Nihil interest, unde sciatur voluntas Dei, modo  
sciatur. Cur enim (inquit MURATORIUS) (a), iisdem Apostolis, Chri-  
sti nomine scribentibus, credamus, loquentibus non credamus? Deinde,  
quæ ab Apostolis scripto mandata sunt, eadem antea ab ipsis viva tan-  
tum voce tradita fuisse constat, & pari obsequio a fidelibus accepta. In-  
dubitatum quapropter est, doctrinam Christi, sive ore, sive lite-  
ris consignata sit, ejusdem esse auctoritatis; Cumque Tridentini  
Decretum ad minimum intelligi debeat, de Traditionibus, si exi-  
stant, patet, fide quoque Catholica credendum, Traditiones dog-  
maticas, si existant, pari pietatis affectu, ac reverentia, susci-  
piendas, ac venerandas esse.

### §. 30.

Propositio  
2da.

Quamquam indubitatum sit, Traditiones dogmaticas, si de illis cer-  
to constet, æqualem habere cum verbo Dei scripto auctoritatem: quidam  
(a) De Ingen. Moderat. Lib. I. Cap. XI. p. 100 tamen

tamen de Novatoribus temporis Concilii Tridentini id negare, alii in du-  
bium vocare visi sunt. Fuerunt quippe e Novatoribus, qui etiam  
Juris litem, Ecclesiæ Catholicæ, hoc in puncto movere videban-  
tur, dum contenderunt, Scripturæ S. nihil æquari posse. LU-  
THERUS putat Sacrilegium esse, Traditiones paræ auctoritatis cum  
Scripturis novi & veteris Testamenti credere. Insignis audacia est, inquit  
CHEMNITIUS, ap. BELLARM. de verbo Dei non scripto Lib. IV.  
Cap. III.: Majestati & auctoritati scripturæ Canonice aliquid æquare.  
Et BRENTIUS ap. eundem L. cit. Catholicos reprehendit, quod  
jactitent, Apostolos multa tradidisse posteris sermone, quæ non mino-  
rem habent auctoritatem, quam quæ scripto mandata sunt. Quid? quod  
nonnulli etiam e Tridentinis Patribus, PALLAVICINO teste p. 1.  
Lib. 6. Cap. XIV. n. 3. & 4., visi sint ea in opinione, vel certe  
dubitatione versari, quod noluerit Deus tantam impertiri Tradi-  
tionibus firmitatem, ac venerationem, quantam sacris Literis;  
atque idcirco minus ipsis initio probarentur illa decreti verba,  
quibus Scripturas sacras, ac Traditiones, æquali pietatis, ac reve-  
rentiæ affectu declarabatur. Talis æquatio quibusdam, ac præfer-  
tim Bertano Phanensi Episcopo haud probabatur. Quamquam  
enim (inquiēbat) a Deo procedant, quod cuique veritati com-  
mune est, non sequitur, quod pari veneratione recipiendæ sint:  
alias sequeretur, quæcunque vera sunt, perinde ac sacras Lite-  
ras venerandas esse. Addebat: noluisse Deum tantam impertiri  
Traditionibus firmitatem, cum aliquæ defierint, adeoque nec  
tantam pariter venerationem. Acerbius in hujusmodi æqualita-  
tem invehit Naclantus Clodienfis Episcopus, dixitque eam  
impiam sibi videri; nec ob stare decretum, quod proferebatur ve-  
lut Florentinæ Synodi, quod nihil ad eam spectat; cum postre-  
ma ipsius Sessio habita fuerit anno 1439. Decretum vero sit edi-  
tum 4. Febr. an. 1441. (a).

COROLL. I.) Quodsi jam Concilium Tridentinum quæstionem solum  
JURIS definire voluisset; non tamen exin NELLERUS inferre poterit, Ana-  
thema illud Tridentini vagum esse; cum uti ex mox dictis constat,  
plures

(a) Conf. PALLAV. Hist. Conc. Trid. Lib. 6. Cap. XIV. NATAL. ALEX. in  
Hist. Eccl. Sect. XVI. Diff. XII. de S. Synodo Trid. Art. II.



plures tempore Conc. Trid. fateri noluerint, Traditionibusque  
eandem debere indubitata fidem, quæ verbo Dei, si  
consignatum fuerit, debetur.

COROLL. 2. *Jure quapropter, ac merito isthoc NELLERI*  
tum (teste LUYD Lib. cit. p. 378.) ex Edit. Posser. Vien. 1746  
dissolutum fuit, quod in priori Francof. 1746. Cap. II. scriptum erat.

SCHOLIUM. Cur Tridentina Synodus illi solum Anathema  
xerit, qui Traditiones prædictas sciens, ac prudens contempserit,  
ratio sequens erat: Cum Traditionum pleræque, ritus, aut mo-  
rum disciplinam spectent, in quas interdum ex ignorantia, vel  
imbecillitate peccatur absque sacrarum hujusmodi legum, & ob-  
servantiarum contemptu; noluit Synodus, quoscunque earum  
violatores, Anathemate ferire, sed tantum protervos contemp-  
tores, qui se ad eas servandas minime obstringi profitentur, &  
qui eas velut humanas adventiones, aut superstitiones obser-  
vantias abjiciunt, & conculcant; sicut graviori poena plectuntur  
subditi, qui Leges Principum conculcant, & minori fideles  
licite violant. Traditiones porro singillatim enumerare in hocce  
decreto, neque tempus, neque opportunitas patiebantur, sed  
Ecclesiae judicio, in his dignoscendis standum esse, sacra Syno-  
dus supponebat. Decretum septimæ Synodi imitata est, quo  
Traditiones generatim acceptæ sunt, & commendatæ, non par-  
ticulariter recensitæ, & explicatæ. Nimirum itaque (recte inquit  
NELLERUS loc. cit. §. III.) fuit in petendo MOLINÆUS,  
quo Sessionis quartæ, diversa, & profundissimæ indaginis capita venti-  
lauerunt, a Theologis confici haud poterat. Suffecit in THESI stabilitam  
fuisse auctoritatem Traditionis, atque in HYPOTHESI per decursum Con-  
ciliū unam, alteramve, quæ ad rem faciebat, proponi. Conf. PALLAV.  
& NAT. ALEX. locis citatis.

## §. 31.

Deo potissimum Conc. Tridentinum definire voluit, scil. 1. præter  
Scripturam admittendas esse Traditiones ad eruendum verum S. Scrip-  
turam. 2. Apostolicas Traditiones, ac ritus recipiendos, nec pro-  
hibendos esse. Quid Tridentinum definire voluerit, vel ma-  
ximè ex illa, quam tunc temporis Novatores de Scriptura, & Tra-  
ditionibus tenuerunt, sententia colligi oportet. Temere enim,  
aut parum considerate, errores fuisse a Concilio proscriptos, ne  
existimes; Cum potius (quemadmodum Pet. SUAVIS Lib. II. p.  
131. refert) mandaverit, ut articuli controversi, cum fide ortho-  
doxa pugnantes, e Novatorum libris colligerentur, & darentur  
Theologis, qui iisdem diligenti studio examinatis, opiniones  
suas singuli promerent, dein materia ad eum modum præparata,  
decreta formarentur, quibus in Congregatione propositis, & a  
Patribus diligenter excussis, pro ratione suffragiorum istud stabi-  
liretur, quod in Sessione postmodum evulgandum esset (a). Quod  
ad

(a) Illud quoque in hoc Concilio observatum fuisse, Didacus PAYVA Theo-  
logus Lusitanus, qui in Concilio præsens erat, testatur, Lib. I. *Defen-  
sio Trident. Fidei* Edit. Col. 1580. 8. p. 165. inquit: „Testari certe  
„ipse possum, nihil fuisse a Patribus magis exoptatum, a Legatisve vi-  
„gilantius procuratum, quam ut nihil in eo non libere, non pacate, at-  
„que legitime fieri certissimus argumentis constaret. Et paulo post ad-  
„dit: Ne vero quicquam in Concilio temere, aut parum considerate fa-  
„ctum fuisse existimes (KEMNICI!) rem ut gesta est, jam ausculta. Cum  
„nihil fuerit Tridentinis Patribus antiquius, quam ut apud universum  
„terrarum orbem testatum relinquerent, facta omnia in Concilio integer-  
„rime, & incorruptissime fuisse, optarentque, id eo vehementer, ut fun-  
„damenta, quibus portentosum istud Evangelium est constitutum, om-  
„nibus essent Patribus maxime nota, & explorata: . . . diligentissime  
„procurarunt, ut eorum libri, qui se nuper ab Ecclesia Romana totos  
„abalienarant, & Lutheri . . . aliorumque similium perfidiæ adjunxe-  
„rim, & comparavimus, & perlegimus, ut causam a vobis callide, &  
„veteratorie desertam, scriptis saltem coram tanto consensu defendere-  
„tis, & tueremini. Neque enim puto plura a vobis coram dici potu-  
„isse, quam vestris sint scriptis comprehensa. Atque fuisse nos sæpius



ad Scripturam, & Traditiones spectat, sequentes Articuli, (teste eodem Pet. SUAVIS loc. cit.) e libris Lutheri defuncti fuerunt:

I. Doctrinam universam fidei christianæ necessariam, sacra Scripturæ libris comprehendi: & figmentum esse humanum, Traditiones non scriptas, tanquam a Christo, atque Apostolis Ecclesiæ relictas, ad nos vero continua Episcoporum successione derivatas adjungere; imo sacrolegium esse, eandem ipsis auctoritatem cum veteris ac novi Testamenti libris tribuere.

II. Inter veteris Testamenti libros non alios recensendos, quam qui in canone Judæorum sint; nec in novo Testamento hos sex: Epistolam, quæ Divi PAULI nomine circumfertur ad Hebræos, D. JACOBI II., D. PETRI II., D. JOANNIS III., & unam D. JUDÆ. Item Apocalypsin.

III. Ad verum ac genuinum sacra Scripturæ sensum eruendum, aut ad ipsa verba citanda, necessario recurrendum ad contextum eæ linguae, qua primum fuit conscripta; vulgatam vero latinam versionem rejiciendam, ut erroribus refertam.

IV. Sacram Scripturam facillimam esse, & admodum perspicuam; atque ad ejus intelligentiam neque glossam, neque commentarios esse necessarios, sed sufficere spiritum ovicularum Christi. En doctrinam LUTHERI, cæteris tunc temporis perquam familiarem.

Alter Lutheranorum error in eo consistebat, quod Traditionibus antiquis Ecclesiasticis, non scriptis, neminem Christianorum adstringi, sed pro libitu admitti & rejici illas a quolibet posse, dicerent. Sic LUTHERUS tum in aliis locis, tum præcipue in Opp. Lat. Jen. 1557. Tom. II. fol. 551. docuit, dicens: Neque enim ego vel usum, vel auctoritatem hominum in totum negavi, sed libera esse volo, & indifferentia, quæcunque extra Scripturas sanctas scripta sunt, tantum articulos fidei necessarios fieri recuso in hominum verbis. Tolerari volo, quæ bene dicuntur, & geruntur citra Scripturæ

„ab integerrimis legatis familiariter admonitos, omni asseveratione affirmare possum, ne minori diligentia vestras, quam sanctorum Patrum lucubrationes evolveremus &c.“

turæ testimonium, tolerari autem libere. Et paulo post: Si autem ejus usum vel auctoritatem hominum allegat, quæ non pugnent scripturis, non damno, sed tolerari volo, hoc tantum adjecto, ut libertas christiana salva sit, & in arbitrio nostro sit, ea sequi, tenere, mutare, quando, ubi, & quomodo placuerit. Utrumque hunc errorem Synodus Tridentina laudato de Traditionibus Decreto, proscribere voluit, prout testis nobis est PALLAVICINUS scriptor cœvus, qui in Hist. Conc. Trid. Part. I. Lib. VI. Cap. 18. n. 7. ait: Duo per illam Sanctionem intendit Synodus: ALTERUM, palam facere, fidei Catholicæ fundamenta non modo esse divinas literas, quod recentes hæretici pertinaciter contendebant; sed non minus etiam Traditiones, a quibus denique dependet, quidquid certi obtinemus de legitima ipsarum scripturarum auctoritate. ALTERUM, profiteri, Apostolicos ritus, ad hanc usque ætatem nobis per manus haud interrupte traditos, recipi ab Ecclesia, nec esse variandos, ut audebant hæretici. Ei vero, qui in hisce generalibus articulis dissentiebat, anathema infligi. Unde manifesta est posita propositio.

COROLL. 1.) Traditiones, ex quibus dependet, quidquid certi habemus de scripturarum auctoritate, nonnisi declarativæ sunt.

COROLL. 2.) Licet præter scripturam necessarias esse Traditiones, Concilium Tridentinum definiverit; has tamen a scriptura distinctas esse, & traditionis stricte talis nomen mereri, non declaravit.

COROLL. 3.) Traditiones quidem Apostolicæ & Ecclesiasticæ pro ratione temporum mutari, aut etiam omnino aboleri possunt (§. 3.); ipsis tamen usu vigentibus reverentia & obedientia debetur.

## §. 32.

Traditionum Dogmaticarum MERE-ORALIUM existentiam Synodus Tridentina definire, nec voluit, nec debuit. Perpetua namque ac prudens Oeconomia hæc semper Ecclesiæ fuit, ut, dum jus suum in decidendis fidei controversiis exercet, eo nonnisi parce admodum, urgente summa vel utilitate, vel necessitate utatur: neque ultra definire soleat, quam rerum circumstantiæ, scopus,



scopus, & necessitas exigant. Idcirco Ecclesia nullas divinas quaestiones *Scholasticas*; Et quamvis Conciliorum decretis, & sententiae, de quibus inter Scholas *Catholicas* hac & illuc innoxie controversatur, nonnumquam immisceantur; has tamen synodus iudicio, prolata in alterutrum sententia condemnatoria, desinere haud quaquam intendit, prohibente, quae cum ipsius potestas conjuncta est, prudentia (a). Propterea Patres Tridentini, per simplici vice professi sunt, se non ad finiendas *Scholasticorum* controversias coivisse, sed id solum sibi perpetuo ante oculos proponuisse, ut sublati erroribus, puritas ipsa *Evangelii in Ecclesia conservetur* (b). Inde evenit, quod complura, data opera ab illis indecise relinquuntur (c).

(a) „Innumeræ apud *scholasticos* sunt quaestiones (inquit laudet MURATORIUS Lib. cit.) quas absque errandi periculo dirimere Ecclesia potest, sed tamen ab iis dirimendis temperare prudenter debet... Dirimendum inclinet Christianorum Theologorum sententia, tamen contra scientiae morum a Christo traditæ, & præcipuis, expressis, ac receptis scripturarum, Traditionisque documentis nulla vis inferitur... Si Ecclesia in animum induceret, quibuscumque natis, ac nascituris quaestionibus finem irrevocabili decreto imponere; supervacaneam sibi, in credibilemque crearet molestiam, & exiguum ingenii immoderate curiosis beneficium deserret. Ecquando enim tantum opus illa absolvet, ret? Et quorsum tantos labores devorare, & in immensum proferre decreta fidei? ... Neque sic deterret ab excitandis novis quaestionibus gentem litibus, & disputationibus unice addictam, iisque æternum dum momenti; quæ in controversiam vocantur, ita esse alia, quæ tam difficile referri possunt aut ad apertam scripturarum mentem, aut ad Traditionis antiquitatem, ut sane præstet verisimilia relinquere, quam vera, aut falsa decernere.

(b) Trid. Sess. IV.

(c) Hujus Moderationis superabundant exempla. Sic Conc. Trid. eam disputationem, utrum *Residentia Episcoporum* sit juris divini, an *Ecclesiastici* duntaxat, eoque pacto dispensationem vel excludat, vel admittat, inter cetera reliquit Sess. XXIII. de Reform. Cap. I. Similiter & illas de contritione vel attritione formidolosa, de circumstantiis peccatorum notabiliter adgravantibus, in confessione explicandis; de Ministro Sacramenti Matrimonii. Item de Purgatorio, quod ita existere definivit Sess. XV., ut tamen de panis, deque modo, quo animæ separatæ purgantur, & cruciantur, nihil decerneret &c. &c.

Porro cum Concilia novos fidei articulos non condant, sed quinam olim ut tales habiti sint, solum declarent; confestim christianos spectantibus, decisionis norma, seu *Regula* non alia esse possit, præterquam *S. Scriptura, & Traditio*. Ex quo fluit doctrinam, quæ ejusmodi fundamentis non innititur, in censum dogmatum divinarum, quibus sub fidei jactura adsentendum sit, referri minime posse (a).

In eo quoque conveniant omnes, quod doctrina, quæ credenda omnibus proponitur, dogma fidei tunc solum sit, si Ecclesiæ Propositio determinata, certa, atque clara accesserit (b).

Nec denique silentio prætereundum, quod recte observat DOMINICUS GRAVINA loc. cit. apud Fratres de WALENBURG (c): UT QUÆ DE FIDE NON SUNT, NON ASSERANTUR AD FIDEM PERTINERE. ET QUÆ DE FIDE SUNT, UT AD FIDEM NON PERTINENTES, EXCLUDANTUR A FIDEI REGULA. Periculosa sane res est, periculosa pro certis asserere, Religionis dogmata proprio iudicio fingere, quæ non sunt: ac proinde hæresis notam alicui affigere. Non incongrue hinc monet PALLAVICINUS (d): ut aliquis articulus tanquam fidei dog-

(a) Eleganter more suo VINCENTIUS LIRINENSIS in *Commun. Cap. 32.*: *Christi Ecclesia*, inquit, *sedula, & cauta depositorum apud se dogmatum custos*, nihil in iis unquam permutat, nihil minuit, nihil addit... Denique quid unquam aliud conciliorum decretis nisa est, nisi ut, quod antea simpliciter credebatur, hoc idem postea diligentius crederetur; quod antea lenius prædicabatur, hoc idem postea instantius prædicaretur; quod antea securius colabatur, hoc idem postea sollicitius excoleretur. Hoc, inquam, semper, neque quicquam præterea, hæreticorum novitatibus excitata, conciliorum suorum decretis catholica perfecit Ecclesia, nisi, ut quod prius a Majoribus sola traditione acceperat, hoc idem posteris etiam scripturæ Chirographum consignaret. Conf. JO. OPSTRÆT de Locis Theol. Diss. IV. Quæst. 5. §. 2.

(b) Conf. FELIX ANT. BLAU *Regula fidei catholicæ*.

(c) De unitate Ecclesiæ Lib. VII. Cap. XI. n. 1.

(d) Hist. Conc. Trid. Lib. I. Cap. XXI. n. 4.



dogma statuitur, & summa necessitas urgeat oportet, & examinanda examinetur. Demum dictum sibi Theologi omnes sentiant, quod inter Sæculi sui Theologos insignis vir, Joannes Major in 3. Sent. Dist. 27. Q. 26. apud BECKER (a) ait: *minus est hæresis, asserere aliquid esse de fide, quod nullatenus de fide est, quam negare aliquid de fide, quod est de fide.*

Singulares istæ observationes sunt, quibus rite perpensis, patebit pauciores longe esse articulos, quam censet passim scholasticorum cœtus; liquidum quoque erit, ac manifestum, quæstionem de Traditionibus divinis mere-oralibus, neutram in partem decisam fuisse.

Etenim Imo neque utile, neque necessarium erat, cui dogma fidei definire, dari quædam dogmata, in scripturis nullo modo præcontenta. Lutherani namque cum Magistro suo ab initio docuere, omnia ad fidem moresque necessario diserte ac perspicue in sacris literis contineri, ac proin nullis opus esse Traditionibus. De intelligentia equidem scripturæ, quin necessaria sit, non contendebant: verum eam ex scripturis ipsis, non ex Traditione, eruendam affirmabant, cum, Luthero docente, Scriptura per se esset certissima, facillima & apertissima sui interpretis. (b) Jam vero cum ex altera parte certum sit, Scripturam non ita per se claram esse, ut ex illa, quivis facili labore haurire possit veritates, scitu factuque ad salutem necessarias, nec tam completam, ut sine operosiori confectionum deductione veri-

(a) De moderatione servanda in ferendis censuris Theologicis Cap. I. §. 6. p. 20. Mag. 1784.

(b) Durum hoc absurdumque Lutheri assertum subinde a posteris ejus adsculis emoluit, temperatumque fuit. Nam ex GRETSEKO Lib. I. p. 1534. primum Lutherani dixerunt, omnia ad fidem, moresque necessaria diserte in Scriptura inesse non modo quoad sensum, sed etiam quoad verba. Postea dicere coeperunt contineri expresse saltem quoad sensum, cumque nec hoc constanter defendere possent, devolvuntur ad tertium, nempe aut expresse contineri, aut necessario, seu ut HUNNIUS in colloquio Ratisbonensi loquebatur, per bonam & evidentem consequentiam inde deduci.

veritates salutare inde derivari queant, eoquod aliquæ earum vix aut ne vix in Scriptura revelatæ videantur; idcirco tridentina Synodus docet, atque decernit: præter Scripturam, nec cellas quoque esse Traditiones, eo potissimum ex capite, ut ex his veris, ac genuinis Scripturarum sensus eruatur, atque sine errore cognoscatur. Plus certe ad profigendum Lutheranorum errorem non requirebatur. Traditiones enim dogmaticas mere-orales si quis negaverit, nihil inde detrimenti veritas, integra stabit, na fides: quin singulorum dogmatum veritas, e Traditione potissimum petendum esse, cum Patres Tridentini quæntem hanc, indecisam reliquerunt. Et qua ratione 2do litione Conc. Tridentini definitio, hac de re, non sat determinata, neque certa, neque clara sit, Theologorum dissensus abunde loquitur, quorum multi Traditiones dogmaticas mere-orales, absque ullo piaculo negant (§. 21.). Quinimo GAUTIER sibi non satis constans, asserit, de Traditionibus dogmaticis mere-oralibus, quarum ne obscura quidem fiat mentio in sacris paginis, litem nunquam fuisse motam, ait enim L. c. p. 41.: Ubinam Ecclesia, vel quis Catholicorum ea super quæstione rixas movit Protestantibus? Tridentinum igitur Traditionum dogmaticarum mere-oralium existentiam definire nec voluit, nec debuit.

COROLL. 1.) De fide non est dari traditiones dogmaticas mere-orales. Cavendum hinc, ne ejusmodi existentiam pro articulo fidei venditemus.

COROLL. 2.) Proin controversia cum Protestantibus desuper institui non debet.

COROLL. 3.) Adeoque reprehendendus non venit NELLERUS præcise ex eo, quod Loc. cit. §. X. scripserit: An dentur Traditiones dogmaticæ mere-orales, a verbo Dei scripto plane separatæ, quarum ne obscura quidem mentio fiat in sacris paginis? quæstio est pure scholastica, quæ tantas rixas haud meretur.



## §. 33.

*Definitionem Concilii Tridentini de Traditionibus non est, cur n. prudent Protestantes.* Plurimum profecto interest scire, quis verus sit & orthodoxus S. Scripturæ sensus: ex illa enim tantum fonte dogmata fidei hauriuntur; Scripturæ autem (ut ait HILARIUS) non in legendo, sed in intelligendo consistunt; quare illi Scripturam noville dicendi sunt, non qui ejus verba tantum, sed sensum & intelligentiam tenent. Porro cum Scriptura S. multis in locis, etiam ad fidem & mores pertinentibus obscura sit, & in alienam & contrariam sententiam trahi facile possit, consequens est, Scripturam S. interpretatione indigere (§. 20.), quam Tridentinum e Traditione repetendam esse docet, atque declarat. Quid quæso in hoc absurdi? Nonne & Protestantes, dum dogmata in Libris eorum symbolicis contenta, ab aliis impugnantur, eo potissimum nomine, quod in Scriptura totidem verbis expressa non leguntur, cum Catholicis ad veterum Ecclesiarum testimonia, & quod inde consequitur ad Traditionem confugere coguntur? Nonne & ipsimet pari fidei integritate ea amplectuntur, atque ea quæ literis prodita sunt? jure quapropter Tridentinum quoque docet, ejusmodi Traditiones pari pietatis adfectu, ac reverentia cum verbo Dei scripto suscipiendas ac venerandas esse, cum a verbo Dei scripto distinctæ non sint. Nihil enim aliud sunt, quam diffusiores explicationes & interpretationes eorum, quæ in Scripturâ non sat clare continentur; quæ interpretationes & ante Evangelium scriptum viva voce pleræque traditæ, & ab auditoribus observatæ, Ecclesiis quoque, quas Apostoli instituerunt, commendatæ, magna dein ex parte tum in monumentis priscorum Scriptorum tum primariorum Conciliorum decretis proditæ fuerunt. Inde ulterius constat hujusmodi Traditiones non tam facile potuisse obliterari, immutari, aut contrarias induci. Sed Protestantes, ut videtur, inanis metus percellit, ne sub hujusmodi Traditionum prætextu, hominum placita obtrudantur. Ast noverint, haud leviter ab Ecclesia credi, quidquid Auctores nonnulli tanquam Traditionem venditant. Regulæ exstant, quarum ope Traditio divina a non divina distinguitur. Nam ut nota-

tas illas a Vincentio LIRINENSI, aliisque (a) commemoratas seponamus (ob certos enim fines fusius excurrere haud licet) adferre juvat Martini BUCERI verba, quæ universalis consensus vim, & insignem notam, quo impia commenta a veris dogmatibus discernantur, ostendit. Nam sententiam de perpetua B.M. Virginitate probans, Comment. in Matth. Cap. 2., CASSANDRO teste loc. cit. ita loquitur: Ad quod credendum consensus perpetuus Ecclesiæ, momentum præcipuum adfert. De quo sane dubitare, dum sit id cogit certum Scripturæ oraculum, non est eorum, qui, quid sit Christi Ecclesiæ, didicerunt. Ex hoc vero consensu nemo vereatur, ut impia sibi hominum commenta obtrudantur: illa enim semper deprehendit cum expressis Scripturæ oraculis pugnantiæ e diametro. Tandem Traditioni catholicæ, seu veritati non scriptæ, in eruendo vero Scripturæ sensu, & in dijudicandis fidei controversiis, auctoritas tribuitur; nihil ipsi Scripturæ detrahatur. Quemadmodum enim cum in Scriptis legibus, ubi de Republica constituenda agitur, ipsum aliquando verbum in controversiam venit, ita ut verborum sensus, & sententia inspicienda sit, atque ex ea judicandum; nihil tamen auctoritati legis detrahatur, sed omnis auctoritas penes leges manet; ita cum dicimus nudam ut proposita est, Scripturam, quæ in alienum sensum facile trahi possit, non sufficere ad Scripturam debite intelligendam, & ad omnes fidei controversias dijudicandas, sed ejus mentem atque sententiam esse spectandam, nulla in re Scripturæ auctoritas imminuitur: nam Scriptura S. (ut jam aliquoties dictum est) non est ipse literarum & syllabarum contextus, sed ipsa intelligentia, quæ in iis continetur. Igitur Concilium Tridentinum proprie duo diversa non proponit: nam quod dicitur verbum Dei aliud scriptum, aliud non scriptum, non ita intelligendum est, quasi verbum non scriptum aliud sit, hoc est, diversum, & alienum a scripto; sed ideo (sæpe enim repetendum est) non scriptum dicitur, quod quamvis sententiam scripti contineat, scripto tamen non satis exprimitur. Cum hæc ita se habeant, causam non video, cur Conc. Trid. de Traditionibus decretum Protestantes repu-



## §. 33.

Propositio  
sta.

*Definitionem Concilii Tridentini de Traditionibus non est, cur va-  
pudient Protestantes. Plurimum profecto interest scire, quis ve-  
rus sit & orthodoxus S. Scripturæ sensus: ex illa enim tan-  
quam fonte dogmata fidei hauriuntur; Scripturæ autem (ut ait  
HILARIUS) non in legendo, sed in intelligendo consistunt; quare  
illi Scripturam novisse dicendi sunt, non qui ejus verba tan-  
tum, sed sensum & intelligentiam tenent. Porro cum Scrip-  
tura S. multis in locis, etiam ad fidem & mores pertinentibus  
obscura sit, & in alienam & contrariam sententiam trahi facile  
possit, consequens est, Scripturam S. interpretatione indigere  
(§. 20.), quam Tridentinum e Traditione repetendam esse docet,  
atque declarat. Quid quæso in hoc absurdi? Nonne & Pro-  
testantes, dum dogmata in Libris eorum symbolicis contenta,  
ab aliis impugnantur, eo potissimum nomine, quod in Scriptu-  
ra totidem verbis expressa non leguntur, cum Catholicis ad  
veterum Ecclesiarum testimonia, & quod inde consequitur ad  
Traditionem confugere coguntur? Nonne & ipsimet pari  
fidei integritate ea amplectuntur, atque ea quæ literis prodita  
sunt? jure quapropter Tridentinum quoque docet, ejusmodi  
Traditiones pari pietatis adfectu, ac reverentia cum verbo Dei scripto  
suscipiendas ac venerandas esse, cum a verbo Dei scripto distinctæ  
non sint. Nihil enim aliud sunt, quam diffusiores explicationes  
& interpretationes eorum, quæ in Scriptura non sat clare con-  
tinentur; quæ interpretationes & ante Evangelium scriptum  
viva voce pleræque traditæ, & ab auditoribus observatæ, Ec-  
clesiis quoque, quas Apostoli instituerunt, commendatæ, mag-  
na dein ex parte tum in monumentis priscorum Scriptorum  
tum primariorum Conciliorum decretis proditæ fuerunt. In-  
de ulterius constat hujusmodi Traditiones non tam facile po-  
tuisse obliterari, immutari, aut contrarias induci. Sed Prote-  
stantes, ut videtur, inanis metus percellit, ne sub hujusmodi  
Traditionum prætextu, hominum placita obtrudantur. Ast no-  
verint, haud leviter ab Ecclesia credi, quidquid Auctores non-  
nulli tanquam Traditionem venditant. Regulæ exstant, qua-  
rum ope Traditio divina a non divina discernitur. Nam ut no-  
tas*

*tas illas a Vincentio LIRINENSI, aliisque (a) commemoratas se-  
ponamus (ob certos enim fines fufius excurrere haud licet) ad-  
ferre juvat Martini BUCERI verba, quæ universalis consensus  
vim, & insignem notam, quo impia commenta a veris dogma-  
tibus discernantur, ostendit. Nam sententiam de perpetua B.M.  
Virginitate probans, Comment. in Matth. Cap. 2., CASSANDRO teste  
loc. cit. ita loquitur: Ad quod credendum consensus perpetuus Ec-  
clesiæ, momentum præcipuum adfert. De quo sane dubitare, dum nul-  
lum id cogit certum Scripturæ oraculum, non est eorum, qui, quid sit  
Christi Ecclesiæ, didicerunt. Ex hoc vero consensu nemo vereatur, ut  
impia sibi hominum commenta obtrudantur: illa enim semper deprehen-  
des cum expressis Scripturæ oraculis pugnantia e diametro. Tandem,  
dum Traditioni catholicæ, seu veritati non scriptæ, in eruendo verò  
Scripturæ sensu, & in dijudicandis fidei controversiis, authori-  
tas tribuitur; nihil ipsi Scripturæ detrahitur. Quemadmodum  
enim cum in Scriptis legibus, ubi de Republica constituenda  
verborum sensus, & sententia inspicenda sit, atque ex ea ju-  
dicandum; nihil tamen authoritati legis detrahitur, sed omnis  
authoritas penes leges manet; ita cum dicimus nudam ut pro-  
posita est, Scripturam, quæ in alienum sensum facile trahi pos-  
sit, non sufficere ad Scripturam debite intelligendam, & ad om-  
nes fidei controversias dijudicandas, sed ejus mentem atque  
sententiam esse spectandam, nulla in re Scripturæ auctoritas  
imminuitur: nam Scriptura S. (ut jam aliquoties dictum est)  
non est ipse literarum & syllabarum contextus, sed ipsa intel-  
ligentia, quæ in iis continetur. Igitur Concilium Tridentinum  
proprie duo diversa non proponit: nam quod dicitur verbum  
Dei aliud scriptum, aliud non scriptum, non ita intelligendum est,  
quasi verbum non scriptum aliud sit, hoc est, diversum, & alie-  
num a scripto; sed ideo (sæpe enim repetendum est) non scrip-  
tum dicitur, quod quamvis sententiam scripti contineat, scripto ta-  
men non satis exprimatur. Cum hæc ita se habeant, causam non  
video, cur Conc. Trid. de Traditionibus decretum Protestantes  
repu-*

(a) Conf. Gottf. LUMPER Lib. cit. p. 348.



repudient, et hujusmodi Traditiones cum Catholicis ad-  
nolint; cum hæc ut posita est Traditionis explicatio, ma-  
beat incommodi, nec absurdi, si commode, ac debite inte-  
tur.

### §. 34.

Conclusio.

Quam facillime igitur circa capitale hoc dogma de Scri-  
tura & Traditione cum Catholicis conciliari posse Protestantes  
recte putat laudatus CAMUS Loc. cit., ubi hæc habet: „Dici-  
„Protestantes: non dari Traditiones omnibus necessarias. Si ho-  
„velint, Sacram Scripturam, sive explicite, sive implicite illud tenen-  
„continere, quod omnibus necessarium est ad salutem, Catholicos habere  
„bunt consentientes. Verum inter utrosque facile convenit, Sa-  
„crum Scripturam non complecti verbis aut æquivalentibus, in se ipsa con-  
„denti & necessario, quidquid omnibus est necessarium ad salutem.  
„Ideoque fatentur nonnulli Protestantes, opus esse consequen-  
„tiis & interpretationibus: Catholici etiam fatentur verum  
„sensum necessariorum accipiendum esse ex Traditione. Ita  
„difficultas tota in hoc terminatur: an privatis cujuscunque in-  
„terpretationibus & consequentiis, quæ omnibus necessaria sunt, ex Scri-  
„pturis sint determinanda, an vero per Traditionem Apostolicam  
„Ecclesiis acceptam, in Ecclesiis conservatam, per Concilia generalia,  
„& praxin universalis Ecclesiæ propositam. Judicent D.D. Prote-  
„stantes, quid sit æquius, quid solidius, vel pri-  
„vatis interpretationibus & consequentiis fidere, vel consenti-  
„enti Authoritati inde ab Apostolis ad nos usque pervenienti.

PARER-

## PARERGA SELECTA EX THEOLOGIA DOGMATICA.

- I. Existit Deus, rerum omnium Author, qui sapienter ac juxta omnia guber-  
nat, minimis æque ac maximis providet.
- II. Homines ad colendum vera Religione Deum, veritas est, quam Philoso-  
phia luculenter probat, atque omnium sæculorum docet historia.
- III. Religio naturalis, quam ratio sana docet, sanctissima quidem est; medium  
tamen de se insufficientis ad veram felicitatem.
- IV. Revelatio igitur divina, quæ ostendit, qua ratione felicitatem hujus & al-  
terius vitæ obtinere valeamus, humano generi utilissima est, & res sum-  
me exoptanda.
- V. E pluribus Religionibus, quæ divinam Revelationem prætendunt, nonnisi  
una vera est, omni quoque fide digna, etiam si veritates proponat, captum  
humanum transcendentes.
- VI. Omnes, etiam Catholici, in Religionis, qua nati & educati sunt, verita-  
tem inquirere tenentur.
- VII. Examen hoc dudum ante xvum ætatis annum institui debet. Contra  
ROUSSEAU.
- VIII. Veræ Religionis characteres sunt: Doctrinæ præstantia, Prophetiæ &  
Miracula, quæ a Naturalistis male ad impossibilia amendantur.
- IX. Revelatio necessario admittenda est ab iis, ad quorum aures pervenit.  
Inde fluit, quid de salute Gentilium dicendum.
- X. Religio revelata, mundo fere coteva, per Moysen clarius proposita fuit,  
quem impostorem dicere, historia verat.
- XI. Judaici cultus forma, divina quidem, sed imperfecta, cessit institutis Chri-  
stianis multo præstantioribus.
- XII. Quorum Author fuit Christus, VERUS FILIUS DEI, FACTUS HOMO, cui  
omnes Messie characteres conveniunt in V.T. prænuntiati; quem proin  
Judæi frustra expectant venturum.
- XIII. Religio Christiana cæteris, quæ in orbe sunt, Religionibus præferenda.
- XIV. Christianæ Religionis historiam, atque veritatem, optime discimus ex  
scriptis Apostolorum, & Evangelistarum, quæ integra & incorrupta ad  
nos pervenerunt.



XV. Sola S. Scriptura non est medium aptum ad componendas fidei controversias inter Christianorum societates.

XVI. Ad eruendum verum scripturæ sensum Traditiones declarativas adhiberi oportet, quæ tamen a scriptura distinctæ non sunt.

XVII. Dari Traditiones dogmaticas mere-orales non sunt.

XVIII. Quas si negaveris, nil inde absurdi.

Licet argumenta ab admiranda Christianæ Religionis propagatione, ex constantia & fortitudine Martyrum deprompta, magnam vim probant habeant; de se tamen convincentia non sunt.

XIX. Nullius fere roboris est argumentum, quod sumitur a morte infidelium Christianæ Religionis; quo usus est omnium primus LACTANTIUS in Lib. De mortibus persecutorum.

XX. Nulla quoque vi ad hominis intellectum convincendum pollet sic dictum argumentum a tuto, quo statuitur: multo fructuosius atque tutius esse, sapere Religionem Christianam, quam eam averſari, & rejicere.

XXI. Sed est tamen, ubi illud argumentum commode adhibetur. Quæ de re coram.

XXII. Quando argumentum e silentio scriptorum, in Theologia non infrequens, probandi vim habeat, & quando non, declarabimus requisiti.

XXIII. Christus Judæorum ideas, Religioni nocivas nunquam adprobavit, sed potius illas opportuno tempore correxit.

XXIV. Ecclesia est societas Fidelium Religionem Christianam, secundum institutionem Christi, sub Hierarchia unanimiter profitentium.

XXV. Inter Ecclesiæ ministros eminent Episcopi, qui jurisdictionem habent immediate a Deo.

XXVI. Ad conservandam in Ecclesia pacem, centrum quoddam unitatis admitti oportet, quod in romano Pontifice agnoscamus.

XXVII. Quodsi Protestantes doctrinam Catholicorum de cultu & invocatione Sanctorum, de veneratione Reliquiarum, atque Imaginum, rite perpenderint, non erit, cur illam repudient. De abusibus multum obvis ipsimet conquerimur.

XXVIII. Baptismi susceptio a Christo præcepta est, adeoque necessaria; Infantes tamen sine baptismo decedentes non damnamus.

XXIX. Christus vere præsens est in Sacramento Eucharistiæ.

XXX. Indulgentia ex primæva sui institutione, non est, nisi relaxatio pænæ Canonice. Notione hac admissa vix ulla erit Catholicos inter & Protestantibus controversia.

# THESES SCRIPTURISTICÆ

EX

MOYSIS PENTATEUCHO

EXCERPTÆ

QUAS

LITTERALITER, POLEMICE, HISTORICE,  
CHRONOLOGICE

DELINEATAS

PRÆSIDE

P. LUCHESIO SCHMAL

Ord. F. F. Min. S. Francisci Recollectorum S. Scripturæ  
Lectore publico ord.

AMICÆ SCRIPTURIPHILORUM CRISI EXPONENT

Reverendus ac Religiosi Sacerdotes

R. D. XAVERIUS LAHAYE, Can. Regul. S. Crucis.  
F. HERLUINUS VOSSEN.  
F. PRIMUS EICH.

S. Script., Ss. Can. &amp; Ss. Theol. Auditores.

Aquisgrani in Aula publica Gymnasii Mariani Die 29. Augusti  
anni 1791. mane ab 8 — 10 post merid. à 2 — 4.

AQUISGRANI,

Typis Joannis Wilhelmi Ferdinandi Muller



## APPROBATIO.

Hæ Theses Scripturificæ nihil exprimunt fidei aut bonis moribus  
adversum. Dat. Leodii 8. Augusti 1791.

*F. Nicolaus Velars* Exam. Synod.  
Permittimus impressionem. Datum Leodii 9. Augusti 1791.

*H. Comes de Rougrave*, Vicarius generalis.

Non recedat volumen legis hujus ab ore tuo: sed meditaberis in eo die-  
bus ac noctibus. Jos. C. I. v. 8.

## THESES PROLOGETICÆ.

I. Non modo possibilem esse, sed dari de facto aliquam Scripturam  
divinam certum est.

Existentiam hujus comprobant Libri exstantes genuini, non nisi vera continentes ac divini,  
qui ratione temporis in libros V. & N. Testamenti, ratione materiæ in legales, historicos,  
sapientiales & prophetales, ratione autoritatis in canonicos & apocryphos discescunt.

II. Scriptura sacra, cujus appellatio est varia, est verbum Dei ipso  
inspirante scriptum, & in Bibliis contentum.

Ad rationem sacre Scripturæ inspirationem rigidam non exigimus; res enim, quas Scrip-  
tores sacri nullo sensu perciperant, quæque à nullo eventu, actuque humano dependebant  
ab historicis, & ab iis, quæ viderant, distinguimus.

III. Genuinum S. Scripturæ Criterion non est privatus cujusque spiri-  
tus: non autoritas ipsiusmet Scripturæ S. nec quatuor notæ caracte-  
ricæ Dordracenæ: sed definitivum Ecclesiæ veræ judicium, quo uti  
possumus, quin circulum committamus.

Omnes proin recipimus libros, quotquot Concilium Trid. Sess. IV. ad Canonem Libro-  
rum divinorum pertinere decidit. Utpote qui alius est Hebræorum, Christianorum alius.

IV. Textus S. literarum originarius hebræus, græcus, chaldaicus.

Textus hebraicus, quem de facto habemus, in rebus fidei & morum ex perfidia Judæorum  
corruptus dici non potest.

V. Versiones S. Scripturæ exstant plurimæ, inter græcos eminet ver-  
sio LXX; quorum historia merito in dubium vocatur.

Inter latinas celebriores sunt Italica, quæ præcipue usata est Ecclesiâ Romana, ac versio S. Hier.  
quæ confecta promissa & hæc & illa adhibebantur, donec tandem ex utraque una conflata  
sit, quam vulgatam dicimus.

VI. Vulgata nostra latina in rebus fidei & morum solemnî Conc. Trid.  
decreto Sess. 4. declarata est authentica.

Hoc Decretum si diligenter examines, nullum argumentum contra textus hebraici authen-  
ticiam ex eo desumi posse observabis.

VII. S. Scripturæ sensus est veritas per verba ex intentione spiritus  
S. significata; estque alius *literalis proprius* vel *improprius*, alius *mysticus*,  
qui vel *allegoricus*, vel *tropologicus*, vel *anagogicus* esse potest.

Sensus à Spiritu S. uno eodemque dicto intentus aliquando literalis simul & mysticus est;  
igitur & hic ad probandum efficax. Porro pro investigando genuino S. Scripturæ sensu  
Canones assignabimus petenti.



## PENTATEUCHUS.

VIII. Ex etimologia quintuplex volumen, quinque libros. Moysis significat, continetque historiam ab orbe condito usque ad mortem Moysis per 2492. annos continuatam.

Effrons Voltairus, alique impossibilitatem scribendi Pentateuchum probare conantur; et principia assunt partim incerta, partim male applicata: quid miri, si sequela ex iis deducere non sint legitima? Pentateuchi authorem ex variis argumentis nos veneramus Moysen, qui ultimâ vitæ suæ quadragenâ Libros hos exaravit.

## GENESIS.

I. *In principio*, i.e. initio temporis, & quidem *verni* creavit Deus cælum & terram.

In Hebr. *BARA EL OHIM* non latet quidquam mysterii; facilius tamen & præcipue secundum SS. PP. mysterium Ss. Trinitatis erueretur ex Gen. 1 v. 26. Per Cælum & Terram v. 1. Moyses in compendio exhibet totum aspectabilem mundum, suisque, ut nunc cernitur, ornatibus instructum. Nullius specialis entis proin creatio hic intimatur.

II. Per Spiritum Dei, qui v. 2. ferebatur super aquas, optime intelligitur *mens seu contemplatio* Dei, adinstar artificis mundum fabricantis.

III. *Factumque est vespere & mane dies unus.* Dies creationis non metaphorici, sed naturales & realiter distincti fuerunt.

Moyses in texendo dierum creationis opere contra Physicam non impegit.

IV. *Lux* die prima, nobis dominicâ, facta, fuit moles vastissima ignea, ex qua in partes divisa quarta die fabricata fuerunt astra proprio fulgore splendentia.

Per Firmamentum secunda die à Deo fabricatum non intelliguntur soli cæli syderei, sed insuper cælum aëreum. Aquæ, quas supra Firmamentum positas v. 7. narrat Moyses, hand alia sunt, ac nubes in aëris regione suspensæ. Pisces & aves generin suam eidem debent materia. Hæretici moderni denique ex v. 28. nil probant ad intentum.

V. C. 2. V. 6. *Sed fons ascendebat*, præplacet isthic negatio, & fons non ascendebat.

Paradisus die tertia conditus locus fuit terræ nostræ habitabilis; à tempore tamen Diluvii & nomen & amoenitatem amisit. Locus Paradisi dicitur esse in regione Eden: ubi autem hæc regio sita sit, qualesque sint quatuor illi Fluvii, in quos fluvius paradisiacus divisus dicitur, quantum conjecturare licet, exponemus. Quæ v. 22. de formatione Evæ narrantur, in sensu litterali intelligenda sunt.

VI. Serpens tentator naturalis fuit, simul equidem energumenus, qui Evam primum dolosè, hæc dein Adamum scandalosè in prævaricationem induxit præcepti divini.

Prima C. 3. v. 15. de venturo Messia extat prophetia. Mulier, de qua ibi, Deipara Virgo est, semenque ejus Christus Dominus. Hujus seminis gratia proto-parentes æternaliter salvatos non ambigimus. Loco ipse legendum esse remur ipse.

VII. Signum, quo Abelis sacrificium discrevit Deus, probabilius fuit ignis de cælo descendens.

VIII. *Nomen si bene egerit &c.* ex his Dei verbis ad Cainum recte inferatur, libertatem moralem hominis, nequaquam Adami peccato deperditam esse.

v. 8. *Vulgata bene legit*: egrediamur foras, licet in hebræo moderno non habeatur. Timor Caini, ne ab obvio quovis inventus occideretur v. 14. minime probat, fuisse tum temporis alios homines in terra, qui ab Adamo non descenderent. Millenos enim posteros tunc forte numerabit Adam. Caini & Sethi mentionem tantum fecit Moyses, plures tamen habuit, sed illos subiecit. Cur? ipsum interroga. Atatem habet. Lamech primus Polygamus contra primævam peccavit Matrimonii institutionem. Vere dicitur v. 26. iste coepit invocare nomen Domini.

IX. Anni primorum Patriarcharum similes nostris fuerunt; ac in iis computandis rejecto computu LXX. sequimur textum hebr. ac vulgatam.

Semo concedimus primogenituram inter recensitos v. 31.

X. Per filios Dei C. 6. v. 2. descendentes à Seth: per filias hominum à Cain genitas intelligimus. v. 3. præfinitur tempus poenitentia: à Deo concessum usque ad Diluvium, utpote quod fuit universale.

Contra assertionem hanc grandiloqui hujus ætatis, naris nondum emunctæ, Critici oggerunt: levi interim statum omnia in sanum abeunt.

XI. Noe C. 9. V. 21. à peccato ebrietatis excusatur à plurimis: verum, an ideo reipsa immunis? nos eum non accusamus, sed neque quo excusari possit invenimus.

Usum vini ante Diluvium non fuisse vix credimus. Carnium esum ante Diluvium minime licuisse ex S. Paginis probabilius colligimus.

XII. C. 10. Qui hic v. 8. Nemrod nominatur, idem est, quem historici profani Belus vocant, Monarchiæ Assiriorum fundatorem. — divisio linguarum occasione Turris Babylonice contigit in nativitate Phaleg, anno circiter 100. post diluvium.

Vixit Arphaxad 35. annis, & genuit Sale, quin media Cainani generatio locum habeat. Item Abram anno Patris sui Thare 70. fuisse natum verius judicamus.

XIII. C. 12. Abraham semel in Ur Chaldorum à Deo vocatus, ac profectus anno ætatis suæ 75. Patris 145. mundi 2022. de Haran in Charæam. Hinc ob famem ire compellitur in Ægyptum, quam ingressurus viræ suæ licite consulit dicens uxori suæ: *dic, obsecro te, quod soror mea sis.*

Fuit Sara proprie ipsius soror ex eodem immediato Patre, non ex eadem Matr. e. Hic incipit super incipiunt anni 430. Exod. 12. specificati.

XIV. Melchisedech, à Sem filio Noe distinctus, Rex Jeru Salem & Sacerdos Dei altissimi proferens panem & vinum verum oblatum ac sacrificium, quod jugiter offerimus, præfigurativum.



Rhetorico sermone de Melchisedech multa recenset Apost. in Epist. ad Hebr. que sensu sunt vera; de Sacrificio altum filiet, nec inconsulto.

XV. Pater credentium Abraham credidit Deo, & reputatum est illi ad iustitiam C. 15. quid credidit? id sane quod de futuro semine Deus promuntiaverat.

Frui ergo ex hoc nil potest pro fide Hæreticorum sola justificante. Ismael porro legitimus Abrahæ filius erat, sicuti & mater ipsius Agar legitima uxor erat.

XVI. Circumcisio non fuit ab Ægyptiis ad hebræos translata, sed a Deo instituta, per consequens non superstitiosa, & primo Abrahæ pro suisque posteris specialiter a Deo electis sub gravi pœna præscripta fuit tam pro adultis quam infantibus.

Hanc institutione sua peccatum originale delevisse nullibi est expressum.

XVII. C. 19. v. 8. *habeo duas filias* &c. si iustus Lot has serio effraeni Sodomitarum libidini obtulit, sane nimium hospitalis fuit.

V. 24. Igitur Dominus pluit. Plurimi hic agnoscunt tantum Hebraismum. Nomine Sodoma & Gomorrhæ comprehendierunt duas alias Civitates, Adamam scilicet & Seboim aperte discimus ex Deut. 29. v. 23. Ab ipso Lot abstergimus culpam incestus, non intemperantiæ; Filias autem a nefandis sceleribus prorsus inexcusabiles arbitramur.

XVIII. Alter Saræ raptus C. 20. delineatus, minime propterea suspectus est, quod Sara jam nonagenaria est.

Abrahamo centenario toties promissus nascitur Isaac, à cuius nativitate initium suum desumunt 400. anni, de quibus Gen. 15. v. 13.

XIX. Rebecca Isacco luctantes in utero Jacob & Esau geminos parit, quorum minor à Deo præfertur majori, qui primogenita sua minori vendidit.

Per jus Primogenituræ tria intelligenda ex Scriptura discimus; quid autem ex his vendiderit Esau, nobis incertum est. Sunt, qui attento jure Primogenituræ Simonis labe spurcant Esavum, dum lentis edulio vendidit primogenita sua; sed immerito; & inconsequenter loquuntur, dum excusant Jacobum, qui quoque non sine mendacio pernicioso Fratri suo benedictionem paternam præripuit.

XX. Jacob initio secundi septennii servitutis licite matrimonio sibi junxit & Liam & Rachel.

Laban & Lia hocce in negotio à culpa non erant immunes. Joseph natus est anno servitutis Jacob 14. proin Patris sui 91. Modus, quo pecus suam multiplicavit Jacob, non fuit Labano injuriosus, an omnino naturalis? sciscitanti satisfaciet D. Defendens.

XXI. C. 32. Vir cum Jacob vere & realiter luctans non filius Dei, sed certo angelus erat.

Verum an malus an bonus? bonus asseritur, & quidem probabiliter Esavi custos.

XXII. Simeon & Levi par nobile fratrum ex multis titulis, puta: utero & nequitia, in vindictam stupri depopulantes Sichimam multimodis deliquerunt.

Connubium Jude cum Filia sua venditionem Joseph præcessisse probabilius judicamus.

XXIII. Facta Josephi, que recensentur à C. 40. usque ad C. 47. sine causa arroclunt Morganus, reliquisque deistarum senatus.

C. 46. v. 15. relata ad animas nominatas v. 26. & 27. atque hos versus cum v. 14. Act. 7. ita componimus, ut omnis apparens dissiperetur Antilogia.

XXIV. C. 49. Gloriosum de Messia habemus vaticinium, quo judæi de adventu illius convincuntur.

Joseph in Ægypto moritur anno ætatis sue 110, Vocationis Abrahæ 286, Diluvii 652 In cujus morte delinit Liber Genesios 2308. annorum res gestas exhibens.

## EXODUS.

I. Mira Hebræorum multiplicatio non miraculo; singulari ramen Dei providentiæ adscribenda venit.

Deus benignitatem mentis, non iniquitatem mentientium obstericum Sephoræ & Phuar remuneravit. Adhuc 90. circiter annis in Ægypto servitutem durasse judicamus.

II. Exod. 2. Egressus est vir Nomine Amram filius Caath & accepit uxorem stirpis suæ, nomine Jochabed, quæ peperit Moysen ante exitum 80. triennio post fratrem Aaronem.

Moyses nequitiam est persona allegorica, ut delirando edicunt Libertini, sed vere extitit. Fuit origine Judæus, à Deo miro modo conservatus, ac in Aula Pharaonis enutritus. Quem porro occidentem Ægyptium S. Stephanus Act. 7. noxæ immunem declarat, ergo & nos eam excusamus oportet.

III. Omnes apparitiones in V. T. solo angelorum ministerio peractas esse defendimus.

Per consequens Angelus vicem Dei gerens erat, qui C. 3. Moyfi in rubo apparebat.

IV. Veri Dracones seu Serpentes fuere, in quos C. 7. versæ leguntur magorum virgæ.

Quo sensu cor Pharaonis dicatur induratum, sicuti & particularia de 10. plagis quærenti exponemus.

V. Minister agni Paschalis erat quilibet Pater-familias.

Legem de sanctificandis primogenitis, uti & eam de Paschate, à tempore, quo primum ferretur, Hebræos obligasse remur.

VI. Israelitæ per mare rubrum de littore ad litus oppositum via recta non semicirculari transierunt.

Hic transitus, quidquid demum omniscii nostri sæculi Pseudo-Philosophi obganniant, non refluxui maris, sed miraculo adscribendus venit. Admirandum porro profecto est, quod doct. David Michaelis de admirabili hocce transitu ejusmodi pessimæ opinionis sit: sic enim palam contra Voltairium, qui illum incredibilem censet, ait: der mir zwar nicht unglauublich vorkommt, wenn bey einem der Fluth entgegen wehenden Winde Ebbe über Ebbe geschehen seyn sollte; denn das rothe Meer ist an einigen Orten nicht tief.



VII. Israelitis in deserto fame sitique vexatis succurrit Deus, aquam dulcem concedendo, ac largiendo Coturnices & Manna.  
Hoc verisimiliter die dominico primo pluit, ac solis iustis praebeat illa omnis saporis virtutem.

VIII. Murmuratio ob defectum aquarum, earumque à petraeductio divertit à illa Num. 20. Jethro C. 18. erat Sacerdos Dei veri, quo tempore hoc, quo ea sine prolepti narratur, venit ad Moysen.

IX. C. 10. Dies quinquagesimus, quo data est Lex, computandus est à die 15. mensis Nisan exclusive, quo Israel egressus est de Aegypto. Dignissima Legis Judaicae portio sunt praecepta Decalogi, divisio eorum in decem optime institui videtur, si praeceptum de non faciendo sculptili separetur à praecepto non habendi Deos alienos; nam Sculptilia Judaeis interdicta erant, citi in iis verum Deum adorare voluissent. Lex talionis non fomes, sed limex erat vindictae.

X. Sacrorum fabricam incipit Deus ab Arca foederis, in qua praeter tabulas Legis nihil amplius continebatur. Propitiatorium erat immediatum Arcae operculum.

Quid Tabernaculum, quamnam ejus structura, Altaris, Labrum aeneum factum de speculie mulierum, vestes tam summi Sacerdotis, quam inferiorum Sacerdotum. notio URIM & THUMIM, de quibus omnibus à Cap. 25. ad Cap. ultique 31. agitur, exponitur data ante.

XI. Aaron à gravi peccato excusari non potest, dum vitulum constatum fecit. Vulgatam nostram v. 28. ubi legit cecidisse quasi 23000. hominum, mendosam esse ac legi debere 3000. verisimiliter judicamus.

Priores Tabulas Angelum, posteriores vero ipsum Moysen scripsisse, probabilis nobis apparet, Desinit Exodus continens gesta annorum 145.

## LEVITICUS.

I. Sacrificia V.L. conjuncta cum devotione offerentis Deo placuisse certum est.

Sacrificiorum tres erant species magis famosae. Eas inter holocaustum perfectissimum.

II. Levit. C. 3. v. 16. *Omnis adeps Domini erit*, probabile est, quod judaei potuerint manducare adipem omnium animalium mundorum, etiam immolabilem, seu eorum, quae ad sacrificium assumi poterant.

Lex Hostiae pro peccato non tantum ad praecepta ceremonialia, sed & ad naturalia extendebatur. In sacris piacularibus ad obtinendam peccati veniam, distinctam ejus Sacerdoti fieri debuisse confessionem ex v. 5. non ostenditur. Per peccatum C. 7. intelligitur culpa scienter, per delictum vero ignoranter commissa.

III. Prima die mensis primi anni secundi ab exitu de Aegypto cepit consecratio Aarons, quo die octavo primitias celebrante ignis de caelo descendens, holocaustum absument signum erat tum Sacerdotii, tum sacrificiorum à Deo approbatorum.

Nadab & Abia offerentes coram Domino ignem alienum, ob liberaliorem probabiliter hostiarum igne consumpti sunt. Eternali tamen igni addictos non putamus.

IV. C. 12. Lex puerperis statuta neuriquam tangebatur Virginem Matrem. Sacrificia ibidem praescripta tam pro prole, quam pro matre offerenda erant. Eadem expiationis minimum noceat diu post datam remissionem peccati Idololatriae Altari, de quo C. 16. erat Altare Holocausti.

V. Non omnes gradus consanguinitatis vel affinitatis C. 18. jure naturali dirimunt Matrimonium.

Judaeis legem observantibus v. 5. promittebatur tantum vita temporalis prospera. Nec Pontifices, nec Sacerdotes adstricti fuerunt ad ducendas solas filias ex tribu Levi. Uxores propterea Sacerdotum poterant licite de sanctificationis manducare.

VI. Praeter Sabbathum *h. e. sunt Ferie Domini* C. 23. Pascha, Festum azimorum, Pentecostes, rubarum, Expiationis, Tabernaculorum, Coetus & Collectae. In Sabbatho & Festo expiationis praeter opera servilia prohibitum erat cibos coquere; ignemve accendere.

VII. C. 25. describitur Annus sabbathicus & jubileus, incipientes à mense Tisri, non, nisi post divisam Canaan. Jubileus ipse erat quinquagesimus. ideoque Jubileus praecedens excludendus erat.

C. 27. Agitur de voto, ejus redemptione & consecratione rei absolute, quae, ut dicitur v. 29. morte morietur vel propria. Tota hujus Libri historia contigit intra unum mensem.

## NUMERI.

I. Numeratio populi C. 1. ex praecepto divino facta, antequam de Sinai, ubi integro anno, demptis 13 diebus haeretur, migraret Israel, alia est ab illa Exod. 38.

Ex C. 3. ordinem hierarchicum L. V. divinitus institutum esse evincitur. panes propositionis in deserto erant semper in mensa, etiam cum portaretur per desertum.

II. Lex Zelotypiae nil superstitionis continebat; secus olim erat circa usum ferri candentis jure à sacris Canonibus reprobaturum.

Ex votis & abstinentiis Nazaeorum discant HH. vota Religiosorum non esse superstitiosa, sed Deo accepta. Injuste ac immerito pariter carpunt Ecclesiae benedictiones, contra v. 24. & 25. ejusd. C.

III. C. 9. v. 10. *Homo, qui immundus, faciat pbase Domino in mense secundo*; neutiquam tamen, si impedimentum durabat mense tertio aut quarto.

Murmuratio, quae C. 11. propter laborem itineris, & quae narratur v. 4. facta propter defectum carniū est una & eadem. Et tu dicis, dabo v. 22. non dubitans, inquinat nonnulli, sed admirantis verba sunt. Verum Moysen hic quid humanum passum esse, literaliter arbitramur.

IV. Exploratores missi sunt ex mansione 15, quae vocatur Cadesbarne, non ex 33. Unde Cades hic non est idem locus cum illa Cades, de qua C. 20.



Pœna v. 29. & 30. infligta præter Josue & Caleb non comprehendebat Levites, sed solum milites C. 1. numeratos.

V. Core igne devoratus, Dathan, Abiron. à terra absorpti ob arrogantiæ sibi jus Sacerdotii.

Virga Aaron C. 17. quæ floruit, non fuit virga Moysis tot miraculorum operatrix.

VI. Moyſes & Aaron ad aquas contradictionis deliquerunt, & ob id prohibiti sunt ab ingressu in terram promissam.

An moraliter, vel venialiter? an peccatum illud fuerit dubitatio de potentia, vel de Voluntate Dei, seiscitanti dicemus. Conversi ad serpentem æneum C. 21. animis in Messiam credis, sanabantur per ipsum omnium Salvatorem, Sap. 16.

VII. Balaam, à Balac evocatus C. 22, cultor ac Propheta veri Dei extitit, licet postmodum mercede iniquitatis corruptus sit.

Omnes Prophetiæ C. 24. objecti characteres in unum Jesum Christum ita conspirant, ut nemini alteri convenient.

VIII. Promissio divina Phinees C. 25. v. 13. facta subsistit, licet Pontificatus postea ad familiam Ithamar fuerit translatus.

Ex C. 35. v. 19. non eruitur fuisse licitum cognatis occisi, occidere homicidam absque Jadicis sententia.

IX. Lex C. ult. v. 8. Omnes Viri &c. intelligenda est de solis Filiabus, ut Filiae Salphad, paternorum bonorum hæredibus.

Acta hujus Libri ad 38. annos & 9. menses excurrunt.

## DEUTERONOMIUM.

- I. Moyſes 40. anno 11. mense ab egressu de Ægypto non solis principibus sed toti populo viva voce promulgavit.
- Non sequitur ex v. 1. Moyſen Jordanem transiſſe. Etiam non peccavit C. 3. v. 23. postulando ingressum in terram promissam. Sequelam porro ex C. 4. v. 2. omnimodè detestamur.
- II. C. 7. V. 3. Neque sociabis cum eis &c. Conjugia non prohibentur cum Chananeis ad veram fidem conversis. Neque ex illis verbis: *non erit apud te sterilis utriusque sexus*, prohibetur Cœlibatus.
- III. Deuter. C. 17. V. 8. & 9. Si difficile & ambiguum judicium esse contingeris; venies ad Sacerdotes &c. ex quibus ad Statum Sacerdotalem pertransiſſe ultimam decisionem non tantum in causis sacris, sed etiam civilibus, haud obscure videmus.
- Et tale summi Sacerdotis judicium erat irrefragabile. A quo juxta v. 12. neque ad dexteram, neque ad sinistram declinare licitum erat. Qui autem ex superbia hoc præsumperat, & decreto Judicis non fuit contentus, homo ille morte auferendus erat tanquam malum de Israel v. 13. ibid.
- IV. Prophetam de gente judaica prænuntiatum esse Christum, testimoniis D. P. Apost. Act. 3. & S. Steph. Act. 7. convincimur.

V. Maledictus a Deo, qui pendet in ligno, interrogati explicabimus.

V. Libellus repudii Deut. 24. permissus dissolvebat ipsum matrimonii vinculum.

Non sunt attrita vestimenta &c. in proprio & literali sensu intelligenda sunt, per consequens verum miraculum hic agnoscimus.

VI. Tandem Moyſes Anno post egressum ex Ægypto 40. circa initium mensis 12. & vitæ suæ 120. sanctissime moritur & ministerio angelorum sepelitur in valle terræ Moab contra Phogor.

Hic liber sistit tantum Historiam duorum mentium.

## SCHEMA CHRONOLOGICUM

Annos Patriarcharum in Penateucho contentorum. 1. Quo anno mundi geniti sunt. 2. Quo Anno vitæ suæ quisque genuit. 3. Quot annos vixit, postquam genuit. 4. Quam diu quisque in toto vixit. 5. Quo anno mundi quilibet mortuus est.

### I. Anni Patriarcharum ante-diluvianarum.

	1. a. M.	2. a. g.	3. post. gen.	4. v. in toto.	5. a. M. q. m.
ADAM.	1	130	800	930	930
SETH.	130	105	807	912	1042
ENOS.	235	90	815	905	1140
CAINAN.	325	70	840	910	1235
MALALEEL.	395	65	830	895	1290
JARED.	460	162	800	962	1422
ENOCK.	622	65	300	365	987
MATHUSALAM.	687	187	782	969	1656
LAMECH.	874	182	595	777	1651
NOE.	1056	500	450	950	2006



## II. Anni Patriarcharum post-Diluvianorum

	1. a M.	2. a. g.	3. post gen.	4. v. in toto	5. a. q. mör. u.
SEM.	1556	100	500	600	2156
ARPHAXAD.	1657	35	303	338	1995
SALE.	1692	30	403	433	2125
HEBER.	1722	34	430	464	2186
PHALEG.	1756	30	209	239	1995
REU.	1786	32	207	239	2025
SARUG.	1818	30	200	230	2049
NACHOR.	1848	29	119	148	1996
THARE.	1877	70	135	205	2082
ABRAM.	1947	100	75	175	2122
ISAAC.	2047	60	120	180	2227
JACOB.	2107	91	56	147	2254
JOSEPH.	2198	—	—	110	2308
MOYSES.	2372	—	—	120	2492

O. A. M. D. G.

## EXERCITIUM BIBLICUM

SISTENS  
difficultates tam prima, quam  
secunda Mundi ætatis,

A C  
POSITIONES PROLOGETICAS  
I N  
PENTATEUCHUM.

### DIAGRAMMA CHRONOLOGICUM DE VITA ET REBUS GESTIS MOYSIS.

- |      |   |
|------|---|
| A.M. |   |
| 2372 | Moyser, rectius, Mouses, vel Moses nascitur in Ægypto.  |
| 2412 | Moses 40 an. (Act. 7. 23.) occiso Ægyptio, fugit in Madian.   |
| 2452 | 80. an. Deus apparet in rubo ardente. Incipiunt plagæ Ægypti. Exod. 3. & 4.   |
| —    | Mense Abib deinde Nisan dicto, die 15. mensis h. e. 5ta Maji Ægypto cum Israelitis egreditur Exod. 12.                    |
| 2453 | Legem à Deo in monte Sinai acceptam populo promulgat. Tabernaculum erigit. Longi itineris spatio Pentateuchum conscribit. |
| 2492 | Moritur Aaron annos natus 123. cui substituitur Eleazarus.  |
| —    | Moses mense 10 Josuam Successorem sibi confirmat, & mense 12. in monte Nebo annos natus 120. è vivis excedit.             |



## POSITIONES PROLOGETICÆ.

I. Moses potuit literis exarare quinque priores S. Scripturæ libros. — II. Hos etiam revera scripsit in lingua hebraica sine punctis vocalibus, aliisque notis Masoreticis. III. Hæc post tempora S. Hieronymi à RR. Tiberiensibus sunt addita. IV. Ideo, licet sint magnæ utilitatis, non tamen sunt divinæ autoritatis. V. Post & non ante promulgatam in Sinai legem suos exaravit libros Moses. VI. Et quidam i. *Exodum*, uti & libros subsequentes; *Genesin* & *deuteronomium* ultimo vitæ suæ anno. VII. Divisio Pentateuchi in *Genesin* &c licet antiquissima, ab ipso operis autore non est repetenda. VIII. Pentateuchus hic integer ad nos pervenit. — Cur porro in hoc *philos* de Ss. Trinitatis Mysterio; — de animarum immortalitate. — Pœnarum & præmiorum æternitate apertis verbis, discretè nunquam mentionem fecerit? — rationem silentii petenti dabimus.

## EX GENESI.

I. *In principio C. i. v. i. h. e. initio temporis* hoc totum quod aspicimus *cælum*; universam hanc, quam inhabitamus, *terram*, atque omnia quæ in iis sunt, produxit *Deus*.

*Corol.* 1. Ergo datur Deus rerum omnium conditor, ac Dominus. 2. Ergo mundus non fuit ab æterno,

II.

II. In verbis *Bava Elohim* nil scrutamur myserii sed merum hebraismum agnoscimus, cui congruit hæc translatio: *Am Anfange erschuf Gott Himmel und Erde.* Minime vero ista: *Am Anfange haben die Götter gemacht*.  
*Corol.* Male ergo è textu heb. infert auctor dict. *Philos.* *Mosen* participasse erroribus *Phænicum*.

*Sch.* *Sanchoniathon* ducentis minimum annis post *Mosen* vixisse, communis historicorum sententia est.  
III. *Factum est vespere, & mane Dies unus* v. 5. *Dies Creationis* non *Metaphorici*, sed naturales & realiter distincti fuere. — *Moses* porro in texendo dierum *Creationis* opere contra *Physicam* non impegit.

IV. *Faciamus hominem* v. 26. ex hac phrasi. *prisci* *Judæi* intellexerunt, *Deum* summo artificio, & majori in perfectione, quam cætera, condidisse hominem.

*Sch.* PP. Communi ore hunc versum *faciamus hominem*, nec non alios V. t. vv. de Ss. Trinitate exponunt. *Rabbini* recentiores hunc explicant per *Anthropopatheian*. *Scribebat* quidem rudi populo *Moses*; sed præter ea, quæ ipsi pro genio suo intelligere poterant, plus aliquid sapius intendisse, quis ambigat?

V. *Ad imaginem & similitudinem nostram* h. e. ad imaginem simillimam, quæ *Deum* inter & hominem potissimum fundatur in libero arbitrio, quodque in cætera dominari possit. — Item partim consistit in natura animæ; partim in accidentali, ut ajunt, & quadem superaddita perfectione.

VI.



VI. *Crescite, & multiplicamini* v. 28. nullum plane in his verbis latet præceptum rei conjugalis.

*Corol.* Frustra ergo de injuria hominibus illi ce-  
runtur multi, ubi libera voluntate, quod nullo præ-  
cepto vetitum, sed prophetarum oraculis, &  
Christi Encomiis, Apostoli consiliis tam splendide  
commendatum est, eligunt.

VII. *Sed fons ascendebat* C. 2. v. 6. negati-  
onem præcedentis versus & huic in ferendam  
esse suadet contextus.

VIII. Quæ v. 22. de mulieris formatione  
ex Costa Adæ referuntur, historice, & secur-  
dum literam sunt intelligenda.

IX. C. 3. Serpens tentator naturalis fuit,  
simul equidem energumenus, qui Evam pri-  
mum dolose, hæc dein Adamum scandalose  
in prævaricationem induxit præcepti divini,  
hinc v. 14 duplici maledictionis fulmine ictus.

X. *Inimicitias ponam inter te diabolum,*  
*semen illius totam diabolorum catervam;*  
*Mulierem B. V. Mariam & semen illius Chri-*  
stum literaliter respicere, credimus.

XI. *Ipsa, ipse* legendum esse remur, conte-  
ret caput tuum h. e. plenam de te victoriam  
obtrinebit.

XII. *Et tu insidiaberis Calcaneo ejus, i. e. Co-*  
naberis bene coepta pervertere. Vel *Calcaneo*  
*ejus* h. e. Corpori Christi, tamquam parti-  
minus excellenti, salvo capite, nocebis; dum  
tu interim, contrito capite penitus interibis.

*Corol.*

*Corol.* Prima, ergo ac illustris de venturo Messia  
hic extat prophetia.

*Sch.* Inepte & impie de serpente, ejusque poena  
& tota lapsus humani historia fabulantur multi,  
dum allegorice-mythologice omnia explicant.

XIII. *Nonne si bene egeris, recipies: sin autem.*  
C. 4. v. 7. recte infertur, libertatem  
moralem hominis, nequaquam Adami pecca-  
to deperditam esse.

*Sch.* Siquis in secundo Hemi-Stichio relativa ejus,  
illius ad Abelem referre voluerit, non vehementer  
repugnabimus.

XIV. *Egrediamur foras* v. 8. hæc, etsi in  
modernis Codicibus hebraicis desunt, olim  
tamen in iis extitisse probatur.

XV. *Omnis qui invenerit me, occidet me* v. 14  
timor hic Caini, ne ab obvio quovis inven-  
tus occideretur, & Civitas Henoch ab eo ædi-  
ficata, minime probant, fuisse tum tempo-  
ris alios homines in terra, qui ab Adam  
non descenderint.

XVI. *Iste cepit invocare nomen Domini* v. 26  
non bene Luth. Zu derselbigen Zeit fieng man  
an zu predigen des Herrn Namen. Nulla Crisi  
ipsius prædicare fulcitur.

XVII. C. 5. Anni primorum Patriarcharum  
similes nostris fuerunt; ac in iis computan-  
dis rejecto computu LXX. sequimur rextum  
hebr. ac vulgatam.

*Sch.* Causam longævitatis Patriarcharum adfert  
Josephus lib. 1. Antiqq. C. 4. nostra sensa hac su-  
per re edicemus sciscitanti.

XVIII



XVIII. *Et non apparuit, sola tibi cum Deo*  
v. 24. R&R hæc de beatis, ac suavi Memoriæ  
morte exponunt, quibus non sublebibimus.

XIX. *Fac tibi Arcam* C. 6. 24. quæ ad faci-  
intentum erat aptissima. — In quam ingressus  
est cum suis Noe anno vine suæ 600. mensis  
2do 17 die mensis 2di. — In qua mansit in-  
terregro anno ac diebus decem. — Prima hæc  
fuit mundi ætas numerans usque ad diluvi-  
exordium 1656. annos. — Juxta LXX. 224.  
Consequenter 586. plures.

*Sch.* Futilia sunt, quæ ad impugnandam totius  
historiæ veritatem ex arte spatio, structura ac &c.  
&c. conglomerant varii.

XX. *Omne quod movetur... erit vobis in cibum*  
C. 9. v. 3. ex hoc, Carnium esum ante diluvium  
minime licuisse, probabilius colligimus.

XXI. *B b us vinum inebriatus est.* v. 22. cer-  
to perfecte, ut ex sequentibus v. v. patet.

*Sch.* Noe à peccato ebrietatis excusatur à pluri-  
mis: verum an ideo re ipsa immunis? nos eum non  
accusamus, sed neque quo excusari possit, inveni-  
mus. Porro usum vini ante diluvium non fuisse  
vix credimus. Erant in diebus ante diluvium can-  
dentes & bibentes Math. 24. 37. Luc. 17. 27. Sed  
an solam aquam? quid in eo piaculi? & si biberint  
liquores alios; cur non illud, præcipue ad potandum  
homini à natura oblatum.

XXII. *Ipse capit potens in terra* C. 10. v. 8.  
Nemrod veri similiter idem est, quem historici  
profani Belum vocant Monarchiæ Assiriorum  
fundatorem.

XXIII. *Faciamus & populus, & unum labium*  
Gen. C. 11. 6. ante Babelicam confusio-  
nem una & hæc hebraica erat omnium ho-  
minum lingua.

*Corol.* Ergo singularis hæc in re Philostrii senten-  
tia est rejicienda.

XXIV. *Confundamus linguam eorum ut non*  
*intelligat unusquisque vocem proximi sui* v. 7. id  
non accipiendum de singulis hominibus, sed  
de singulis saltem cognationibus.

*Sch.* Quot ergo hinc linguæ enatæ? certo definiri  
non potest. Aliqui 72. 70. alii prodisse credunt.  
Inter omnes tamen penè convenit hebræam, græcam,  
Latinam, teutonicam & illiricam esse linguas matri-  
ces è confusione Babelica ad nos usque traductas &  
ex his linguas cæteras prodisse. Interim de hoc &  
similibus multum contendere superfluum est; nullum  
enim ex eo pietatis detrimentum accedis, si hoc,  
si illud recipiamus. Theod. q. 61. in Gen.

XXV. *Sem. . . genuit Arpaxad* biennio post  
diluvium v. 11. biennium istud à diluvii prin-  
cipio est computandum.

*Corol.* Ergo nihil est, cur Semo primogenituræ  
dignitatem invidemus.

XXVI. Porro Arpaxad vixit 35 annis: &  
genuit Sale. Consonant hebr. Chald. &c. LXX.  
Cainanum interferentes ceu mendosos hic re-  
jicimus. — Sed quid ad auctoritatem S. Lu-  
cæ, qui C. 3. v. 36. dicit: qui fuit Sale, qui  
fuit Cainan, qui fuit Arpaxad? inter rogan-  
ti respondebimus.



XXVII. *Vixit Thare 70 annis & genuit  
Abram &c. annum hunc Abræ natalem sta-  
tuimus.*  
*Sch. Incidit vocatio Abræ in annum M. 2022.  
d. 366. --- LXX. hic iterum excessivi.*

O. A. M. D. G.

**DEFENDENT**

R. P. CONSALVUS LANDAU, Ord. Min. Recoll.  
Studii Theolog. Assistent.  
D. QUADFLIEG,) Aquisgranenses.  
D. DEGIVE, )

**OPPONENT**

R. D. SCHOLL, Sacerdos Sæcularis.  
R. F. LEOPOLDUS STASSEN, Sacerd. Ord. Min. Rec.  
D. SMETS, Aquisgranensis.

*S. Scripturæ, ac Ss. Theologiæ Auditores.*

Aquisgrani in Conventu P.P. Recollectorum

Die Februarii Anno 1796.

horis à mane consuetis.

DIATRIBA BIBLICA  
DE  
D I T F I C U L T A T I B U S  
tertia, ac quartæ mundi ætatis  
usque ad mortem Moſis.

I. **A**bram an M. 2022. de Haran in Chanaan,  
ac dein ob famem ire compellitur in  
Ægyptum, quam ingressurus sibi prudenter  
consultit dicens uxori suæ: *dic, obsecro te, quod  
soror mea sis* C. 12. v. 13.

Fuit Sarai vere ac proprie ipsius Soror ex eodem  
immediato patre, non autem ex eadem matre C.  
20. v. 12.

II. C. 14. v. 18. *at vero Melchizedech chana-  
neus, regulus Civitatis Salem, quæ nunc Je-  
rusalem proferens panem & vinum, verum  
obtulit Sacrificium illius, quod jugiter offe-  
rimus, præfigurativum.*

Illud it illustri huic typo hæc translatio: Melchizedech der König von Salem ließ Brod und Wein heraus bringen. Dieser war ein Priester des höchsten Gottes. --- Rhetorico Sermone de Melchizedech multa recenset Apost. in Ep. ad heb. quæ suo sensu sunt vera, de sacrificio altum flet, nec inconsulto.

III. *Dixit, Sarai, marito suo. C. 16. v. 2.  
ingredere ad ancillam meam. Ancilla hæc Agar*



vera ac legitima, secundaria tamen uxor et  
permiffa tunc uxorum pluralitate.

IV. C. 17. v. 10. *Circumcidetur ex omni  
omne masculinum, circumcisio non fuit  
Ægyptiis ad habræos translata sed à Deo  
stituta in signum fœderis Deum inter & Abraham  
ejusque semen.*

Utrum circumcisio pronoxâ originali delenda  
stituta fuerit, ex Mose exploratum non est. --  
hic mutatum à Deo nomen, ex nunc appellatur  
*Abraham.*

V. C. 19. v. 8. *Habeo duas filias... educam.  
abutimini eis. . mira propositio! si Lot has se-  
rio effreni sodomitarum libidini obtulit, sane  
nimium hospitalis fuit.*

VI. C. 19. v. 24. *Dominus pluit super Sodo-  
mam & Gomorrhæam, Adamam & Seboim: se-  
gor Loti precibus indultum est, sulphur &  
ignem a Domino de cælo. Hebraismum his in  
verbis agnoscimus.*

Causas naturales ad hoc horrendum excidium  
plurimum conferre potuisse, non diffitemur.

VII. v. 26. *Respiciens que uxor ejus post se,  
versa est in statuam salis. Perperam RR. Both  
Frau aber sah zurück und ihr ist ein Salzhaufen  
zum Denkmale ausgerichtet.*

Plura de hac statua salis, quam sua adhuc ætare  
vidit Josephus; si tamen bene vidit, dicemus in-  
terrogati.

VIII. C. 20. v. 3. *Missit Abimelech & tulit  
eam. Alter hic Saræ raptus, minime prop-  
terea suspectus est, quod Sara jam nonage-  
naria est,*

IX. Abrahamo centenario toties promissus  
nascitur Isaac, à cujus nativitate initium suum  
desumunt 400 anni, de quibus Gen. 15. v. 13.

X. C. 25. Rebecca Isaac luctantes in utero  
Jacob & Esau geminos parit, quorum major  
in suis posteris, serviet minori, ac primoge-  
nita sua prodige divendidit.

XI. C. 34. Simeon & Levi par nobile fra-  
trum ex multis titulis, in vindictam stupri de-  
populantes Sichimam multi modis deliquerunt.

Factum hoc ad mortem usque execratus fuit Ja-  
cob, eosdem vasa iniquitatis bellantia jure vocans  
C. 49. v. 6. --- Verba Judithæ C. 9. bene intellecta  
in aprico erit, illis non Simeonem ejusque faci-  
nus, sed Deum laudari.

XII. C. 38. *Eodem tempore descendens Judas  
&c. hysterologia Mofi in Pentateucho familia-  
rissima hic admittenda est. Judæ enim cum  
suæ connubium Josephi venditionem dudum  
præcessisse arbitramur.*

Qua propter Hesron & Hamul de quibus C. 46.  
non in lumbis Patrum, sed vere natos cum Jacob  
Ægyptum ingressos esse, tuemur.

XIII. C. 46. v. 27. *Omnes animæ domus Ja-  
cob, quæ ingressæ sunt in Ægyptum septuaginta.  
Ita heb. sam. &c. admodum improprie huic  
numero accensetur Jacob.*

S. Stephanus Act. 7. asserens fuisse animas 75. ma-  
nifeste loquitur de personis, quæ ad familiam Ja-  
cobi spectabant, nempe de filiis & eorum uxori-  
bus, quæ v. 26. exclusæ fuerunt. Ob diversum  
igitur in sua recensione finem, potuit sine ulla re-  
pugnantia alter numerare 70, alter 75. personas  
in eadem familia.



XIV. C. 47. v. 31. *Adoravit Israel deum conversus ad lectuli caput.* LXX. legunt adoravit fastigium virgæ ejus: utramque interpretationem paritur textus hebræus pro diversitate punctationis vocalium.

XV. C. 49. v. 10. *Non auferetur sceptrum, donec veniat scilo famosum hoc vaticinium.* Messiam respicere apud antiquos in comperto est judæos; ejundem jam dudum advenisse invicte demonstratur.

XVI. Exod. 1. *Filii Israel decreverunt &c.* stupenda illa Israelitarum propagatio tum viribus naturæ, tam peculiari Dei beneficio, quo impleretur sollemnis Abrahamæ, Isaaco & Jacobo facta promissio de multiplicando eorundem semine, sicut *tellus Cæli, describenda est.* 90. Circiter annis in Ægypto servitutem durasse judicamus.

XVII. Exod. 2. v. 2. *Egressus est vir de domo Levi & accepit uxorem stirpis suæ, quæ peperit filium Mosen an. M. 2372. ante exitum 80, triennio post fratrem Aaronem.*

Alia Mosen percutientem Ægyptium præditum fuisse autoritate, ac Petrum præscindentem Malcho auriculam, aut Saulum Ecclesiam adhuc persequentem, testis est S. Steph. Act. 7. v. 24. -- Unde sat liquet, hanc Mosis actionem minime ab hominibus privatis trahendam esse in exemplum.

XVIII. *Credenciales Mosis erant stupenda miracula in suæ legationis confirmationem facta.* Magi (Jannes & Mambres 2. Tim. 3.) in minutissimo animalculo Schyniphe confusi, similiter fecerunt veros dracones per incantationes Ægyptiacas.

Definitionem horum Maleficorum, explicatio- nesque arbitrarias de eorundem factis, à R. etiam Catholicis hac in materia dari solitas, non admit- timus. Major est Sacræ Scripturæ autoritas, quam omnis humani ingenii capacitas. S. Aug. --- particularia de 10. plagis quærenti exponemus. Peractâ ultimâ definit tertia Mundi ætas, simulque explentur anni 430, quibus Israelitæ & Patres eo- rum in terra Chanaan & in terra Ægypti pere- grinatos fuisse, perhibet Moses Exod. 12. v. 40.

## *Ætas Mundi IV. usque ad mortem Mosi.*

XIX. An. M. 2453. die 15. mensis Abib, vel Nisan à prima statione RameSSI simulque aliis Israelitæ à litore Ægyptiaco ad Arabicum recto transierunt itinere.

Qui hic ad naturalem maris refluxum confugi- unt imperitiam suam denudant. --- Mirandum quod istis criticis facem prætulit Josephus L. 2. ant. C. ult. nimium laudatus ut sincerus Judæus.

XX. Israelitis in deserto fame sitique vexa- tis succurrit Deus aquam dulcem conceden- do, ac largiendo coturnices & Manna.

Coeleste hoc distinguimus ab illo Manna ordina- rio in oriente, præcipue in Arabia cognito.

XXI. Dignissima legis judaicæ portio sunt præcepta decalogi, præter illa fuerunt leges, quæ saltem ex parte eum respexerunt finem, ut populus judaicus à superstitione, quæ in his, à gentilibus, illa ætate exercebatur, remo- veretur.

E. g. de non loquendo bædo in lacte matris suæ Exod. 23. --- de non aucupanda ave marre,



*cum pullis. de ut. 22. v. 6. -- de non fabricatis  
vestimentis ex lana & lino intextis.*

XXII. Sacrorum fabricam incipit Deus ab  
arca fœderis, in qua præter tabulas legis  
nil amplius continebatur. — Propitiatorium  
erat arcæ operculum.

Quid tabernaculum, labrum æneum factum  
speculis mulierum, Urim & Thumim, de quibus  
omnibus à C. 25. ad C. usque 31. agitur, expo-  
nuntur data anfa.

XXIII. Aaron à gravi peccato excusari non  
potest, dum vitulum conflatilem fecit.

Velocem hujus confectionem, ejusdemque per  
Mosen comminationem fuisse impossibilem, nullus  
probat.

XXIV. Octava die mensis primi, anni se-  
cundi exitus de Ægypto cœpit consecratio  
Aaronis, quo die octavo primilias celebrante  
ignis de cœlo descendens holocaustum absum-  
mens signum erat tum sacerdoti, tum sacri-  
ficiorum à Deo approbatorum.

Solus Aaron effusione olei unctus fuit, inde  
pontifex antonomastice dicebatur unctus. Filii vero  
nuda illius asperione uncti fuerunt.

XXV. Numeratio populi num. C. 1. ex  
præcepto divino facta, antequam de Sinai, ubi  
fere integro anno hæserat, migraret Israel,  
alia est ab illa Exod. 38.

XXVI. Ex Num. 63. Hierarchicus ordo  
inter Synagogæ ministros perspicuus est; sa-  
cerdotibus suberat Levitæ, ambo Pontifici.

XXVII. Probatio adulteræ per aquam zelo-  
typiæ C. 5. pro tunc Religiosa, nunc super-  
stitiosa esset; similesque explorationes a Ss.  
Can. merito prohibentur.

XXVIII. Num. C. 6. Vir sive mulier, cum  
fecerint votum &c. ex his votis & abstinentiis  
Nazaræorum clare discimus vota religioso-  
rum esse Deo accepta.

XXIX. C. 20. Dixit Dominus ad Moysen &  
Aaron &c. deliquerunt, quod solo imperio  
aquis ex petra non evocaverint.

XXX. C. 21. v. 9. Fecit Moses serpentem  
æneum... quem cum percussi; aspicerent sana-  
bantur per ipsum omnium salvatorem Sap. 16.

XXXI. C. 24. v. 17. Videbo eum, sed non  
modo.. orietur stella est insigne vaticinium de  
Messia.

XXXII. C. ult. Num. Omnes viri &c. hæc  
lex intelligenda est de solis filiabus, ut filiæ  
Salpbaad paternorum bonorum hæredibus.

XXXIII. Deut. C. 4. Non addetis ad verbum  
&c. male inferunt AA. ergo non sunt admitt-  
tendæ traditiones Canones &c.

XXXIV. C. 7. v. 3. Neque sociabis cum eis  
&c. Conjugia non prohibentur cum chana-  
næis ad veram fidem conversis. Neque ex  
illis verbis: non erit apud te sterilis utriusque  
sexus prohibetur cœlibatus.

XXXV. C. 8. v. 4. Vestimentum tuum ve-  
lustate non defecit & pes non est subtritus in  
proprio & literalis sensu intelligenda sunt.

XXXVI. Si difficile & ambiguum judicium...  
surge &c. summus controversiarum judex erat  
supremus sacerdos; is in causis dubiis decla-  
rabit judicii veritatem C. 14. eam in causis  
gravioribus irreformabilem.

XXXVII. C. 24. Si acceperit homo uxorem



& scribet libellum repudii vinculum rumpet  
isque licite dari poterat.

XXXVIII. Tandem propositis præmiis  
pœnis legem Dei ob-vel non observantibus  
eminus visâ terræ Chanaan, in Nebo mon-  
moritur Moses jubente Domino, angelorum se-  
pultus Ministerio An. M. 2492. vitæ suæ 120.

## DEFENDENT

- R. D. Josephus Scholl, Sacerdos Sæc. Aquisg.  
R. F. Leopoldus Staffen, Ord. Min. Rec. Sacerdos.  
D. Adamus Schumacher, Aquisgranensis.  
D. Walterus Smets, Limburgensis.

## OPPONENT

- R. F. Josaphat Kohl, Ord. Min. Rec. S.  
D. Aloysius Degive, Aquisgranensis.  
D. Andreas Haerst, ex Herlen.  
D. Christianus Alerz, Aquisgranensis.

Ss. Scripturæ Theol. Auditores.

Aquisgrani in Conventu PP. Franciscanorum  
die 5. Sept. 1796.

## Continuatio Difficultatum IV. Mundi Etatis

in  
L. L. Josue, Judicum & Ruth.

Quod olim dixit S. Hieron. præf. in Josue, hic  
merito applicari potest: Tandem finito Penta-  
tracho Moyses, velut grandi fenore liberati, ad  
Jesum filium Nave manum mittimus.

### POSITIONES IN JOSUE.

Argumentum continet ingressum in ter-  
ram promissam, h. e. 1. transitum per Jordanem,  
2. victorias, 3. divisionem terræ, quæ Josue  
per 17. Annos gessit.

I. Josue antea Osee, hebr. Jehoscbua, gr. Jesus  
dictus, hujus, qui ejus nomen vocatur, Libri  
canonici author jure habetur.

II. C. 1. v. 11. Præparate vobis cibaria, non  
intelligitur de Manna, sed sermo est de aliis ci-  
bariis.

III. Quoniam post diem tertium transibitis, per  
proleptin posita sunt.

Ordine enim historiæ & rerum gestarum totum Caput  
2dum pertinet inter V. 9. & 10. C. 1.

IV. C. 2. v. 1. Exploratores ... ingressi sunt  
domum mulieris meretricis, nomine Rabab, hanc  
fuisse revera meretricem, haud temerè senti-  
mus.

Interim isthæc conversa ad veram fidem & justifica-  
ta est. V. 9. --- Heb. C. 11. V. 31. & Jacob. 2. V. 25.

V. C. 3. v. 17: Omnis populus per arentem al-  
veum transibat An. M. 2493, verum continet  
mir aculum.



Jordanem, fluvium, ordinarie quinque supra septuaginta pedes latum, valde rapidum, ac profundum esse, ex relationibus faminationis constat.

VI. C. 4. v. 20. *Duodecim lapides posuit, ita ut C. 22. v. 34. invictum contra AA. præbet Catholicis argumentum, morem ponendi Statutorum, in memoriam beneficiorum Dei, Christi, Sanctorum, atque heroicorum actuum, licitum esse & sanctum.*

VII. C. 3. v. 2. *Circumcide secundò Filios Israel, h. e. morem Circumcisionis à PP. continuatum usque ad egressum ex Ægypto, sed per 40 annos intermissum instaura iterum in illis, qui in deserto nondum erant circumcisi.* Per consequens non juvat Rebaptizantes; neque probat, baptismum infantibus fidelium non esse necessarium.

VIII. C. 6. v. 16. *Circuierunt Urbem septies.* Fierine potuit, ut innumerabilis Israelitarum populus urbem Jericho semel singulis sex diebus, & septimo die septies circumiret? obscuritatem sciscitanti secundum LXX. interpretes dissipabit D. Defendens.

IX. v. 20. *Muri illico corruerunt, non per vim buccinarum, populique vociferantis, sed per manum Dei.*

X. C. 9. v. 15. *Fecit cum eis Josue Pacem licite. . . Principes juraverunt eis.* Juramentum hoc de se non fuit obligatorium; nihilominus vel juramenti reverentia, vel quia se teneri ejus religione crediderunt, fidem datam non violarunt.

Optime quadrant hic verba Livii Lib. 3. nondum hæc, quæ nunc tenet sæculum, negligentia Dei venerat, nec inter pretando sibi quisque jus ju-

randum & leges aptas faciebat, sed suos potius mores ad eas accomodabat.

XI. C. 10. v. 11. *Dominus misit super eos lapides magnos.* Plerique bene accipiunt de pluvia grandinis extraordinariæ magnitudinis & durissimæ.

XII. v. 12. *Sol contra Gabaon ne movearis, & Luna contra vallem Ajalon.* Josue hisce verbis nihil aliud petiit, quam veram diei prolongationem, unde quaque ea proveniret: igitur verba citati textus commode reddi possunt: *Prolongetur dies, donec ulcisceretur se gens de inimicis suis.* v. 13. *Obediente Domino voci hominis, steteruntque Sol & Luna, i. e. physicè & realiter prolongatus est dies.*

Opiniones ergo peirerii, Clerici non admittimus, neque D. Michaelis textum hunc expllicantis. Die Kananiten wurden auf ihrer Flucht von einem Hagelwetter, das vorhin beschrieben ist, überfallen. Nachdem dieses vorüber war, Wetterleuchtete es noch überall die ganze Nacht durch, und dieses Wetterleuchten diente den Israeliten ihre Feinde zu verfolgen, und hinderte die Kananiten sich irgendwo zu verbergen. Dieß drücke nun der Dichter so aus, als hätte Josue dem Tage befohlen, länger zu werden, der Sonne aber und dem Monde stille zu stehen.

XIII. *Nonne scriptum est in libro Justorum.* Liber hic vel potuit esse Carmen epinicium, vel Annales post victoriam Gabaonitarum compositi, quos citare potuit Josue.

XIV. C. 24. v. 10. *Optio vobis datur, eligite hodie, quod placet, cui &c. optime infertur, in statu naturæ lapsæ dari liberum arbitrium, etiam ad moraliter & salutariter bona opera.* v. 29. *Posthæc mortuus est Josue. . . Centum & decem annorum, postquam 17. præfuit Israeli.* A. M. 2510.



Antilogiæ adparentes ad placitum solvendæ,  
sunt porissimum inter vv. sequentes:

C. 7. V. 15. --- 25. --- C. 10. 14. --- Isaiæ 38. 8. ---  
C. 11. 21. --- C. 15. 14. --- C. 14. V. 13. --- C.  
21. V. 11. --- Item C. 14. 6. --- & 15. --- C. 15.  
17. --- C. 18. 2. --- C. 13. 7. --- C. 18. 28. ---  
C. 15. 8. --- C. 24. 26. --- Deut. C. 16. 21.

### IN JUDICES.

Gens judaica ob idololatriam, aliaque crimi-  
na *Philisthæis*, *Moabitis*, aliisque populis subinde  
à Deo castiganda tradebatur, ut durâ servitute  
oppressa ad eum rediret; quod ubi fiebat, sus-  
citabat eis Judices, qui eos ab afflictione libe-  
rarent. *Liber*, in quo gesta, quæ sub Judicibus  
Israël contrigerant, apud latinos *Judicum* ap-  
pellatur. Historia id nobis utilitatis affert, quod  
dilucidè ob oculos ponat, quanta divini cultûs,  
& ex adverso, quanta defectionis vis existat.  
Enimvero ex morum integritate & Religione  
retenta, diligenterque culta, rerum publicarum  
salus & amplitudo plurimum pender.

I. *Samuel* communiore ex sententia Libri hu-  
jus canonici auctor salutatur.

II. C. 1. v. 6. *Fugit Adonibezec, quem persecu-  
ti comprehenderunt cæsis summitatibus manuum  
ac pedum, sine crudelitatis nota; & ex v. 7. veri-  
ficatur id, quod legitur Sap. 11. v. 17. Per quæ  
quis peccat, per hæc etiam torquetur.*

III. C. 2. v. 3. *Nolui delere eos. ut habeatis  
hostes, & Dii eorum sint vobis in ruinam.* Blasphe-  
me inferunt Acatolici, Deum hominis pecca-  
tum intendere.

Dei enim perfecta sunt opera, & omnes vix ejus  
judicia. Deut. 32. V. 4.

IV. C. 3. v. 21. *Aod... infixit eam in ventrem*

&c. Michaelis hic in suis notis excedit, cum di-  
cat: Niemand könne des Aods Handlung recht-  
fertigen wollen, als wer etwa im Stande wäre,  
etwas gleiches zu thun.

V. C. 4. v. 21. *Tulit itaque Jabel... clavum  
tabernaculi &c. Factum Jahelis cum aliis habe-  
mus excusatum.*

VI. C. 6. v. 18. *Conclamate: Domino & Ge-  
deoni.* Et v. 20. *Gladius Domini & Gedeonis.* Hic  
Deo conjungitur Gedeon, quin hic æquipare-  
tur; ergo & cum Deo licet sanctos ejus ami-  
cos laudare, quin per hoc Sancti æquiparentur  
Deo.

Male igitur vituperantur ab H. H. 1. inscriptiones  
templorum: *Deo & S. Antonio.* --- 2. Conjunctio  
Ss. nominum *Jesus, Maria, Joseph.*

VII. v. 16. *Tulit seniores Civitatis & spinas de-  
serti ac tribulos, & contrivit cum eis, atque com-  
minuit Viros Soccoth.* Crudelitas hujus, quam  
increduli exaggerant, mollitur, ac fere evanes-  
cit, si fontem hebraicum sequamur.

VIII. C. 10. v. 4. *Successit Jair... habens tri-  
ginta filios sedentes super triginta pullos asinarum.*  
Lectio nostra vulgatæ retinenda est.

IX. C. 11. v. 1. *Jephthe... filius meretricis...  
congregati sunt ad eum viri latrocinantes, qui  
nocebant hostibus, & proderant Dei populo.*  
Apud priscos latinos latrocinari idem fuisse quod  
militare legimus. *Plant. in milite.*

X. v. 30. *Jephthe votum vovit Domino, dicens: si  
tradideris Filios Ammon in manus meas, quicum-  
que primus fuerit egressus de foribus domus meæ...  
eum holocaustum offeram Domino... Occurrit ei  
unigenita Filia &c. Conveniunt nunc passim  
Interpretes, votum hoc non aliter explerum*



fuisse, ac per consecrationem Filiae ad ser-  
vum Tabernaculi, cui sententiae faver textus  
hebraeus

XI. Qui haud arbitrariè reddi potest: si-  
c̃ erit egrediens, quod egredietur de ostio domus  
meae in occursum meum... & erit Dominus  
(a it) offeram illud in Holocaustum... & fecit ut  
cut voverat, & (propterea) ipsa non cognovit virum.

XII. C. 12. v. 6. Dic ergo Schibboleth, qui res-  
pondebat Sibboleth. Ephraimitae impedimento  
linguae pronuntiare non valebant Schin, eo in-  
dicio à Galaaditis deprehendebantur, ac cecide-  
runt in illo tempore de Ephraim 42000.

Accidit frequentissime, ut unius ejusdemque linguae  
varia sit pronunciandi ratio, pro regionis varie-  
tate. Jesu Christi ætate, Galilæis pronunciandi  
sonus erat peculiaris; quo indicio agnitus est S.  
Petrus in atrio principis sacerdotum.

XIII. v. 9. Post hunc judicavit Israel Abesan,  
qui habuit triginta Filios, & totidem Filias.  
v. 13. Post hunc... Abdon, qui habuit quadraginta  
Filios, & triginta ex eis Nepotes. Tam magnus  
Filiorum numerus in regione, ubi Polygamia  
regnat, nec novus est, nec extraordinarius.

XIV. C. 14 v. 2. Mulierem de Filiabus Phi-  
listinorum, quaeso, ut mihi accipiatis uxorem.  
Communior sententia Samsonem à peccato li-  
berat, vel quod Deus jusserit, vel peculiarem  
legis gratiam fecerit, cum tali ex Matrimonio  
jurgii & belli occasionem inter Hebræos ac  
Philisthæos orituram nosset.

XV. C. 15. v. 4. Cepit trecentas vulpes, cau-  
dasque earum junxit ad caudas, & faces, ligavit  
in medio... quæ perrexerunt in segetes Philisti-  
norum. Historia hæc literaliter admittenda est

Palestinam vulpibus abundare restantur plura  
scripturae loca, ac Historici profani  
Hellenies loco vulpium male ponunt: peniculos stra-  
mineos Strabonisch. — Ad hæc solus Samson no-  
minatur tanquam author & caput, adjutores cog-  
nati, vel domestici non excluduntur.

XVI. v. 16. In moxilla asini delevi eos, & per-  
cussit mille viros. Novæ & inauditæ victoriae  
epinicion canit hic Samson; factum isthoc non  
tamen impossibile est, sed creditu facile, si con-  
siderentur vires extraordinariae, ac confusio,  
quæ nonnunquam ex panico terrore nascitur.

Similia legimus tam in paginis Sacris, quam profa-  
nis, in L. Machab. de Jonatha. — L. Jos. de  
Gedeo ne Fla. Vop. de Aureliano quomodo per-  
sequatur unus mille & duo fugent decem mil-  
lia? non ne ideo, quia Deus suus vendidit eos.  
Deut. 32. V. 30. Josue 23. V. 10.

XVII. C. 17. v. 5. Fecit Ephod & Theraphim.  
Blasphemo sane calamo comparat Luth. Tera-  
phim Michæ cum Iconibus Sanctorum.

XVIII. C. 21. v. 24. In diebus illis non erat  
Rex in Israel: sed unusquisque, quod sibi rectum  
videbatur, hoc faciebat. Textus non patrocina-  
tur Puffendorffio & Pfaffio, dum ex eo parita-  
tem faciunt ad Ecclesiam Christi.

Antilogiæ adparentes.

C. 8. V. 27. — Heb. 11. V. 32. — C. 9. V. 6. —  
C. 8. V. 23. — C. 10. V. 4. — Nump. 32. V. 41. — C. 16.  
V. 30. — Exod. 20. V. 13. — C. 21. V. 4. — Exod. 38.

IN RUTH.

Argumentum Libri versatur in historica Ruthæ  
descriptione, dum adversam primo, dein prof-  
peram experta est fortunam. Scopus in eo est,  
ut Regis Regum, Dominique Dominantium  
è Davide progeniti CHRISTI Jesu perspectam  
habeamus Genealogiam.



I. Authorem hujus Libri ex utriusque Ecclesiae consensu canonici communior & probabilior opinio Samuelem statuit.

II. C. 2. v. 4. *Et ecce ipse (Booz) veniebat dicitque Messoribus: Dominus vobiscum.* Hic primum illa salutandi formula invenitur, quam postea imitatus est Archangelus Gabriel saluans D. Virginem, & merito Ecclesia in Missa Sacrificio, ac precibus horariis frequenter utitur.

III. C. 3. v. 4. *Quando autem ierit &c. Si secundum literam sensum torquamus, prope quidem pudor & horror in verbo est, si ad commixtionem corporeae sententiae intellectumque referamus, inquit Amb. lib. 3. de fide C. 10; Aliud vero est, si propositi & intentionis habeatur ratio.*

IV. C. 4. v. 22. *Booz genuit Obed, Obed genuit Isai, Isai genuit David.* Nulla inter illos generatio omissa est.

#### DEFENDENT

- R. F. JOVITA POHL, Ord. Recoll. Sac.
- D. ALOYSIUS DEGIVE, Aquensis.
- D. JOANNES WILH. BAYER, Aquensis.
- D. NICOLAUS JOS. HOUBEN, Eupensis.
- D. WALTERUS SMETS, Limburgensis.

#### OPPONENT

- R. F. Pacificus Sturm, Ord. Recoll. Sac.
- D. Adamus Schumacher, Aquensis.
- D. Joannes Franc. Labarbe, ex Tinnem.
- D. Joannes Jos. Schwanen, ex Mechelen.
- D. Josephus Borstembey, Aquensis.

*Ss. Script. Juris Can. Ss. Theol. Auditores*

Aquisgrani in Conventu PP. Franciscanorum  
die 9. Febr. 1797.

## Continuatio Difficultatum IV. & V. Mundi aetatis

in  
LL. I. II. III. & IV. Regum usque  
ad C. VI.

### POSITIONES IN LL. I. & II. REGUM.

I. Libros hos, quos in Canonetam Synagoga, quam Ecclesia Christi semper recensuit, à Samuele, Nathan, Gad Prophetis scriptos fuisse, secundum I. Paralip. C. 29. v. 29. merito creditur. — Primus historiam Heli, Samuelis, ac Saulis, alter Davidis complectitur.

II. Anna . . . votum vovit dicens: si dederis servae tuae sexum virilem dabo eum Domino omnibus diebus vitae ejus C. I. v. 11. Votum hoc justificat vota Religiosorum.

III. Si peccaverit vir in virum placari ei potest Deus; si autem in Dominum . . . quis orabit pro eo? C. 2. v. 25. — item C. 3. v. 14. allegati textus non favent Novatianis quoad peccatum irremissibile. — Versionem Lutheri recte castigat Pfaffius.

IV. Et non audierunt vocem patris, quia voluit Dominus occidere eos v. 25. ly quia per hebraismum sumitur pro idcirco vel propter quod.



V. Percussit autem de viris Bethsamitis  
eo quod vidissent arcam Domini, & percussit  
de populo 70 viros & 50000 plebis. C. 6. v. 1. Hic  
lectio hæc simpliciter retinenda est. Hic  
bræus, septuaginta, Chaldæus leger  
uno assensu 50000 & septuaginta viros:  
igitur litera textus non retineatur?

VI. Non te abjecerunt, sed me ne reg  
super eos C. 8. v. 7. non est pro Anabapt  
dum exin magistratum politicum subla  
volant.

VII. Quid feremus ad virum Dei C. 9. v. 1.  
hæc & similia munera secundum morem  
orientalium non tanquam divinationis pre  
tium, sed in signum observantiæ facta sunt

VIII. Filius unius anni erat Saul, cum regnare  
cepisset, duobus autem annis regnavit C. 13.  
v. 1. primum hemistichium non ætatis, sed  
regiminis annum designat: secundum tem  
pus connotat, quo Saul elegit 3000 ex Israel.

IX. Adjuravit autem Saül populum dicens:  
maledictus vir, qui comederit panem &c. C. 14.  
v. 24. intentio saltem Saülis populum adju  
rantis non videtur reprehensioni & culpæ  
obnoxia. — Porro ex hoc facto regio  
varia corollaria contra A. A. deduximus.

X. Quandocunque Spiritus Domini malus  
arripiebat Saul David... Citharam percutie  
bat... & refocillabatur Saul... recedebat ab  
eo Spiritus malus C. 16. v. 23. — Ergone  
musica vis repulsiva est respectu diaboli?  
Arbitramur, melancholiam hic intervenis

se polsu citharæ dispersam. — Interim pri  
mus author per Spiritum malum intelligens  
humilis inflammata humorem est Maimo  
ides ita scribens: Spiritum malum vocant  
Arabes species morborum, qui vocantur lingua  
Arabica Melancholia -- de C. 24. v. 11. & 14.  
interrogati.

XI. Intellexit Saul, quod Samuel esset, &  
inclinavit se super faciem suam in terra C.  
28. v. 14. Samuelem non vi incantatrici  
Pythoniæ sed dei prævenientis virtute ve  
re apparuisse, remur.

XII. Jejunaverunt... super Saul, filium  
ejus & super populum Domini 4 Reg. C. 1. v.  
12. igitur Israelitis persuasum fuit jejunia  
aliaque opera satisfactoria defunctis pro  
ficere.

XIII. Proposuerat David præmium, qui...  
abstulisset cæcos & claudos odientes animam  
David C. 5. v. 8. intelliguntur milites clau  
di ac cæci, quos solos David pares jacta  
bant Jebusæi; nullatenus vero Idola fal  
forum deorum ut vult Luth. in Glossa di  
cens: Diese Blinden und Lahmen sind ihre  
Götter gewesen... welche sie auf die Mauren  
setzten, als ihre Patronen, die sie schützen soll  
ten; wie man jetzt auch mit den heiligen Bil  
dern thut.

XIV. David & omnis populus Israel duce  
bant arcam testamenti in jubilo C. 6. v. 15.  
hæc sollemnis arcæ deportatio fusius descri  
pta i. para. C. 15. nullibi legitur præcepta,  
recte tamen facta; quidni hodie dum etiam



opus bonum operatur Ecclesia; dum  
charistiam Joa. 6. per Manna præfiguratur  
quod in vase aureo asservabatur in  
Heb. 9. in solemni triumpho sub certis  
remoniiis circum portat?

XV. Cum dormieris... suscitabo sementum  
post te, ... stabiliam thronum regni ejus usque  
in sempiternum... si inique aliquid gesserit  
arguam eum C. 7 v. 12 hæc partim ad Salo-  
monem, partim ad Messiam sunt referenda.

XVI. Veruntamen quoniam Blasphemare  
fecisti inimicos Domini C. 12. v. 14 ex hoc &  
aliis CC. infertur contra Calvi: ergo justus,  
imo prædestinatus potest peccare graviter,  
peccator adjutus Dei adjutorio potest re-  
surgere, & remissâ culpâ debet adhuc satis-  
facere pro residuâ pœnâ temporali. -- Por-  
ro vv. 16. & 22. aperte insinuatur: jejunium  
esse opus meritorium.

XVII. David populum adducens serravit,  
& circumcgit super eos ferrata carpenta:  
divisitque cultris, & traduxit in typo late-  
rum C. 12 v. 31. hostes sic sævire solitos  
fuisse in captos Israelitas ex Sacris paginis  
haud obscure intelligimus, unde par pari  
redditum, & jure talionis actum esset eo  
tempore quo lex nulla captis parcit, aut  
pœnam impedit Seneca. -- Capti necantur, ut  
sentiant, se mori Curtius. -- his pensatis bar-  
baries actionis minuitur -- imo evanescit, si  
textum secundum heb. vertamus, & popu-  
lum posuit ad serram, & ad trabas ferreas,  
& transire fecit eos ad fornacem.

XVIII. Dominus præcepit ei, ut malediceret  
David C. 16. v. 10. lectio hæc quoque mi-  
nigatur per heb. qui habet: Dominus dixit  
ei: maledic, subintelligendo: per me licet.

XIX. Semei prostratus coram rege.. dixit:  
ne reputes. . agnosco peccatum meum.. & ait  
rex semei non morieris juravitque ei. h. e. non  
morieris hodie ob maledictionem -- ob no-  
vi mandati transgressionem morte multa-  
tus est -- Salva igitur fuit juris jurandi Da-  
vidici fides.

XX. Sadoc & Abiathar Sacerdotes erant  
C. 30. v. 25. ex hoc non probatur, quod Sy-  
nagoga biceps fuerit, multo minus quod  
Ecclesia nova biceps vel multiceps esse  
possit.

XXI. Dentur nobis septem viri. . . ut cru-  
cifigamus eos & ait rex: ego dabo. C. 21. v. 6.  
merus divinarum jussionum administer hic  
David habendus.

XXII. Aedificavit David ibi altare Domi-  
no & obtulit holocausta C. 24. v. 25. infert Pus-  
sendorffius ergo jus Sacrorum convenit re-  
gibus; at præterquam, quod universaliter  
à V. ad N. T. argumentari non liceat, obla-  
tio hæc fiebat per Ira jaïritem, qui C. 20.  
v. 26. erat Sacerdos David.

In

### LL. III. & IV. Regum.

I. Libri III. & IV. Regum probabiliter ex  
authenticis singulorum Regum Annalibus  
scripti, inter libros Canonicos Ecclesiæ  
utriusque consensu habentur. -- Prior reg-



num Salomonis, ejus divisionem, quatuor  
Reges Juda, octo Reges Israël describit;  
posterior acta 16 Regum Juda, 12 Regum  
Israël usque ad utriusque Regni excidium.

II. Et invenerunt Abisag sunamitidem &  
dormiebat cum rege 3 Reg. C. 1. v. 3. dicen-  
dum matrimonium hanc inter & Davidem  
intercessisse.

III. Ejecit ergo Salomon Abiathar; ut non  
esset Sacerdos Domini C. 2. v. 27. ex hoc non  
sequitur jus sacrorum pertinere ad Regem.

IV. Salomon quadringentesimo & octo-  
gesimo anno egressionis filiorum Israel de  
terra Ægypti, in anno quarto... regni  
sui ædificare cœpit domum Domini  
C. 9. v. 1. annus hic concurrebat cum anno M.  
2933. -- definit IV. Mundi ætas.

*Ætas Mundi V. usque ad C. 6. IV. Regum.*

V. Templi Salomonici origo ad rudita-  
tem gentium referenda non est; sed ad Dei  
optimi maximi auctoritatem, Davidisque,  
& Salomonis pietatem. -- Sors interim æter-  
na Salomonis, incerta est.

VI. Afa excelsa non abstulit C. 15. v. 14.  
Sermo est de Excelsis veri Dei cultui desti-  
natis; laudatur enim ob excelsa idolorum  
sublata.

VII. Corvi, Orebhim, quoque deferebant  
ei panem & carnes C. 17. v. 6. male non-  
nulli Critici miraculum hujus loci extenua-  
re conantur, vocis hebraicæ notionem red-  
dentes per Arabes, incolas Arab, aut mer-  
catores.

VIII. Si Dominus est Deus, sequimini eum:  
& autem Baal, sequimini illum: ergo datur  
libertas in statu naturæ lapsæ ad sui conver-  
sionem.

IX. Dereliquerunt pactum tuum filii Israel.  
derelictus sum ego solus C. 19. v. 14. textus  
non faver H. H. dum nituntur probare Ec-  
clesiæ deficientiam.

X. Ecce dedit Dominus Spiritum menda-  
cii in ore omnium prophetarum C. 22. v. 23.  
pessime docet Beza, Deum authorem fuisse  
mendacii istius, & per consequens peccati.

XI. Elias dixit ad Elisæum: postula, quod  
vis, ut faciam tibi, antequam tollar à te  
4 Reg. 2. v. 9. textu abutitur Pfaffius ad-  
probandum, frustra invocari sanctos de-  
functos.

XII. Fiat in me duplex Spiritus tuus. Id  
est: duplici Spiritus tui portione doner,  
jure primogeniti tui, vel duplex pro magno  
ponitur.

XIII. Ascendit Elias per turbinem in cœ-  
lum v. 11. male inferunt H. H. Sanctos v. t.  
recta ad cœlum via ascendisse, quin vene-  
rint in limbum, quo interim translatus sit  
Elias, incertum est, ait Aug. -- ideoque  
hanc quæstionem! supervacaneam vocat  
Chrys.

XIV. Currus Israël & auriga ejus expres-  
sio metaphorica ostendit ipsum fuisse ro-  
bur populi per preces & doctrinam.

XV. Hoc solum est, de quo deprecaveris Do-  
minum... quando ingreditur Dominus meus  
templum Remmon, ut adoret, & illo innitente



super manum meam, si adoravero in  
Remmon, adorante eo in eodem loco, ut igno-  
cat mihi Dominus... pro hac re. C. s. v. 18.  
& Eliseus dixit ei: Vade in pace: ergo  
liber licet regionis cujusque religionem  
sequi, ut fecit Naaman Syrus? locus iste  
maximis difficultatibus implicatur -- inte-  
rim rem lubet dijudicare ex fonte, in quo  
ait calmet, pro adoravero legitur adoravi  
non igitur futuri, sed prateriti homagi  
veniam petit Naaman, conceditque Eliseus.

### DEFENDENT

F. Melchior Riz, Subdiac.  
D. Adamus Schuhmaecher, Aquisgranensis.  
D. Joan. Jos. Schwanen, ex Mechelen.  
D. Josephus Borstenbley, Aquisgranensis.  
D. Hugo Winckens, ex Heyden.  
D. Theod. Jos. Theylen, Aquisgranensis.

### OPPONENT

F. Jovita Pohl, Sacerdos.  
D. Aloysius Degive, Aquisgranensis.  
D. Christianus Alertz, Aquisgranensis.  
D. Joan. Wilh. Bayer, Aquisgranensis.  
D. Nicolaus Jos. Houben, Eupensensis.  
D. Walterus Smets, Limburgensis.

Ss. Script. Theol. & Jur. Can. Auditores.

Aquisgrani in Conv. RR. PP. Franciscan.

Die Junii 1797.

# POSITIONES SCRIPTURISTICO - SACRÆ

in  
LL. JOSUE, JUDICUM, RUTH, IV. REGUM,  
ET II. PARALIPOMENON.

QUAS  
SUB PRÆSIDIO

P. LUCHESSI SCHMAL,

Ordinis F. F. Minorum S. Francisci Recollectorum  
S. Scripturæ Lectoris pub. & ord.

SCRIPTURIPHILORUM DISCUSSIONI EXPONENT

RELIGIOSUS, PRÆNOBILES, ORNATI AC ERUDITI DOMINI

F. JOVITA POHL, ejusdem instituti presbyter.  
D. ADAMUS SCHUHMACHER, Aquisgranensis.  
D. CHRISTIANUS ALERTZ, Aquisgranensis.  
D. HUGO WINCKENS, ex Heyden.  
D. JOANNES JOSEPHUS SCHWANEN, ex Mechelen.  
D. JOANNES WILHELMUS BAYER, Aquisgr.  
D. JOSEPHUS BORSTENBLEY, Aquisgr.  
D. NICOLAUS JOSEPHUS HOUBEN, Eupensensis.  
D. WALTERUS SMETS, Limburgensis.

Ss. Script. Theologiæ ac Juris Canonici Auditores

Aquisgrani in Conventu R. R. P. P. Franciscanorum

Die 4. Septembris 1797. manè ab 8 — 10.



Typis J. Müller, Urbis Typographi.



Omnis Scriptura divinitus inspirata, utilis est ad docendum, ad arguendum, ad corripiendum, ad erudiendum in justitia, ut perfectus sit homo dei, ad omne opus bonum instructus.

*Paul. epist. 2 ad Tim. C. 3. v. 17.*

Hanc itaque in lectionem incumbe, eaque tibi instar omnium sit. Satis perfectus est, atque ad omne boni genus, suoque munere fungendum paratus homo dei, & Christi minister, si Sacrorum voluminum sit peritus. Scripturas probe teneas, nihil tibi ad tui muneris perfectionem deerit.

*Calmetus Tom. ult. fol. 420.*

— 3 —  
In Librum Josue.

Completur liber hic ingressum in terram promissam h. e. i. transitum per Jordanem. 2. Victorias. 3. Divisionem terræ — Encomiasten Josue agens spiritus S. Ecclesiasten 46. ita effatur: *Fortis in bello Jesus Filius Nave, successor Josue in Prophetis, qui fuit magnus secundum nomen suum maximus in salutem electorum Dei.*

Positiones I. Author libri est ipsemet Josue. II. C. 1. v. 11. *pararate vobis Cibaria &c.* non intelligitur de Manna, sed de aliis Cibariis. III. Quoniam post diem tertium transibitis. Hæc per prolepsin posita sunt. IV. C. 2. v. 1. *Exploratores...* Ingressi sunt domum mulieris meretricis, nomine Rabab &c. hanc fuisse revera meretricem, haud temere sentimus. V. Conversa tamen ad veram fidem, & justificata est. v. 9. ... heb. C. 11. v. 31. & Jacob. 2. v. 25. VI. Jordanem fluvium ordinarie quinque supra septuaginta pedes latum, valde rapidum ac profundum esse, ex relationibus authenticis constat. VII. C. 3. v. 17. *Omnis populus per arentem alveum transibat an M. 2493.* mense primo anni ab exitu 41. die decimo, verum continet miraculum. VIII. C. 4. v. 20. *Duodecim lapides posuit &c.* invictum contra AA. præbet Catholicis argumentum, morem ponendi statuas, in memoriam beneficiorum Dei, Christi Sanctorum, atque heroicorum actuum, licitum esse & sanctum. IX. C. 3. v. 2. *Circumcide secundo filios Israel, h. e. morem circumcisionis per 40. annos intermissum instaura iterum in iis, qui in deserto nondum erant circumcisi.* X. C. 6. v. 16. *Circueunt urbem septies &c.* hecine potuit, ut innumerabilis Israelitarum populus urbem Jericho septimo die septies circumiret? obscuritatem seiscitanti secundum LXX. dissipabit D. Defendens. XI. v. 20. *Muri illico corruerunt,* non per vim buccinarum, populi que vociferantis, sed per manum Dei. XII. C. 10. v. 12. *Sol contra Gabaon ne movearis, & luna contra vallem Ajalon* Josue hisce verbis petit veram diei prolongationem. XIII. Explicatio ergo D. Michaelis non est legitima: Die Kananiten wurden auf ihrer Flucht von einem Hagelwetter, das vorher beschrieben ist, überfallen, nachdem dieses vorüber war, Wetter leuchtete es noch überall die ganze Nacht durch, und dieses Wetterleuchten diente den Israeliten ihre Feinde zu verfolgen, und hinderte die Kananiten sich irgendwo zu verbergen. Dies drückte nun der Dichter so aus, als hätte Josue dem Tage befohlen, länger zu werden, der Sonne aber, und dem Monde stille zu stehen. XIV. v. 13. *Sterunzque Sol & Luna &c.* i. e. physice & realiter prolongatus est dies, donec ulcisceretur segens de inimicis suis. XV. v. 13. *Novæ scriptum est in libro justorum.* Liber hic vel fuit carmen Epinicium post reportatas victorias compositum, vel liber quidam paræneticus, qui Israelitas ad pie sancteque vivendum informabat, cujus Josue admodum senex meminisse poterat. XVI. C. 24. v. 29. *Post hæc mortuus est Josue...* Centum & decem annorum postquam 17. præfuit Israeli an. M. 2510.

Antilogiæ apparentes ad placitum solvendæ.

C. 7. v. 15. — 25. — C. 10. 14. — Isaia 38. 8. — C. 11. 21. — C. 15. 14. — C. 14. 13. — C. 21. 11. — C. 18. 1. — C. 24. 1. — C. 18. 21. & seqq. — C. 6. & C. 15. 8. — C. 24. 9. — Jud. 11. 25. — C. 24. 26. — Deut. C. 16. v. 21.



## In Librum Judicum.

Gens Judaica ob idololatriam, aliaque crimina *Philistæis*, *Moabit* aliisque populis subinde à Deo castiganda tradebatur, ut dura servitute oppressa ad eum rediret; quod ubi fiebat, fuscitabat eis *judices*, qui eos ab afflictione liberarent. — Historia id nobis utilitatis affert, quod dilucide ob oculos ponat, quanta divini cultûs, & ex adverso, quanta defectionis, vis existat. Enimvero ex morum integritate & Religione retenta, diligenterque cultâ, rerum publicarum salus & amplitudo plurimum pendet.

*Posit. I. Samuel Communiore ex Sententia libri hujus Canonici author salutatur. II. C. 1. v. 6. Fugit Adonibezec, quem persecuti comprehenderunt cassis summitatibus manuum ac pedum, sine crudelitatis nota; & v. 7. verificatur id, quod legitur Sap. 11. v. 17. per quæ quis peccat, per hæc etiam torquetur. III. C. 2. v. 3. Noli delere eos, ne habeatis hostes & dii eorum sint vobis in ruinam. Blasphemæ ex hoc & aliis S. Script. vv. inferunt AA. Deum hominis peccatum intendere. IV. C. 3. v. 21. Aod. i. infirmitatem invenire &c. D. Michaelis hic in suis notis excedit, cum dicat: Niemand könne des Aods Handlungs rechtfertigen wollen, als wer etwa im Stande wäre, etwas gleiches zu thun. V. C. 6. v. 18. Conclamate: Domino & Gedeoni. v. 10. Gladius Domini & Gedeonis. Hic Deo conjungitur Gedeon, quin hic equiparetur; ergo & cum Deo licet Sanctos ejus amicos laudare, quin per hoc sancti equiparentur Deo. VI. v. 16. Tulit seniores civitatis & spinas deserti ac tribulos, & contrivit cum eis, atque comminuit viros Soccorb. Crudelitas hujus, quam increduli exaggerant, molliciter ac terevanescit, si fontem hebraicum sequamur. VII. C. 11. v. 30. Jephthe votum vovit Domino, dicens: si tradideris filios Ammon in manus meas, quicumque primus fuerit egressus de foribus domus meæ... eum holocaustam offeram Domino... occurrit ei unigenita filia &c. Votum isthoc suum explementum accepit per consecrationem filia ad servitium tabernaculi; cui sententiæ favet textus heb. VIII. Qui reddi potest: Si... & erit egrediens, quod egredietur de ostiis domus meæ in occursum meum... & erit Domino & (aut) offeram illud in holocaustum... & fecit ei, sicut voverat & (propterea) ipsa non cognovit virum. IX. C. 14. v. 8. Post aliquot dies... examen apum in ore Leonis erat &c. hoc naturaliter fieri poterat. X. C. 15. v. 4. Cepit trecentas vulpes &c. historia literaliter admittenda est. XI. v. 16. in Maxilla asini delevari eos & percussit &c. factum creditu facile est, si considerentur vires extraordinariæ ac confuso, quæ nonnunquam ex panico terrore nascitur. XII. C. 17. v. 5. Fecit Ephod & Theraphim &c. Blasphemo sane calamo comparat Luth. Theraphim Michæ cum Iconibus sanctorum. XIII. Anni servitutum ac Anarchiarum non sunt separatim computandi ab annis Judicium. XIV. Historia judicium complectitur annos 317.*

### Antilogiæ apparentes.

C. 4. --- 17. v. 21. --- C. 8. --- 23. --- 28. & C. 9. v. 6. --- C. 9. v. 18. --- C. 8. v. 30. & C. 9. --- C. 10. v. 1. --- C. 6. v. 15. --- C. 14. v. 2. --- Exod. C. 34. v. 16. --- C. 14. v. 14. --- v. 15. --- C. 16. v. 30. --- Exod. 20. v. 13. --- C. 18. v. 1. --- Jos. 19. v. 20. --- C. 20. v. 23. --- 25. --- C. 21. v. 7. & 18, --- v. 21.

## In Librum Ruth.

*Argumentum* hujus versatur in hystorica *Ruthæ* descriptione, dum adversam primo, dein prosperam experta est fortunam. Scopus in eo est, ut Regis Regum, dominique dominantium è Davide progeniti Christi Jesu perspectam habeamus genealogiam.

*Posit. I. Authorem hujus libri ex utriusque Ecclesiæ consensu Canonici cõmmunior & probabilior opinio Samuelem statuit. II. C. 1. v. 1. In diebus unius judicis, verosimilius Gedeonis, facta est famis in terra &c. C. 4. v. 22. Booz genuit obed, obed genuit Isai, Isai genuit David. Nulla inter illos generatio omissa est.*

## In Libros I. & II. Regum.

Duo hi priores libri, non tantum à Judæis, sed & à christianis appellari *Samuelis* nomine consueverint patet ex S. Hieron. in prologo Gal. --- duo autem posteriores ab hebræis specialiter vocantur libri *Regum*. --- amœna porro & sua is est historia Regum in superficie literæ, altior in typis allegoriæ, moribus instruendis utilis, lucida in exemplis exhibendis, ut docet S. Greg. proœm in Lib. Reg. --- primus historiam *Heli*, *Samuelis*, ac *Saulis*, alter *Davidis* complectitur.

*Posit. I. Libros hos, quos in Canone tam Synagoga, quam Ecclesia Christi semper recensuit, à Samuele, Nathan & Gad Prophetis scriptos fuisse, merito creditur. II. C. 2. v. 35. Si peccaverit vir in virum placari ei potest Deus, si autem in Dominum... quis orabit pro eo --- Item C. 3. v. 14. allegati textus non tacent Novatianis quoad peccatum irremissibile. --- Versionem Luth. recte castigat Pfaffius III. C. 6. v. 19. Percussit autem de viris Bethsamitibus... de populo 70. viros & 50000. plebis. Lectio hæc simpliciter retinenda est. IV. C. 13. v. 1. Filius unius anni erat Saul cum regnare cepisset, duobus autem annis regnavit. Primum hemistichium non ætatis, sed regiminis annum designat: secundum tempus connotat, quo Saul elegit 3000. ex Israel. V. C. 16. v. 23. Quandocunque spiritus Domini malus arripiebat Saul, David tollebat Citharam... percutiebat... refocillabatur... recedebat ab eo spiritus malus Non tam sono naturali, quam piis precibus Davidis pro Saule orantis & omnipotentia Domini qui erat cum eo v. 18. tribuendum est. VI. C. 28. v. 14. Intellexit Saul, quod Samuel esset, & inclinavit se super faciem suam in terra. Samuelem non vi incantatrici Pythoniæ sed Dei prævenientis virtute vere apparuisse, remur. VII. 2. Reg. C. 5. v. 8. Proposuerat David premium, qui abstulisset cecos & claudos odientes animam David intelliguntur milites claudi ac cæci, quos solos David pares jactabant Jebusæi; nullatenus vero idola falsorum deorum ut vult Luth. in Glossa dicens: Diese Blinden und Lahmen sind ihre Götter gewesen... welche sie auf die Mauren setzten, als ihre Patronen, die sie schützen sollten; wie man jetzt auch mit den heiligen Bildern thut. VIII. C. 6. v. 18. David & omnis populus Israel ducebant arcam testamenti in Jubilo &c. hac so-*



Iemnis arce deportatio nullibi legitur præcepta, recte tamen facta, quidni hodie etiam opus bonum operatur Ecclesia, dum Euacharistiam Joa. 6. per Manna præbentem, quod in vase aureo asservabatur in arca heb. 9. in solemni triumpho sub ceremoniis circumportat? IX. David populum adducens ferravit, & circum egit eos ferrata carpenta; divisitque culeris, & traduxit in typo laterum. Hostes sic facere solitos fuisse in captos Israelitas ex sacris paginis intelligimus, unde par pari redditur, & jure talionis actum esset eo tempore quo lex nulla captis parci, aut impedire Seneca. X. Imo barbaries actionis, quam scriptura non reprehendit, aut penam si textum secundum heb. legamus: & populum posuit ad ferram, & ad trabas servilem dederet David. Lectio hæc quoque mitigatur per heb. qui habet: Dominus præcepit ei, ut maledicere, subintelligendo: per me licet. XII. C. 20. v. 26. Sadoc & Abiathar sacerdotes erant ex hoc non probatur, quod Synagoga biceps fuerit, multo minus quod Ecclesia nova biceps, vel multiceps esse possit.

### Antilogiæ apparentes.

C. 1. v. 1. --- I. paral. C. 6. v. 33. --- v. 7. --- 9. --- C. 2. v. 25. --- Lev. C. 4. v. v. 27. 35. --- C. 6. v. 14. --- Lev. C. 1. v. v. 3. 5. --- C. 7. v. 13. --- C. 13. --- C. 8. v. 6. --- Deut. C. 17. v. 14. --- C. 9. v. 16. --- Osee 3. C. 13. v. 11. --- C. 13. v. 9. --- C. 14. v. 35. --- C. 13. v. 13. --- Gen. 49. v. 10. --- C. 14. v. 3. --- C. 21. v. 9. --- C. 15. v. 29. --- Je. em. C. 18. v. 8. & 10. --- C. 18. v. 19. --- 2. Reg. C. 6. v. 23. --- C. 21. v. v. 1. 6. --- Mat. 2. v. 16. --- C. 30. v. 4. --- 2. Reg. C. 1. v. 10. --- 4. Reg. C. 2. v. 10. --- C. 5. v. 5. --- C. 6. v. 3. --- I. Par. C. 13. v. 6. --- C. 10. v. 18. --- I. Par. C. 19. v. 18. --- C. 24. v. 9. --- I. Par. C. 21. v. 5. --- C. 24. v. 13. --- I. Par. 21. v. 12.

### In Libros III. & IV. Regum.

Prior regnum Salomonis, ejus divisionem, quatuor Reges Juda, octo Reges Israel describit; posterior acta 16. Regum Juda, 12. Regum Israel usque ad utriusque regni excidium.

Posit. I. Libri hi ex authenticis singulorum Regum annalibus scripti, inter libros Canonicos Ecclesiæ utriusque consensu habentur. II. C. 1. v. 3. Et invenerunt Asasam & dormiebat cum rege dicendum matrimonium hanc inter & davidem intercessisse. III. C. 2. v. 27. Ejecit ergo Salomon Abiathar; ut non esset sacerdos Domini. Ex hoc non sequitur jus sacerdotum pertinere ad regem. IV. Templi Salomonici origo ad Egyptiacam superstitionem, vel ruditatem gentium referenda non est; sed ad Dei optimi maximi consilium, & auctoritatem; Davidisque & Salomonis pietatem. --- Sors interim æterna Salomonis incerta est. V. C. 17. v. 6. Corvi, Orebbim, quodque deferebant ei panem & Carnes. Male nonnulli Critici miraculum hujus loci extenuare conantur, vocis hebraicæ notionem reddentes per Arabes, incolas Arab, aut mercatores. VI. C. 19. v. 14. Dereliquerunt pactum tuum filii Israel... derelictus sum est solus textus non faver H. H. dum nituntur probare Ecclesiæ deficientiam. VII. 4. Reg. 2. v. 11. Ascendit Elias per turbinem in celum ac cum Enocho præcursor Christi est.

judicium venturi futurus est. VIII. C. 5. v. 18. Hoc solum est, de quo deprecaberis dominum pro servotuo, quando ingreditur dominus meus templum Remmon, ut adoret, & illo invitente super manum meam si adoravero in templo Remmon, adorante eo in eodem loco, ut ignoscat mihi Dominus... pro hac re. Qui dixit ei: vade in pace, Scriptores eruditione linguæ sanctæ, & S. Scripturæ scientiâ insignes, quos citat Calmet. pro adoravero legunt adoravi; non igitur futuri, sed præteriti homagii veniam petit Naaman, conceditque Eliseus. IX. C. 10. v. 18. Achab coluit Baal parum, ego autem colam eum amplius, vere idololatriam simulavit, & simulando peccavit. X. C. 13. v. 21. Projecerunt cadaver in sepulchro Elisei: quod cum retigisset ossa Elisei, revixit homo & stetit super pedes suos. Exemplum istud pro cultu Ss. Reliquiarum tam acriter contra vigilantium urget Hier. ut rem cum nostri temporis protestantibus habuisse putetur. XI. C. 18. v. 4. Ipse Ezechias, dissipavit excelsa & contrivit statuas, contrivitque serpentem aneum, quem fecerat Moyses. Inapte ad textum provocant H. H. imagines Christi exin impugnantes. XII. Libri Regum res rectas per annos 527. continent.

### Antilogiæ adparentes.

C. 4. v. 26. --- Deut. 17. v. 16 & 4. Par. C. 1. v. 14. --- C. 6. v. 2. --- 2. Par. C. 3. v. 4. & Exod. 26. --- C. 8. v. 9. --- Heb. C. 9. v. 4. --- C. 9. v. 28. --- 2. Par. C. 8. v. 18. --- C. 15. v. 5. --- 2. Reg. C. 24. v. 10. & C. 12. v. ult. --- 4. Reg. C. 8. v. 26. --- 2. Par. 22. v. 2. --- C. 10. v. 12. --- 2. Par. C. 22. v. 1. --- C. 18. v. v. 5. & 7. --- v. 14. C. 23. v. 9. --- v. 20. --- C. 24. v. 1. --- 2. Par. 36. v. 6.

### In Libros II. Paralipomenon.

Hebræi hos libros appellant *verba dierum*; nam videntur esse quædam epitome eorum librorum, qui sæpe citantur in libris Regum, cum dicitur, *nonne hæc scripta sunt in libro sermonum regum Israel aut regum Juda?* latini greco vocabulo *Paralipomena* i. e. prætermissa salutant, tanquam supplementum libris Regum adjectum, pluraque in illis omissa continens. --- Liber primus proponit summam S. historię ab ortu mundi usque ad obitum Davidis per an. 2990 --- Secundus describit historiam Regum Juda, & ex parte aliam Regum Israelis ab exordio Salomonis usque ad finem captivitatem per an. 478.

Posit. I. Libri hi juxta communioem ab Esdra ex relictis prophetarum monnumentis congesti creduntur. II. C. 4. v. 22. Qui stare fecit solem, virique mendacii & securus, & incendens. Hic Hieronymus pronomibus propriis significationem latinam præsuit, ut sæpe alibi. III. C. 16. v. 40. Offerrent holocausta juxta omnia, quæ scripta sunt in lege Domini. Acatholici concludere nequeunt, S. Scripturam solam esse normam fidei, & præter præcepta in scripturis nil faciendum esse in cultu divino. IV. 2. par. C. 3. v. 7. Calavit Cherubim in parietibus templi & v. 10. fecit etiam in domo sancti sanctorum Cherubim duos opere statuario &c. idololatricum igitur non est, icones



Antilogiaë apparentes,

C. 3. v. 5. — Prov. C. 4. v. 3. — C. 3. v. 17. — Math. C. 1. v. 12. & Jere. 22. v. 30. — C. 18. v. 16. — 3. Reg. C. 2. v. 27. — 2. Par. C. 3. v. 1. — Psalm, 72. — C. 15. v. 17. — C. 16. v. 7. — 2. Parap. 34. v. 28. — 35. v. 22. — C. 35. — 1. Paral. 23. v. 26.

O. A M. D. G.

1800. 1801. 1802. 1803. 1804. 1805. 1806. 1807. 1808. 1809. 1810. 1811. 1812. 1813. 1814. 1815. 1816. 1817. 1818. 1819. 1820. 1821. 1822. 1823. 1824. 1825. 1826. 1827. 1828. 1829. 1830. 1831. 1832. 1833. 1834. 1835. 1836. 1837. 1838. 1839. 1840. 1841. 1842. 1843. 1844. 1845. 1846. 1847. 1848. 1849. 1850. 1851. 1852. 1853. 1854. 1855. 1856. 1857. 1858. 1859. 1860. 1861. 1862. 1863. 1864. 1865. 1866. 1867. 1868. 1869. 1870. 1871. 1872. 1873. 1874. 1875. 1876. 1877. 1878. 1879. 1880. 1881. 1882. 1883. 1884. 1885. 1886. 1887. 1888. 1889. 1890. 1891. 1892. 1893. 1894. 1895. 1896. 1897. 1898. 1899. 1900. 1901. 1902. 1903. 1904. 1905. 1906. 1907. 1908. 1909. 1910. 1911. 1912. 1913. 1914. 1915. 1916. 1917. 1918. 1919. 1920. 1921. 1922. 1923. 1924. 1925. 1926. 1927. 1928. 1929. 1930. 1931. 1932. 1933. 1934. 1935. 1936. 1937. 1938. 1939. 1940. 1941. 1942. 1943. 1944. 1945. 1946. 1947. 1948. 1949. 1950. 1951. 1952. 1953. 1954. 1955. 1956. 1957. 1958. 1959. 1960. 1961. 1962. 1963. 1964. 1965. 1966. 1967. 1968. 1969. 1970. 1971. 1972. 1973. 1974. 1975. 1976. 1977. 1978. 1979. 1980. 1981. 1982. 1983. 1984. 1985. 1986. 1987. 1988. 1989. 1990. 1991. 1992. 1993. 1994. 1995. 1996. 1997. 1998. 1999. 2000. 2001. 2002. 2003. 2004. 2005. 2006. 2007. 2008. 2009. 2010. 2011. 2012. 2013. 2014. 2015. 2016. 2017. 2018. 2019. 2020. 2021. 2022. 2023. 2024. 2025. 2026. 2027. 2028. 2029. 2030. 2031. 2032. 2033. 2034. 2035. 2036. 2037. 2038. 2039. 2040. 2041. 2042. 2043. 2044. 2045. 2046. 2047. 2048. 2049. 2050. 2051. 2052. 2053. 2054. 2055. 2056. 2057. 2058. 2059. 2060. 2061. 2062. 2063. 2064. 2065. 2066. 2067. 2068. 2069. 2070. 2071. 2072. 2073. 2074. 2075. 2076. 2077. 2078. 2079. 2080. 2081. 2082. 2083. 2084. 2085. 2086. 2087. 2088. 2089. 2090. 2091. 2092. 2093. 2094. 2095. 2096. 2097. 2098. 2099. 2100. 2101. 2102. 2103. 2104. 2105. 2106. 2107. 2108. 2109. 2110. 2111. 2112. 2113. 2114. 2115. 2116. 2117. 2118. 2119. 2120. 2121. 2122. 2123. 2124. 2125. 2126. 2127. 2128. 2129. 2130. 2131. 2132. 2133. 2134. 2135. 2136. 2137. 2138. 2139. 2140. 2141. 2142. 2143. 2144. 2145. 2146. 2147. 2148. 2149. 2150. 2151. 2152. 2153. 2154. 2155. 2156. 2157. 2158. 2159. 2160. 2161. 2162. 2163. 2164. 2165. 2166. 2167. 2168. 2169. 2170. 2171. 2172. 2173. 2174. 2175. 2176. 2177. 2178. 2179. 2180. 2181. 2182. 2183. 2184. 2185. 2186. 2187. 2188. 2189. 2190. 2191. 2192. 2193. 2194. 2195. 2196. 2197. 2198. 2199. 2200. 2201. 2202. 2203. 2204. 2205. 2206. 2207. 2208. 2209. 2210. 2211. 2212. 2213. 2214. 2215. 2216. 2217. 2218. 2219. 2220. 2221. 2222. 2223. 2224. 2225. 2226. 2227. 2228. 2229. 2230. 2231. 2232. 2233. 2234. 2235. 2236. 2237. 2238. 2239. 2240. 2241. 2242. 2243. 2244. 2245. 2246. 2247. 2248. 2249. 2250. 2251. 2252. 2253. 2254. 2255. 2256. 2257. 2258. 2259. 2260. 2261. 2262. 2263. 2264. 2265. 2266. 2267. 2268. 2269. 2270. 2271. 2272. 2273. 2274. 2275. 2276. 2277. 2278. 2279. 2280. 2281. 2282. 2283. 2284. 2285. 2286. 2287. 2288. 2289. 2290. 2291. 2292. 2293. 2294. 2295. 2296. 2297. 2298. 2299. 2300. 2301. 2302. 2303. 2304. 2305. 2306. 2307. 2308. 2309. 2310. 2311. 2312. 2313. 2314. 2315. 2316. 2317. 2318. 2319. 2320. 2321. 2322. 2323. 2324. 2325. 2326. 2327. 2328. 2329. 2330. 2331. 2332. 2333. 2334. 2335. 2336. 2337. 2338. 2339. 2340. 2341. 2342. 2343. 2344. 2345. 2346. 2347. 2348. 2349. 2350. 2351. 2352. 2353. 2354. 2355. 2356. 2357. 2358. 2359. 2360. 2361. 2362. 2363. 2364. 2365. 2366. 2367. 2368. 2369. 2370. 2371. 2372. 2373. 2374. 2375. 2376. 2377. 2378. 2379. 2380. 2381. 2382. 2383. 2384. 2385. 2386. 2387. 2388. 2389. 2390. 2391. 2392. 2393. 2394. 2395. 2396. 2397. 2398. 2399. 2400. 2401. 2402. 2403. 2404. 2405. 2406. 2407. 2408. 2409. 2410. 2411. 2412. 2413. 2414. 2415. 2416. 2417. 2418. 2419. 2420. 2421. 2422. 2423. 2424. 2425. 2426. 2427. 2428. 2429. 2430. 2431. 2432. 2433. 2434. 2435. 2436. 2437. 2438. 2439. 2440. 2441. 2442. 2443. 2444. 2445. 2446. 2447. 2448. 2449. 2450. 2451. 2452. 2453. 2454. 2455. 2456. 2457. 2458. 2459. 2460. 2461. 2462. 2463. 2464. 2465. 2466. 2467. 2468. 2469. 2470. 2471. 2472. 2473. 2474. 2475. 2476. 2477. 2478. 2479. 2480. 2481.

[illegible]

Epistolae, Historicae, Sapientiales et Philosophicae apud Tacitum in  
manuscriptis et Typographis. N. T. Condensio Librorum 24

quod in ipso canon reburorum qui christus est, et quoniam canones  
diaconorum sunt oportui; Item quoniam sunt Diaconomiae, quoniam  
diaconomiae, quoniam ab egypti, Item quoniam, id est  
libri veteris, novi Testamenti promittitur. fuerunt conscripti  
et quod in eisdem libris. Per laudem tuam.  
libro III. Canon Philonorum genuinus est integer illi est quem  
canon dicitur, id est in egypti, id est in egypti, id est in egypti  
probatum.

Palat. IV Ethriumque fontem mi mensis non careat expecta res est r. p. sui  
 1771. Legimus in P. p. sed malitiam et de industria  
 1772. sic Salapia ubi corruptus non est,  
 1773. (Hinc) ubi est recurre ad fontem dumtaxat Lalinus quas  
 1774. oportet, et in inter opem laria varietas est uti Hieronymus  
 1775. Authentica enim sua pristina auctoritas gaudent, Regulisque  
 1776. Nam sancte observatis.

Namen sane et personarum  
alicuius autographi seu originalis scripturae non habemus  
sed solum ex quo supra editionesque in variis linguarum  
Germania in Gallica de Turgum D. 1777, de in Syria. 3m.  
gracia recte illa LXX Interpretam, qui Camon monachorum  
scripturam p. quod scribit, sed solum de penitus scriptum de his  
loria ad hanc interpretationem vera est, quoad iudicia nam ad admet  
timus cum stat. Alexiperte Tomo 6 Valuit in ead. Latina  
quod oritate usque ad Camonem Greg. offer. In eadem L. graca  
probatil nensio Daniela ad iudicia R. 109. Perse de iudiciis  
Severo impery. et Ephraion circa idem Camon, idem de iudicio  
de 219. de 220. de 221. de 222.









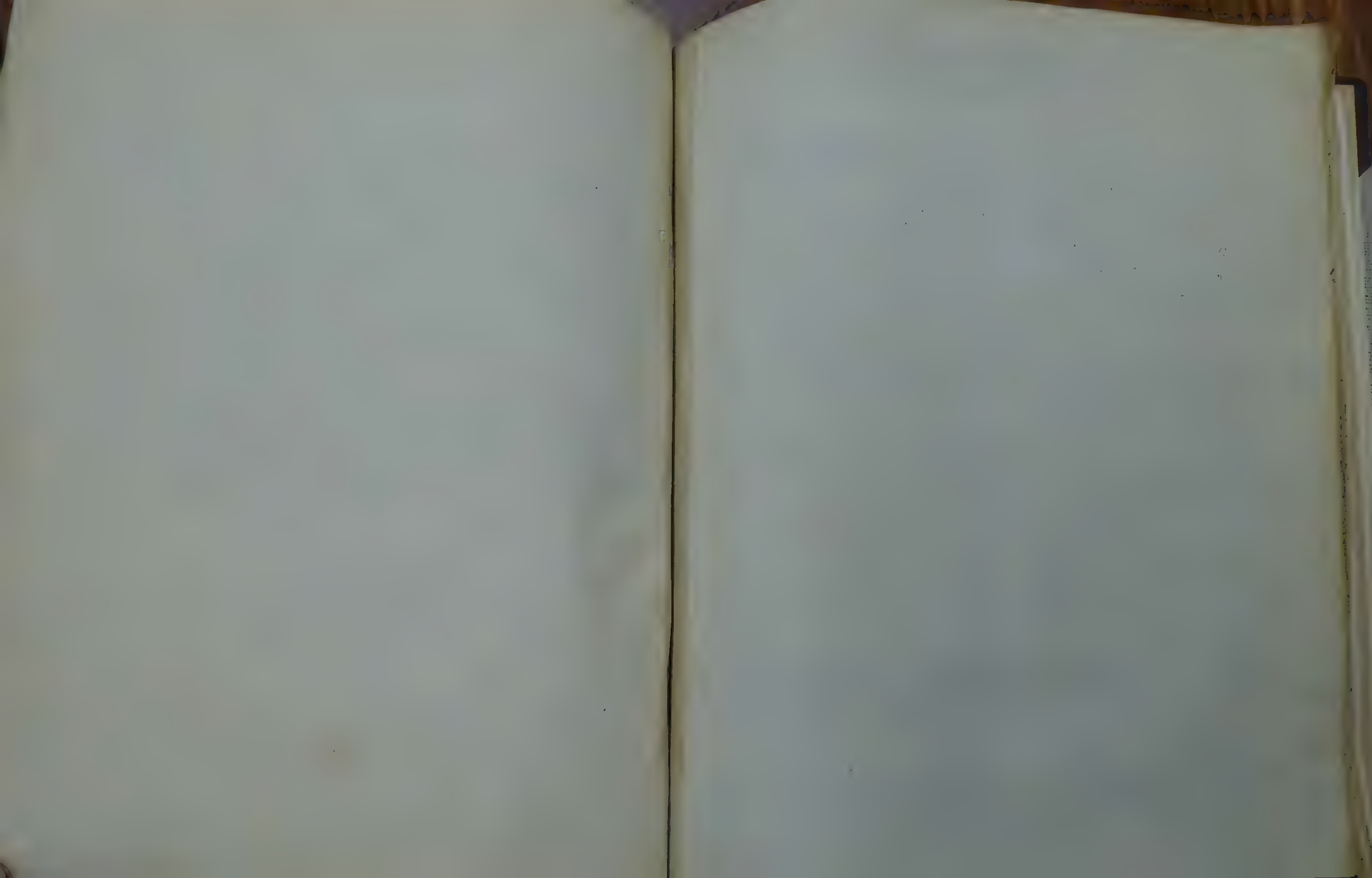














# Prooemium

*Theologia*, si etymologiam spectes, vox græca sermonem de Deo tenens a pluribus per sæculis adhiberi solet ad scientiam illam significandam, quæ omnia in humani generis salutem revelata complectitur, sive de in proxima sive remotam tantum ad ipsum munus habeant relationem. Ab antiquis autem patribus vocabulum istud in sensu multo restrictiore sumebatur, & non nisi illam sacram doctrinam partem ipsius annuebat, quæ de Christi divinâ naturâ, quam ab æterno a patre communicatam habet, præcipue agit, cui de in economiam seu de humanâ Salvatoris naturâ, quam in plenitudine temporis ex Maria assumpsit, tractationem adungebant; hinc quoque inter Apostolos Joannes & inter patres Gregorius Nazianzenus theologi titulo distinguuntur, quia ille per totum evangelii sui decursum contra Cerinthum & Ebionem Christi divinitatem asseruit, & hic in lucubracionibus contra Arianos scriptis idem dogma præ aliis defendit. Ad hanc antiquam notionem attendentes, ut nos Theologorum nomine, quæ secundum usum modernum omnibus ad pleniorē, solidiorē & vere eruditam Religionis cognitionem datur Aspirantibus, in sensu patrum non omnino indignos præstemus, ex pluribus materiis hoc anno pertractatis, illam præcipue, quæ de Christo, Deo homine agit, selegimus, quam pro primo exercitii theologici tentamine amica Disquisitioni subjecerimus.

A. Christus Deus



# 1. Christus Deus.

I Divinitas Christi ex proprio ipsius testimonio constat, per  
Joannis capite V & X, ubi nomen, attributa, opera & cultum  
Dei sibi attribuit, Judais & discipulis ipsum non aliter intel-  
ligentibus, & Christo errore, si error fuisset, eos non dedecente, sed  
magisque ad miracula provocando confirmante. Cum ad verum  
Christum veritatis doctorem, & legatum saltem Dei fuisse non magis  
id quod ex ipsius perfectissimo Characteres, ex doctrina acutissima  
gracia & latius sapientibus incognita, & ex numero, splendore, &  
te miraculorum publici & inimici inspectantibus patratore  
facile probari posset, hinc argumentum istud sit ineluctabile,  
vel Christi divinitatem admittere, vel Evangelio & Christiano non  
renuntiare debent, ne <sup>errorem</sup> (crassissimum) a Deo miraculis confirmatum  
et hominum pessimo <sup>errorem</sup> blasphemiam didicisse, ad haerere videantur, qui cum  
orbem & praecipue populum unius Dei notitiam inter Polytheistas  
huc retinentem in idololatriam sui ipsius licet avari hominis in  
inducere tenta set, merito & legi mosaice contra Deum propheta  
lata omnino conformiter a Judais neci datus fuisset. Nec variis Expositio-  
nibus alium Christi verbis sensum affingere tentant, ulla tenus con-  
-vientes hic juvant, nam vir sapiens & pius, et multo magis, qui  
a Deo Religionis institutor ne per verba quidem ambigua genitum  
-mani seductioni in Dei mittentis contemptum ansam dare potuisset,  
exlicationes tam apertae sunt, ut ipsi gentiles, Celsus, Julianus, &  
Sicut, et Judai apud Justinum & in Talmude divinitatis affectata Chri-

accusarint

accusarint, ut persecutores martyribus ignominiosam Dei ubi ipsis adora-  
li crucem continuo objecerint, & antiquiores haeretici E. G. Alogi potius  
scriptura partes rejecerint aut corruerint, quam ut textui tam clari  
sensum a nostris Explicatione diversum indidissent. Accedit, quasunque  
alias interpretationes ipsa sua novitate, varietate, subtilitate, et  
veloxione Verborum sufficienter confutari, nec loquentis scopo & iudi-  
auditorum ingenio, cui providens quisque se accommodat, ullo modo  
convenire.

II Eadem divinitas Christi constat ex consentientibus, constantibus & mor-  
tuentis confirmatis apostolorum testimoniis, quorum sermonem Domi-  
nus sequentibus signis confirmavit, quibus conversus ab erroribus  
& vitis ad veritatem & virtutem orbis fortissimum argumentum prae-  
bet, et quorum veracitatem debitis argumentis probatam hic ex  
Demonstratione evangelica supponimus. Verba expressa legimus  
Petri, Pauli, Joannis & Thomae, qui cum gentilibus praedicare  
non & scriberent, cautius sane, si mens ipserum fuisset alia,  
de magistri sui persona, quam strictissimi unius Dei assertores  
locuti fuissent, & loqui debuisse, ne primos Christianos a  
falsa plurium Deorum opinione vix reductos in novum priori  
similem errorem intruderent. Ibi textus Joannis cap. V. tres sunt, qui  
de locum suum invenit.

III Propheta Messiam Deum futurum satis clare indigitarunt, Jesus autem  
est praenuntiatu ille Messias, ergo Deus quoque sit oportet. Huc  
pertinent Isaias: Vocabitur nomen ejus admirabilis, Deus, fortis,  
pater futuri saeculi &c. Deus ipse venit, & salvabit vos. Jeremias:  
hoc est nomen quod vocabunt ei, Dominus justus noster, seu ut habet

Hebraeus



Hebraeus: Jehova / nostra. Nichilominus. Ducis ex Heb.  
egressus ad initio a diebus aeternitatis. Abalactias. Finis  
sum. Summ dominator, quem vos queritis. David. Domi-  
nus Dominus meo. Sed a dextris meis, ex utero antelucani  
genui te. Huc quoque spectant citationes in novo testam.  
Christo applicantes, quod in veteri de summo Deo dictum est  
apparitiones, in quibus apparet de mi sum dicit, & simul ut  
continuo loquitur & agit.

IV Ecclesia traditio ex patribus quoque antenicenis probanda idem  
aperle continet. Si hi patres aliquando obscurius & non satis ad  
Scholastica accuratioris locuti fuerint, corrigendum est, ipsos de  
argentes versatos esse in re nova, antea incognita, ubi ex profecto  
omnino congrua deficiebant, & vocabula a naturalibus sumpta  
nisi in adaequate mysterio sublimi, & applicari proferant.  
Sana crisis jubet textus obscuriores ex clarioribus explicare. Illu-  
minus & generalis forma Baptismi in eodem ordine tres personas  
tis, & oppositio fidelium contra haereticos, divinitatem Christi, ne-  
quales erant Theodotus uterque, Paulus Samosatenus, Praxianus & pro-  
Carius, quem 318 episcopi in prima Synodo Decumetica. Nunc con-  
-tis consentientes condemnabant, eandem traditionem ostendunt.  
et u sus hymnorum, qui Christo usq. Deo, Plinio ipso teste in catho-  
licis decantabantur, de quos hymnos. Velut antiquos Saculi jam deinceps  
Contra Antemonem disputans apud Eusebium, provocat.

V Testimonia martyrum ex actis genuinis a Ruinartio collectis nobis in  
hac in re habent, cum innumeri variorum temporum, locorum & con-  
-homines idem de fide sibi tradita dicant, et ad ipsius Jesu exemplum

Judicibus

Judicibus, ubi aperte loquendum & in immensi primis tormentis, quibus  
perendis natura sola nunquam par fuisset, usque ad mortem idem  
protestentur, quos omnes, et inter ipsos tot plebejos, milites, mulieres  
senes, pueros atque puellas non nisi metaphoricis locationibus illis  
ini extremis talibus ulos esse, aut sententias platonicis adhasisse sine  
aperta insania affirmari non potest.

VI Miracula in confirmationem hujus dogmatis habet posterioribus illius  
Patris a scriptoribus ecclesiasticis referuntur. Unum sufficiat, quod in  
Mauritania Africa provincia sub rege Vandalarum Hunericus saeculo quinto  
contigit. Cum plures civitatis Typasensis incolae ariano Episcopo divinita-  
tis Christi hosti se conjungere nollent, regis iussu ipsis linguae rodici-  
tis abscesserunt, praestante tamen Deo vocis organo sublato loquela  
sublata non fuit, imo uni ex ipsis, qui antea mutus fuerat, tunc  
venum concepsit, & a duobus aliis diebus postea propter luxuriae peccatum  
iterum perdit. Testes hujus publici facti quinque adducimus Coar-  
-culat, a partium studio alienos, & auctoritatis summae, Justiniani  
nam nempse imperatorem in lege pro eadem Africa provincia,  
ubi res contigerat, data. Victorem episcopum videntem in histo-  
-ria Vandolica persecutionis quatuor annis post factum scripta  
Coneam Gazaum philosophum, qui se magis ipsorum vitam  
contra omnes, medicinae regulas, & naturae ordinem conservatam,  
quam loquelam admirari scribit. His procopius & Mar-  
-cellinus Comes accedunt

2. Christus homo



## 2. Christus homo

Cum in humanam Christi naturam a variis quidem antiquis  
erratum fuerit, sed nostris temporibus haec ei a nemine, nisi  
eis ex fanaticorum familia, venegetur, tunc ne tempus utilioris  
naturae refutandis errorum commentis, quos dies jam deleverit, per-  
damus, historicè tantum adversarios notabimus.

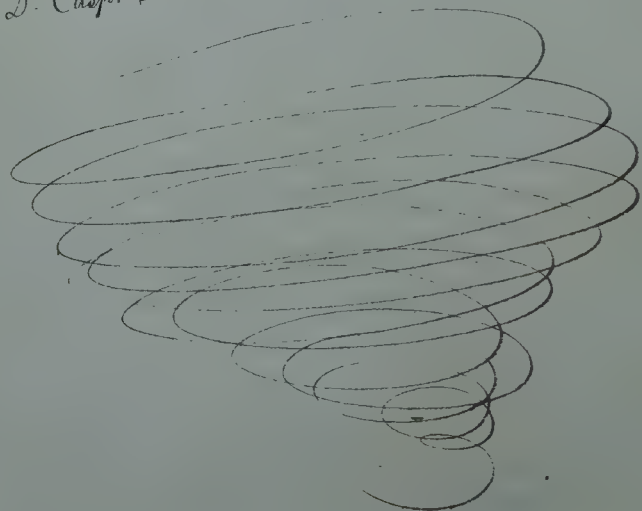
1. Gnostici varii generis, & Marcionitæ & Manichæi materiam ma-  
les, Christo, cui nil mali tribuere audebant, corpus tantum phan-  
aut de caelis allatum, dabant.
2. Apollinaristæ animam humanam omnem, aut rationabilem saltem  
sensitivam, Christo negabant, verbo enim aciem supplebant.
3. Nestorius Christos duos inducebat, in duas personas ipsum  
que amicitiae tantum consensu conjunctæ essent, unde & honore  
men DEOTÓXOS Mariæ adimebat. Hoc pertinet Felix & Eliphanus  
Concilio Aquisgranensi condemnati, eo quod Christum propter naturam  
humanam filium Dei adoptivum dicerent.
4. Eutyches unam naturam in alteram mutatam aut humanam in  
absorptam, aut ambas ita commixtas ponebat, ut duæ non manerent  
& Christus post unionem Deus simul & homo non esset.
5. Monothelitæ unam tantum voluntatem & operationem divinam  
= nam naturæ assererebant. Illi quæstio de Pontifice romano Honorio  
6. Aliqui ex antiquioribus Lutheri discipulis proprietates divinitatis naturæ  
ut ipsas communicatas volebant, præsertim sic dictam ubi-quitatem. Hæc  
= nificationem divina humani in concreto non in abstracto defendimus. h. e. de præ-  
etiam de utriusque naturæ simul cum persona expressa dici omnia possunt, quæ  
vel quæ Deo, vel quæ homini conveniunt, uni autem naturæ separatim sum-  
= hui nequit, quod alteri naturæ tantum conveniunt.

Positiones hæc theologicæ  
24 Sept, ab horâ secunda postmeridianâ  
defendent

Thæologie Candidati sequentes

D. Nicol. Lalm.  
D. Carol. de Graaf  
D. Franc. Geller  
D. Steph. Buerger  
D. Pet. Knüttgen  
D. Pet. Schifferd  
D. Laur. Carlino  
D. Casp. Hermann

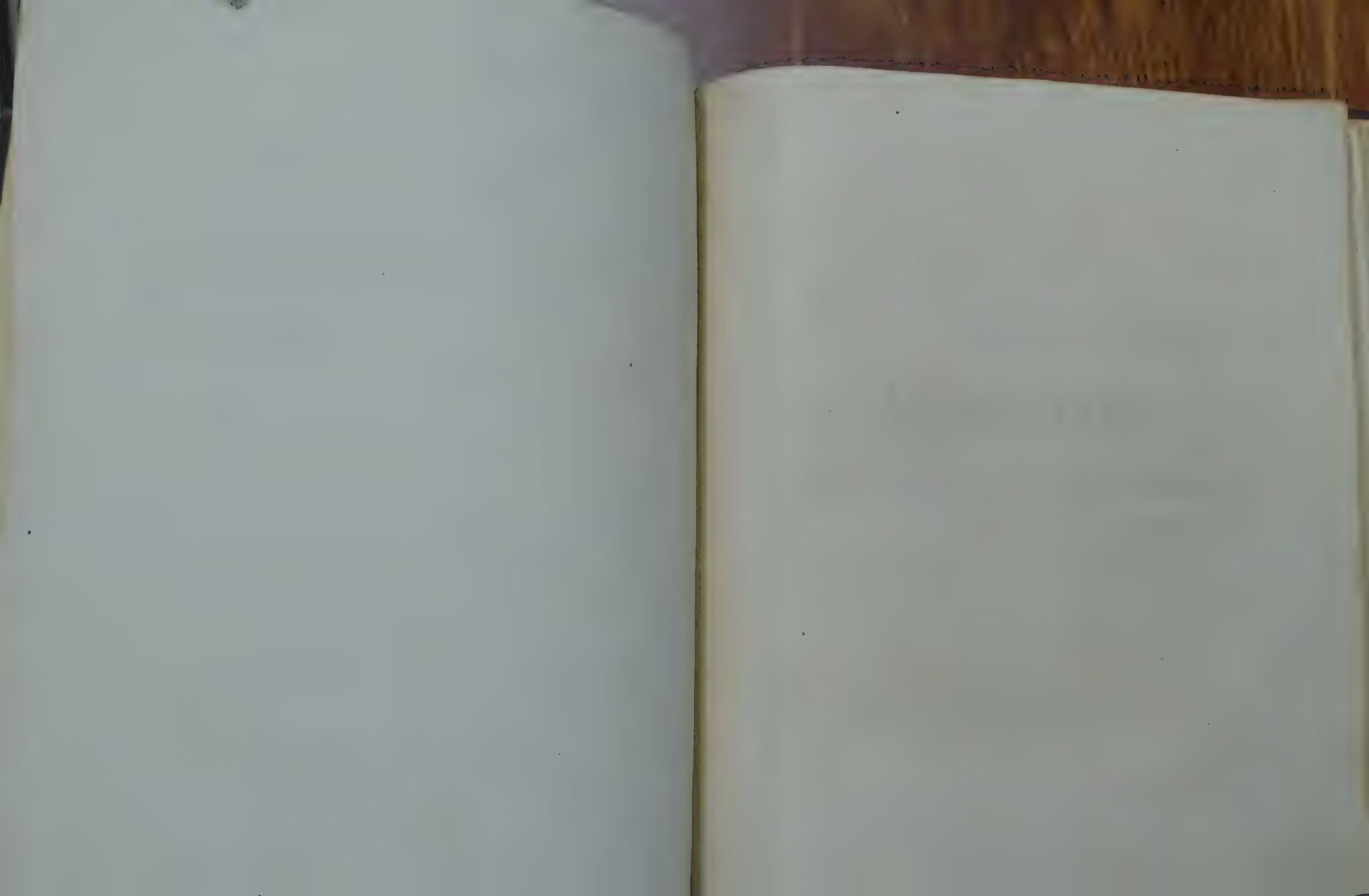
D. Jos. Klincksberg  
D. Aegid. Olbricht  
D. Jos. Preuss  
D. Pet. Schaffrath  
D. Mart. Scholl  
D. Kar. Scholl  
D. Jos. Kellroger  
D. Andr. Zimmermann













PETRI JOSEPHI SCHMITZ

COMMENTATIO

AD QUAESTIONEM MATHEMATICAM.



PETRI JOSEPHI SCHMITZ

AQUISGRANENSIS

LITERARUM HUMANIORUM IN ACADEMIA LOVANIENSI STUDIOSI

## COMMENTATIO

AD QUAESTIONEM AB ORDINE DISCIPLINARUM MATHEMATICARUM  
ET PHYSICARUM PROPOSITAM :

*Dantur axes  $XX'$  et  $YY'$  in puncto  $A$  sub angulis rectis se transeun-  
tes. In axe  $YY'$  capitur portio  $AB = a$ , et ex puncto  $B$  ad ipsum  
axem  $YY'$  perpendicularis recta  $BC = b$  elevatur, literis  $a$  et  $b$   
quantitates determinatas significantibus; ex puncto  $C$  rectae lineae  
in axem  $YY'$  emittuntur, ad quas ex punctis intersectionum cum  
axe  $YY'$  perpendiculares excitantur; de puncto  $A$  deinceps ad  
has perpendiculares perpendicula alia dejiciuntur, quorum pe-  
des in linea curva jacent, cujus natura auxilio aequationis inter  
coordinatas orthogonas  $x$  et  $y$  exhibitae primum investigetur,  
quin tamen auctor rectificationem curvae atque quadraturam in-  
dagare debeat; usus deinde ejusdem curvae accurate laudetur.*

QUAE PRAEMIO ORNATA EST IV NON. OCTOBR. MDCCCXXIV.

LOVANI,

APUD VANLINTHOUT ET VANDENZANDE, ACADEMIÆ TYPOGRAPHOS.

•••••

MDCCCXXV.



*Timide sed confidenter.*



## PROOEMIUM.



*Timide sed confidenter* VIRI DOCTISSIMI, iudicio vestro subijcio hanc qualemcumque commentationem ad quaestionem, quam in Mathematica Theoretica pro certamine Literario hujus anni Academici proposuistis.

Diu quidem multumque dubitavi, utrum hoc opus aggrederer nec ne; non enim fugerat me, accuratam hujus quaestionis commentationem operam postulare multo majorem, quam ego in ea scribenda ponere possem. Etenim cum aliud ego et a Mathematicis disciplinis longe diversum studiorum genus, cui totum me dare coëpi, continuem, illudque ipsum diligentiam postulet nullo



modo interruptam, fieri non potuit, ut, (quod tamen fieri debuisset), relictis per aliquod tempus aliis omnibus, ad perlustranda Mathesis sublimioris praecepta unice me accingerem. Nihilominus tamen propter singularem quemdam amorem, quo Mathematicas doctrinas semper prosecutus sum, impetrare a me non potui, ut rem omnino missam facerem, idque eo minus, cum saepius relecta, diligentius examinata et cognita quaestione, qua rectificatio curvae atque quadratura disertis verbis excipiuntur, intelligerem, fieri forsitan posse, ut iis etiam, quas in promptu haberem, Matheseos notitiis commentationem aliquam scriberem, quae, etsi minus perfecta, tamen non indigna esset, quae tanquam periculum aliquod vestro iudicio subjiceretur. Opus igitur meum aggressus investigavi non nisi ea, ad quae investiganda mihi ad Geometriam sublimiorem, ad calculum differentialem aut integrale aut ad analysin sublimiorem non erat recurrendum. Hanc ob causam e. g. non nisi tangentes orthogonas tetigi, i. e. non nisi eas, quae axi abscissarum aut parallelae essent aut

eidem perpendiculariter insisterent; eandem ob causam non determinavi punctum conversionis, quod in ipsa dissertatione breviter solummodo memoravi (§ XXXI in nota); neque denique ex-cepta linea circulari ullam aliam curvam cum ea, de qua in hac dissertatione agitur, comparavi. Quod ad tangentes separatim attinet, vel propterea orthogonas mihi solummodo determinandas esse putavi, quod in proposita quaestione plane ac diserte dicitur: « auxilio aequationis inter coordinatas *orthogonas*; » addito enim verbo *orthogonas* significari visum est, ne in coordinatas obliquangulas inquireretur. Quod ad comparationem attinet, quam inter curvam, de qua agitur, et circulum institui, non solum in eo me continui, ut ostenderem, posita quantitate  $b = 0$  curvam in circulum abire; verum etiam diversis locis, in variis aequationibus ponendo  $b = 0$  erui vel hanc vel illam rem, circulo propriam. Quod etsi superfluum videri possit, attamen non praetermisi, quo scilicet certa formularum inventarum veritas eo manifestius appareret. Eandem ob causam



non uno sed pluribus locis et ex variis aequationibus monstravi, posita quantitate  $a = 0$ , nondum curvae in cuspidem contrahi.

Nota illa quam § 16 adjeci, qua curvam pro  $b = 0$  eodem modo, qui in proposita quaestione affertur, describo, atque ostendo, eam necessario circum evadere, haec nota, inquam, propterea adjecta est, ut veritatem mente perceptam etiam quasi manu capiendam porrigeret.

Totam vero commentationem ipsa quaestione duce in duo capita sic divisi, ut in priori naturam curvae investigarem, in posteriori ejusdem usum docerem.

Quod superest, Viri doctissimi, enixe vos rogo, ut si qua forte vitia, quae describendo irrepserunt, me inscio remanserint, ea mihi indulgenter condonetis. *Valete.*

Scrpsi III Nonas Majas Anni MDCCCXXIV.

## CAPUT I.

### DE NATURA CURVAE.

#### § I.

DATIS lineis rectis  $YY'$  et  $XX'$  (fig. I) sese in puncto A sub angulis rectis intersecantibus, capimus in  $YY'$  partem  $AB = a$ , et in puncto B erigimus perpendicularem  $BC = b$ . Ex puncto C ad lineam  $YY'$  variae exeunt lineae rectae  $C\alpha$ ,  $C\beta$ ,  $C\gamma$ ..., ad quas in punctis intersectionum cum  $YY'$  excitantur perpendiculares  $\alpha\alpha'$ ,  $\beta\beta'$  et  $\gamma\gamma'$ , quae, demissis ex puncto A ad se perpendiculis  $A\alpha'$ ,  $A\beta'$  et  $A\gamma'$  terminata, puncta  $\alpha'$ ,  $\beta'$ ,  $\gamma'$  determinant, quae puncta pertinent ad curvam, de qua in praesenti dissertatione acturi sumus. Sic vero ductis ex puncto C ad  $YY'$  pluribus lineis, et excitatis in harum intersectionibus cum linea  $YY'$  perpendiculis, quae iterum demissis ex puncto A ad se perpendiculis terminantur, punctum quodlibet lineae curvae  $SKAFmAc$  determinari potest.



## § II.

Ad investigandam hujus curvae naturam, primum opus erit, ut illius aequationem, quam dicunt, inveniamus. Sit igitur  $\delta\delta$  ad AB perpendicularis, tunc habemus (quoniam triangulum  $A\delta\delta$  ex constructione rectangulum est) minora triangula  $\delta\delta$  et  $A\delta\delta$  similia. Porro lineae  $\delta C$  et  $\delta A$  ad eandem  $\delta\delta$  perpendiculares, sunt parallelae, unde  $\angle C\delta B = \angle \delta A\delta$ ; deinde vero  $\angle \delta BC = \angle A\delta\delta = R$ ; unde sequitur triangula  $CB\delta$  et  $\delta\delta A$  esse similia. Sunt igitur tria triangula  $\delta\delta\delta$ ,  $A\delta\delta$  et  $CB\delta$  sibi invicem similia, unde efficitur proportio:

$$A\delta : \delta\delta = \delta\delta : \delta\delta\delta$$

ex qua colligitur

$$\delta\delta = \frac{\delta\delta\delta}{A\delta};$$

porro habetur proportio

$$\delta\delta' : A\delta = CB : B\delta,$$

hincque

$$B\delta = \frac{A\delta \cdot CB}{\delta\delta};$$

quamobrem esse debet

$$\delta\delta - B\delta = \delta B = \frac{\delta\delta\delta}{A\delta} - \frac{A\delta \cdot CB}{\delta\delta}$$

et proinde

$$AB - \delta B = A\delta = AB - \frac{\delta\delta\delta}{A\delta} + \frac{A\delta \cdot CB}{\delta\delta}.$$

## COMMENTATIO AD QUESTIONEM MATHEMATICAM.

Positis in hac postrema aequatione  $AB = a$ ,  $CB = b$ , abscissa  $A\delta = y$  et ordinata  $\delta\delta' = x$ , habebimus:

$$y = a - \frac{x^2}{y} + \frac{yb}{x},$$

e qua haec nova formatur

$$x^3 + xy^2 - axy - by^2 = 0 \dots\dots\dots (1),$$

quae est aequatio curvae nostrae.

## § III.

Haec aequatio quoad ordinatam  $x$  tertii gradus, quoad abscissam  $y$  secundi gradus est. Curva igitur nostra tertii gradus est, quia alterutra coordinatarum aequatione tertii gradus determinatur.

## § IV.

Ex aequatione curvae

$$x^3 + xy^2 - axy - by^2 = 0$$

colligitur

$$x^3 = by^2 + axy - xy^2 = y^2(b - x) + axy,$$

indeque

$$y^2 + \frac{ax}{b-x} y = \frac{x^3}{b-x},$$

quae postremum pro  $y$  resoluta dabit

$$y = -\frac{\frac{1}{2}ax}{b-x} \pm \sqrt{\left(\frac{\frac{1}{4}a^2x^2}{(b-x)^2} + \frac{x^3}{b-x}\right)}$$



$$\begin{aligned}
 y &= -\frac{\frac{1}{2}ax}{b-x} \pm \sqrt{\frac{(\frac{1}{4}a^2x^2 + bx^3 - x^4)}{(b-x)^2}} \\
 &= -\frac{\frac{1}{2}ax}{b-x} \pm \frac{\sqrt{x^2(\frac{1}{4}a^2 + bx - x^2)}}{b-x} \\
 &= -\frac{\frac{1}{2}ax}{b-x} \pm \frac{x\sqrt{(\frac{1}{4}a^2 + bx - x^2)}}{b-x} \dots\dots (2),
 \end{aligned}$$

qua aequatione abscissa  $y$  exhibetur.

### § V.

Quodsi in hac aequatione sumserimus  $x = 0$ , manifesto apparet esse etiam  $y = 0$ , et cum ex aequatione principali (1) similiter appareat pro  $y = 0$  esse etiam  $x = 0$ , sequitur in puncto A, nullas esse coordinatas, itaque curvam per hoc punctum transire, ab eaque axes coordinatarum XX' et YY' non nisi in hoc puncto intersecari.

### § VI.

Ponamus  $x > 0$  et  $x < b$ ; tunc erit  $x^2 < bx$ , igitur quantitas  $bx - x^2$  positiva, hinc etiam  $\sqrt{(\frac{1}{4}a^2 + bx - x^2)} > \sqrt{\frac{1}{4}a^2}$ , hoc est,  $\sqrt{(\frac{1}{4}a^2 + bx - x^2)} > \frac{1}{2}a$ ; sit igitur  $\sqrt{(\frac{1}{4}a^2 + bx - x^2)} = \frac{1}{2}a + n$ , et substituatur hic valor in aequatione (2), tunc prodibit :

$$y = -\frac{\frac{1}{2}ax}{b-x} \pm \frac{x(\frac{1}{2}a + n)}{b-x}$$

ergo

$$y = -\frac{\frac{1}{2}ax}{b-x} \pm \frac{x(\frac{1}{2}a + n)}{b-x} \dots\dots (3),$$

atque

$$y = -\frac{\frac{1}{2}ax}{b-x} - \frac{x(\frac{1}{2}a + n)}{b-x} \dots\dots (4).$$

Quorum valorum prior positivus est, quia nimirum  $x(\frac{1}{2}a + n) > \frac{1}{2}ax$ , alter vero negativus. Si itaque sumpta in linea AX parte As =  $x < b$ , per punctum s lineam tc parallelam ad AB duxerimus, quae linea tc curvam in punctis t et c intersecat, erunt st et sc bini valores abscissae  $y$  pro ordinata As =  $x$ , quorum prior quidem st positivus, alter vero sc negativus est; cum enim abscissae inde ex puncto A versus B positivae sumantur, necesse est, ut ex A in partem oppositam negativae habeantur.

Hinc colligitur, ex puncto A binos exire ramos curvae, quorum alter in partem dexteram, alter in sinistram partem lineae XX' extenditur.

### § VII.

In aequatione nostra

$$y = -\frac{\frac{1}{2}ax}{b-x} \pm \frac{x\sqrt{(\frac{1}{4}a^2 + bx - x^2)}}{b-x}$$

sit  $x = AD = b$ , tunc habebimus :



$$y = -\frac{\frac{1}{2}ab}{b-b} \pm \frac{b\sqrt{(\frac{1}{4}a^2 + b^2 - b^2)}}{b-b}$$

$$= -\frac{\frac{1}{2}ab}{0} \pm \frac{b\sqrt{\frac{1}{4}a^2}}{0} = -\frac{\frac{1}{2}ab}{0} \pm \frac{\frac{1}{2}ab}{0}$$

ergo erit vel

$$y = -\frac{\frac{1}{2}ab}{0} + \frac{\frac{1}{2}ab}{0} = \frac{0}{0},$$

vel

$$y = -\frac{\frac{1}{2}ab}{0} - \frac{\frac{1}{2}ab}{0} = -\infty - \infty = -\infty.$$

Prior quantitatis  $y = \frac{0}{0}$  valor in determinatus est, et tamen valor quidam determinatus existit, nempe  $y = uD$ , qui igitur alia quadam ratione determinandus erit, cum signo  $\frac{0}{0}$  puncta curvarum multipla existere denotetur. Sit igitur  $sD = r$  infinite parvum, et  $As = x$ , eritque  $x = b - r$ , quare  $x^2 = b^2 - 2br + r^2$ ,  $bx = b^2 - br$ ,  $\frac{1}{2}ax = \frac{1}{2}ab - \frac{1}{2}ar$ , aut  $-\frac{1}{2}ax = \frac{1}{2}ar - \frac{1}{2}ab$ , et denique  $b - x = r$ . Quodsi ponamus hosce valores in superiori aequatione

$$y = -\frac{\frac{1}{2}ax}{b-x} \pm \frac{x\sqrt{(\frac{1}{4}a^2 - bx - x^2)}}{b-x},$$

obtinebimus

$$y = \frac{\frac{1}{2}ar - \frac{1}{2}ab}{r} \pm \frac{(b-r)\sqrt{(\frac{1}{4}a^2 + b^2 - br - b^2 + 2br - r^2)}}{r},$$

sive

$$y = \frac{1}{2}a - \frac{\frac{1}{2}ab}{r} \pm \frac{b-r}{r}\sqrt{(\frac{1}{4}a^2 + br - r^2)};$$

cum vero sumpserimus  $r$  infinite parvum, secunda ejus digni-

tas, respectu primae, sicut altior quaelibet dignitas respectu inferioris omitti potest, proinde omisso  $r^2$  postrema aequatio nostra jam erit:

$$y = \frac{1}{2}a - \frac{\frac{1}{2}ab}{r} \pm \frac{b-r}{r}\sqrt{(\frac{1}{4}a^2 + br)} \dots (5).$$

Ex regula Newtoniana constat pro binomio  $(a+b)$  esse:

$$\sqrt{a+b} = (a+b)^{\frac{1}{2}} = a^{\frac{1}{2}} + \frac{1}{2}a^{-\frac{1}{2}}b - \frac{1}{8}a^{-\frac{3}{2}}b^2$$

$$+ \frac{1}{16}a^{\frac{5}{2}}b^3 - \dots$$

$$= a^{\frac{1}{2}} + \frac{1}{2a^{\frac{1}{2}}}b - \frac{1}{8a^{\frac{3}{2}}}b^2 + \frac{1}{16a^{\frac{5}{2}}}b^3 - \dots$$

$$= \sqrt{a} + \frac{b}{2\sqrt{a}} - \frac{b^2}{8\sqrt{a^3}} + \frac{b^3}{16\sqrt{a^5}} - \dots$$

Ut vero  $\sqrt{(\frac{1}{4}a^2 + br)}$  per hanc formulam resolvi possit, in ea ponendum est  $\frac{1}{4}a^2$  pro  $a$  et  $br$  pro  $b$ ; quæ ubi facta fuerint, proveniet

$$\sqrt{(\frac{1}{4}a^2 + br)} = \frac{1}{2}a + \frac{br}{a} - \frac{b^2r^2}{a^3} + \frac{b^3r^3}{\frac{1}{2}a^5} \dots$$

Omissis omnibus terminis, in quibus altior quantitatis  $r$  potestas tanquam factor adest, habebimus

$$\sqrt{(\frac{1}{4}a^2 + br)} = \frac{1}{2}a + \frac{br}{a},$$

unde nunc erit superior aequatio (5)

$$y = \frac{1}{2}a - \frac{\frac{1}{2}ab}{r} \pm \frac{b-r}{r}\left(\frac{1}{2}a + \frac{br}{a}\right) =$$



$$= \frac{1}{2} a - \frac{\frac{1}{2} ab}{r} \pm \left( \frac{\frac{1}{2} ab - \frac{1}{2} ar}{r} + \frac{b^2 r - br^2}{ar} \right);$$

quodsi denuo  $br^2$  negligitur, erit :

$$y = \frac{1}{2} a - \frac{\frac{1}{2} ab}{r} \pm \left( \frac{\frac{1}{2} ab}{r} - \frac{1}{2} a + \frac{b^2}{a} \right),$$

unde efficiuntur

$$y = \frac{b^2}{a} \dots \dots \dots (6),$$

et

$$y = a - \frac{ab}{r} - \frac{b^2}{a} \dots \dots \dots (7).$$

Est autem  $r = \frac{1}{\infty}$ , hinc  $\frac{ab}{r} = \infty$ , et  $a - \frac{ab}{r} - \frac{b^2}{a} = -\infty$ , igitur propter aequationem (7) fit  $y = -\infty$ .

Si itaque  $r = 0$  ponamus, erit, ob aequalitatem pag. 6 positam  $x = b - r$ , quantitas  $x = b$ , et habebimus pro ordinata  $x = b$  valores abscissae

$$y = \frac{b^2}{a} = Du, \text{ et } y = -\infty.$$

### § VIII.

Si igitur in linea  $XX'$  ceperimus  $AD = b$ , et per punctum  $D$  lineam  $A\alpha$  parallelam ad  $YY'$  duxerimus, erit primo abscissa positiva  $Du$  tertia proportionalis ad lineas  $a$  et  $b$ ; tum vero abscissa negativa  $D\alpha$  erit infinite magna, id est,  $D\alpha$  nega-

tivum curvae ramum in infinita tantum a linea  $XX'$  distantia intersecare potest; ramus igitur ad hanc lineam propius continuo propiusque accedet, neque tamen unquam eam attinget; linea itaque  $D\alpha$  erit hujus rami *Asymptotus*.

Quae cum ita sint sequitur, negativum curvae ramum spatio inter lineas  $D\alpha$  et  $AY'$  comprehendi, ipsumque neutram harum linearum aut excedere aut attingere posse.

Hinc ulterius inferri posset, pro ordinatis negativis, id est, inde ex  $A$  versus  $X'$  sumptis non dari abscissas negativas, quia nimirum ramus negativus lineam  $AY'$  excedere non potest; attamen idipsum postea (§ XII) ex ipsa aequatione demonstrabimus.

### § IX.

In aequatione nostra

$$y = -\frac{\frac{1}{2} ax}{b-x} \pm \frac{x \sqrt{(\frac{1}{4} a^2 + bx - x^2)}}{b-x}$$

ponamus  $x > b$ , tunc erit  $x^2 > bx$  et  $bx - x^2$  quantitas negativa, igitur  $\sqrt{(\frac{1}{4} a^2 + bx - x^2)}$  minor quam  $\sqrt{\frac{1}{4} a^2}$ .

Sit ideo

$$\sqrt{(\frac{1}{4} a^2 + bx - x^2)} = \frac{1}{2} a - n,$$

tunc erit

$$y = -\frac{\frac{1}{2} ax}{b-x} \pm \frac{x (\frac{1}{2} a - n)}{b-x},$$

igitur

$$y = -\frac{\frac{1}{2} ax}{b-x} \pm \frac{x (\frac{1}{2} a - n)}{b-x} \dots \dots \dots (8),$$



atque

$$y = -\frac{\frac{1}{2}ax}{b-x} - \frac{x(\frac{1}{2}a-n)}{b-x}, \dots\dots (9).$$

Jam vero  $b-x$  est quantitas negativa, quia  $x > b$ , proinde  $-\frac{\frac{1}{2}ax}{b-x}$  quantitas positiva; et  $+\frac{x(\frac{1}{2}a-n)}{b-x}$  eandem ob causam est quantitas negativa; cum vero  $\frac{x(\frac{1}{2}a-n)}{b-x}$  sit minus quam  $\frac{\frac{1}{2}ax}{b-x}$ ; sequitur, priorem abscissae  $y$  valorem esse positivum. Cum porro  $-\frac{x(\frac{1}{2}a-n)}{b-x}$  sit quantitas positiva, sequitur posteriorem abscissae valorem item esse positivum, et quidem majorem quam priorem, quia nimirum ille differentiae, hic vero suminae earundem quantitatum aequalis est.

Si itaque, sumpta in linea AX parte  $Ad = x > b$ , per punctum  $d$  lineam  $df$  ad AB parallelam duxerimus, quae linea  $df$  curvam in punctis  $e$  et  $f$  intersecat:  $de$  erit prior,  $df$  vero valor posterior abscissae  $y$ , quorum uterque positivus est, et ordinatae  $x = Ad$  respondet. Hi bini valores tamdiu reales erunt, quamdiu  $x^2 - bx$  non majus est, quam  $\frac{1}{4}a^2$ ; aliter vero se res habebit, si  $x^2 - bx > \frac{1}{4}a^2$ , erit nempe  $x^2 > \frac{1}{4}a^2 + bx$ , igitur  $\frac{1}{4}a^2 + bx - x^2$  quantitas negativa, et proinde  $\sqrt{\frac{1}{4}a^2 + bx - x^2}$  quantitas imaginaria.

## § X.

Ponamus differentiam inter  $Ad$  et  $b$  esse infinite parvam, proinde  $Dd = r = \frac{1}{\infty}$ , tunc habebimus  $Ad = x = b + r$ ;  $x^2 = b^2 + 2br + r^2$ ;  $bx = b^2 + br$ ;  $\frac{1}{2}ax = \frac{1}{2}ab + \frac{1}{2}ar$ , aut  $-\frac{1}{2}ax = -\frac{1}{2}ab - \frac{1}{2}ar$ , et denique  $b-x = -r$ . Quodsi ponamus hosce valores in aequatione

$$y = -\frac{\frac{1}{2}ax}{b-x} + \frac{x\sqrt{\frac{1}{4}a^2 + bx - x^2}}{b-x},$$

obtinebimus:

$$y = -\frac{\frac{1}{2}ab - \frac{1}{2}ar}{-r} + \frac{(b+r)\sqrt{\frac{1}{4}a^2 + b^2 + br - b^2 - 2br - r^2}}{-r},$$

aut

$$y = \frac{1}{2}a + \frac{\frac{1}{2}ab}{r} + \frac{(b+r)\sqrt{\frac{1}{4}a^2 - br - r^2}}{r};$$

neglecto in postrema aequatione  $r^2$  erit

$$y = \frac{1}{2}a + \frac{\frac{1}{2}ab}{r} + \frac{(b+r)\sqrt{\frac{1}{4}a^2 - br}}{r}.$$

Jam supra § VII vidimus, esse  $\sqrt{\frac{1}{4}a^2 + br} = \frac{1}{2}a + \frac{br}{a}$ ; posito igitur in hac aequatione  $-br$  pro  $+br$ , erit:  $\sqrt{\frac{1}{4}a^2 - br} = \frac{1}{2}a - \frac{br}{a}$ ; est itaque:



$$y = \frac{1}{2} a + \frac{\frac{1}{2} ab}{r} + \frac{b+r}{r} \left( \frac{1}{2} a - \frac{br}{a} \right) \\ = \frac{1}{2} a + \frac{\frac{1}{2} ab}{r} + \left( \frac{\frac{1}{2} ab}{r} + \frac{1}{2} a - \frac{b^2 r + br^2}{ar} \right);$$

neglecto iterum  $br^2$  erit

$$y = \frac{1}{2} a + \frac{\frac{1}{2} ab}{r} + \left( \frac{\frac{1}{2} ab}{r} + \frac{1}{2} a - \frac{b^2}{a} \right)$$

igitur vel

$$y = + \frac{b^2}{a} \dots \dots \dots (10),$$

vel

$$y = a + \frac{ab}{r} - \frac{b^2}{a} = + \infty \dots (11).$$

Si itaque  $r = 0$  ponamus, erit  $x = b + 0 = b$ ; et habebimus pro ordinata  $x = b$  valores abscissae.

$$y = \frac{b^2}{a} = Du, \text{ et } y = a + \frac{ab}{0} - \frac{b^2}{a} = + \infty.$$

### § XI.

Prior horum valorum idem est ac prior quem, § VII extr. invenimus; posterior autem infinite magnus, qui § VII negativus est, hîc positivus reperitur, et est itaque *asymptotus rami positivi*, perinde atque illum asymptotum rami negativus esse vidimus.

Quodsi ergo, sumpto  $AD = b$ , per punctum D lineam  $A\alpha$

YY' duxerimus, erit altera pars hujus lineae,  $uA$  rami positivi, altera  $D\alpha$  rami negativus asymptotus; pars vero  $Du$ , in medio inter illas sita, erit tertia proportionalis ad  $a$  et  $b$ .

### § XII.

Cum ordinatam  $x$  adhuc non nisi quantitatem positivam, id est, inde ex puncto A versus X computaverimus; forsitan non erit a re nostra alienum, ut eandem ordinatam jam negativam, hoc est, inde ex puncto A versus X' sumptam consideremus.

Quodsi in aequatione (1) scribamus  $-x$  pro  $+x$ , obtinebimus

$$-x^3 - xy^2 + axy - by^2 = 0,$$

hinc

$$(x + b) y^2 = axy - x^3,$$

et dividendo per  $x + b$ ,

$$y^2 = \frac{ax}{b+x} y - \frac{x^3}{b+x},$$

unde

$$y = \frac{\frac{1}{2} ax}{b+x} \pm \sqrt{\left( \frac{\frac{1}{4} a^2 x^2}{(b+x)^2} - \frac{x^3}{b+x} \right)} \\ = \frac{\frac{1}{2} ax}{b+x} \pm \frac{x \sqrt{\left( \frac{1}{4} a^2 - bx - x^2 \right)}}{b+x} \dots (12).$$



Cum autem manifesto appareat esse

$$\frac{x \sqrt{\left(\frac{1}{4}a^2 - bx - x^2\right)}}{b+x} < \frac{\frac{1}{2}ax}{b+x},$$

sive sit  $x > b$ , sive  $x = b$ , sive  $x < b$ ; sequitur, ambos abscissae  $y$  valores esse positivos, et proinde ordinatis negativis nullas respondere abscissas negativas, et nullam curvae partem inter crura anguli  $X'AY'$  sitam esse. Si itaque, sumpta in linea  $AX'$  parte  $Ah = x$ , per punctum  $h$  lineam  $hm$  parallelam ad  $AB$  duxerimus, quae linea  $hm$  curvam in punctis  $k$  et  $m$  intersecat,  $hk$  et  $hm$  erunt bini valores abscissae  $y$ , qui ambo ordinatae  $Ah$  respondent. Hi valores tamdiu reales erunt quamdiu  $x^2 + bx$  non majus est quam  $\frac{1}{4}a^2$ ; si enim  $x^2 + bx > \frac{1}{4}a^2$ , erit  $\sqrt{\left(\frac{1}{4}a^2 - bx - x^2\right)}$  quantitas imaginaria.

### § XIII.

Quodsi in aequatione (12)

$$y = \frac{\frac{1}{2}ax}{b+x} \pm \frac{x \sqrt{\left(\frac{1}{4}a^2 - bx - x^2\right)}}{b+x}$$

ponamus  $x = 0$ , inveniemus idem, quod § V habuimus, esse  $y = 0$ . Hinc sequitur, originem  $A$  esse nodum, et proinde ovale  $AFm$  inter crura anguli  $YAX'$  omnino comprehendi.

Ex hoc §, collato § V sequitur, lineam  $XX'$  partis  $FAe$  curvae nostrae in puncto  $A$  esse tangentem, quia cum ea non nisi punctum  $A$  habet commune.

### § XIV.

Si in aequatione (12) quantitas  $a$  constans est,  $b$  vero va-

riabilis, apparet, valores quantitatis  $y$  continuo minores fieri, quando  $b$  crescit. Ponamus  $b = \infty$ , tunc pro quolibet finito valore ordinatae  $x$ , aut pro  $x = \infty$ , quantitas  $\frac{x \sqrt{\left(\frac{1}{4}a^2 - bx - x^2\right)}}{b+x}$  erit imaginaria; proinde etiam  $y$  quantitas imaginaria; deinde pro  $x = \frac{1}{\infty}$  erit  $y = \frac{\frac{1}{2}ax}{b+x} \pm \frac{x \sqrt{\left(\frac{1}{4}a^2 - bx - x^2\right)}}{b+x} = \frac{1}{\infty}$ ; unde sequitur pro infinite magno  $b$  coordinatas ad ovale esse aut imaginarias aut infinite parvas, aut, quod idem est, pro infinite magno  $b$ , ovale evanescere.

### § XV.

In eadem aequatione (12)

$$y = \frac{\frac{1}{2}ax}{b+x} \pm \frac{x \sqrt{\left(\frac{1}{4}a^2 - bx - x^2\right)}}{b+x}$$

ponamus  $a = 0$ , erit  $y = \pm \frac{x \sqrt{-(bx + x^2)}}{b+x}$  quantitas imaginaria, unde consequens est, pro  $a = 0$  ovale non existere.

Hoc igitur ovale minus minusque fiet, quando linea  $BC$  ad  $AX'$  accedit, evanescet autem et in cuspidem abibit, quando  $BC$  cum  $AX'$  coincidit.

### § XVI.

Aequatio abscissae pro ordinata positiva (§IV) est:

$$y = -\frac{\frac{1}{2}ax}{b-x} \pm \frac{x \sqrt{\left(\frac{1}{4}a^2 + bx - x^2\right)}}{b-x}$$



et pro abscissa negativa (§ XII) :

$$y = \frac{\frac{1}{2} ax}{b+x} \pm \frac{x \sqrt{(\frac{1}{4} a^2 - bx - x^2)}}{b+x};$$

si in his aequationibus ponamus  $b = 0$ , prior aequatio erit :

$$y = \frac{1}{2} a \mp \sqrt{(\frac{1}{4} a^2 - x^2)},$$

posterior autem plane eadem

$$y = \frac{1}{2} a \pm \sqrt{(\frac{1}{4} a^2 - x^2)}.$$

Ut autem rite perspiciamus, quid sibi haec aequatio significet, sit circa centrum E (fig. IX) circulus, in quo diameter AB; ad hanc diametrum in puncto quodam C sit CD perpendicularis. Jam invenienda est hujus circuli aequatio ex coordinatis  $AC = y$ ,  $CD = x$ , et quantitate constanti  $AB = a$ . Est autem  $BC : CD = CD : AC$ , id est :  $a - y : x = x : y$ ; hinc  $ay - y^2 = x^2$ , aut  $y^2 - ay = -x^2$ ; unde acquiritur  $y = \frac{1}{2} a \pm \sqrt{(\frac{1}{4} a^2 - x^2)}$ .

Videmus hanc aequationem circuli esse plane eandem, quam aequationem curvae nostrae, si in ea  $b = 0$  ponitur. Quodsi igitur ponamus  $b = 0$ , curva nostra in circulum mutabitur, cujus diameter est  $a$  (\*).

(\*) Idem etiam Geometrica constructione sic forte nobis informare possemus : sit  $AB = a$  (fig. X), et cum  $b = 0$ , linea BC non adest, sed punctum C cum puncto B coincidit. Jam vero per punctum C (B) lineae agantur usque ad intersectionem cum AB. Hae lineae autem cum jam in ipso puncto C (B) sese cum AB intersecent, ex hoc puncto non exeunt, perpendicularia autem in puncto intersectionis cum AB ad eas excitata non sunt nisi lineae ex puncto B in omnes partes exeuntes, ad quas cum ex puncto A iterum perpendicularia demittuntur, exascuntur super lineam AB triacula rectangula BZA, BDA, BGA, BFA etc., quorum vertices  $h, d, g, f$ , in peripheria circuli, cujus diameter AB est, jacere constat.

## § XVII.

Pro ordinata positiva  $Ad > b$  (§ IX) invenimus binos valores positivos abscissae  $y$ ,  $de$  et  $df$  (fig. I), quorum prior  $de$  crescit, posterior vero  $df$  decrescit, quando punctum  $d$  sive linea  $df$  versus X progreditur. Hi bini valores sibi invicem aequales erunt, quando  $df$  coincidit cum IK, quae in puncto K curvam tangit : erit nimirum  $y = IK = IK$ . Tunc vero in aequatione nostra (§ IV)

$$y = -\frac{\frac{1}{2} ax}{b-x} \pm \frac{x \sqrt{(\frac{1}{4} a^2 + bx - x^2)}}{b-x}$$

necesse est, quantitatem  $x \sqrt{(\frac{1}{4} a^2 + bx - x^2)}$  esse  $= 0$ ; alias enim diversi essent valores abscissae  $y$ , quod est contra positionem; sequitur hinc, cum factor  $x$  non sit  $= 0$ , alterum factorem  $\sqrt{(\frac{1}{4} a^2 + bx - x^2)} = 0$  esse; inde  $\frac{1}{4} a^2 + bx - x^2 = 0$  et

$$y = -\frac{\frac{1}{2} ax}{b-x}.$$

Quando vero  $\frac{1}{4} a^2 + bx - x^2 = 0$ , sequitur  $x^2 - bx = \frac{1}{4} a^2$ , unde

$$\begin{aligned} x &= \frac{1}{2} b \pm \sqrt{(\frac{1}{4} a^2 + \frac{1}{4} b^2)} \\ &= \frac{1}{2} b \pm \frac{1}{2} \sqrt{(a^2 + b^2)}. \end{aligned}$$

Jam ducta linea AC, est in triangulo ABC rectangulo

$\overline{AB}^2 + \overline{BC}^2 = \overline{AC}^2$ , et posita  $AC = c$ , erit  $c^2 = a^2 + b^2$  et  $\sqrt{(a^2 + b^2)} = c = AC$ ; itaque  $x = \frac{1}{2} b \pm \frac{1}{2} c$ ; est igitur vel  $x = \frac{1}{2} b + \frac{1}{2} c$ , vel  $x = \frac{1}{2} b - \frac{1}{2} c$ .



Quodsi priorem valorem quantitatis  $x$  ponamus in superiori aequatione  $y = -\frac{\frac{1}{2}ax}{b-x}$ , habebimus

$$y = -\frac{\frac{1}{2}a(\frac{1}{2}b + \frac{1}{2}c)}{b - (\frac{1}{2}b + \frac{1}{2}c)} = -\frac{a(b+c)}{4b-2b-2c} \\ = -\frac{a(b+c)}{2(b-c)} = \frac{a(c+b)}{2(c-b)} \dots (13).$$

Altero autem valore quantitatis  $x$  in eandem aequationem

$$y = -\frac{\frac{1}{2}ax}{b-x} \text{ introducto efficietur :}$$

$$y = -\frac{\frac{1}{2}a(\frac{1}{2}b - \frac{1}{2}c)}{b - (\frac{1}{2}b - \frac{1}{2}c)} = -\frac{a(b-c)}{2(b+c)} \\ = \frac{a(c-b)}{2(c+b)} \dots (14).$$

Porro pro ordinata negativa bini valores abscissae  $y$  nempe  $hk$  et  $hm$  sibi invicem aequales erunt, quando  $hm$  cum  $EF$  coincidit et ovale in puncto  $F$  tangit; hi bini valores aequales erunt,  $EF = EF = y$ .

Tunc vero in aequatione § XII :

$$y = \frac{\frac{1}{2}ax}{b+x} \pm \frac{x\sqrt{(\frac{1}{4}a^2 - bx - x^2)}}{b+x}$$

$$\text{erit } \frac{1}{4}a^2 - bx - x^2 = 0, \text{ et } y = \frac{\frac{1}{2}ax}{b+x}.$$

Quando vero  $\frac{1}{4}a^2 - bx - x^2 = 0$ , sequitur  $x^2 + bx = \frac{1}{4}a^2$  : unde

$$x = -\frac{1}{2}b \pm \sqrt{(\frac{1}{4}a^2 + \frac{1}{4}b^2)} \\ = -\frac{1}{2}b \pm \frac{1}{2}\sqrt{(a^2 + b^2)}.$$

Cum autem  $\sqrt{(a^2 + b^2)} = c$  sequitur  $x = -\frac{1}{2}b \pm \frac{1}{2}c$ , ergo

$$x = -\frac{1}{2}b + \frac{1}{2}c = -(\frac{1}{2}b - \frac{1}{2}c), \\ \text{atque} \\ x = -\frac{1}{2}b - \frac{1}{2}c = -(\frac{1}{2}b + \frac{1}{2}c).$$

Si hos valores cum illis comparaverimus, quos paulo superius pro  $x$  obtinuimus, inveniemus, eos esse plane eosdem quam illos, praeterquam quod hoc loco subtractionis signo ( $-$ ) affecti sint, et quod hic valor prior illic valori posteriori, et hic valor posterior illic valori priori respondeat. Subtractionis signum hoc loco necessario venire debuit, quia valores pro negativo  $x$  inveniendi erant.

Cum igitur priori et posteriori loco plane eosdem valores inveniamus, sequitur, alterum eorum ordinatae positivae, alterum vero ordinatae negativae aequivalere. Est igitur :

$$x = \frac{1}{2}b + \frac{1}{2}c = AI.$$

et

$$x = -(\frac{1}{2}b - \frac{1}{2}c) = -\frac{1}{2}b + \frac{1}{2}c = AE.$$

Quodsi valores, quos pro negativo  $x$  supra invenimus,  $x = -(\frac{1}{2}b - \frac{1}{2}c)$ , et  $x = -(\frac{1}{2}b + \frac{1}{2}c)$ , quodsi hos ponamus in aequatione  $y = \frac{\frac{1}{2}ax}{b+x}$  obtinebimus :



$$y = -\frac{\frac{1}{2}a\left(\frac{1}{2}b - \frac{1}{2}c\right)}{b - \left(\frac{1}{2}b - \frac{1}{2}c\right)} = \frac{a(c-b)}{2(c+b)},$$

atque

$$y = -\frac{\frac{1}{2}a\left(\frac{1}{2}b + \frac{1}{2}c\right)}{b - \left(\frac{1}{2}b + \frac{1}{2}c\right)} = \frac{a(c+b)}{2(c-b)}.$$

Hi bini valores abscissae  $y$  iterum plane iidem sunt, atque valores (13 et 14), quos supra pro  $y$  invenimus, et quidem horum prior illorum posteriori, et horum posterior illorum priori aequalis reperitur; neque est signorum inter hos et illos differentia, quia etiam pro ordinata negativa positivas esse abscissas ex § XII novimus. Quae cum ita sint, alter horum valorum lineae IK, alter vero lineae EF aequivalebit; itaque

$$y = \frac{a(c+b)}{2(c-b)} = IK,$$

et

$$y = \frac{a(c-b)}{2(c+b)} = EF.$$

## § XVIII.

Jam vero uno quasi oculorum obtutu nobis videndum est, quod in precedenti § longiori forte disquisitione invenimus. Hac enim ratione et rem ipsam facilius perspicemus, et quod inde sequitur rectius dijudicabimus. Quando nimirum IK et EF parallelae cum AB sunt, et prior curvam in K, posterior ovale in F tangit, tunc habemus, posita  $AC = c$ :

$$\left. \begin{aligned} AI &= \frac{1}{2}b + \frac{1}{2}c \\ AE &= -\frac{1}{2}b + \frac{1}{2}c \end{aligned} \right\} (15); \quad \left. \begin{aligned} IK &= \frac{a(c+b)}{2(c-b)} \\ EF &= \frac{a(c-b)}{2(c+b)} \end{aligned} \right\} (16).$$

Si igitur AC in  $n$  bifariam dividitur, et ex puncto  $n$  fiunt altera ex parte  $nq = \frac{1}{2}b$ , et altera ex parte  $np = \frac{1}{2}c$ ; erit  $Cp = AI$ , et  $Cq = AE$ . Unde sequitur: si in linea AX ceperimus  $AI = Cp$ , et per punctum I lineam IK ad AB parallelam duxerimus, haec linea IK curvam in  $k$  tangit; atque si in linea AX' ceperimus  $AE = Cq$ , et per punctum E lineam EF ad AB parallelam duxerimus, haec linea EF ovale in F tangit.

Porro cum  $IK = \frac{a(c+b)}{2(c-b)}$ , sequitur  $2(c-b):c+b = a:IK$ . Si igitur ad  $2(c-b)$ ,  $c+b$  et  $a$  quaerimus quartam proportionalem, tunc vero in AB sumimus AL aequalem huic quartae proportionali, et in puncto L perpendiculum LK erigimus, atque ad intersectionem cum curva producimus; invenimus punctum  $k$ , demissaque ex eo ad XX' perpendicularis KI curvam in  $k$  tangit.

Cum denique  $EF = \frac{a(c-b)}{2(c+b)}$ ; sequitur  $2(c+b):c-b = a:EF$ ; inventa igitur linea AM = quartae proportionali ad  $2(c+b)$ ,  $c-b$  et  $a$ , invenitur etiam punctum F et directio lineae EF, quā ovale in F tangitur.



## § XIX.

Crescente  $b$  crescit  $c$ , sed ita ut incrementum, quod accipit  $b$ , continuo majus sit, quam quod accipit  $c$ ; nam (fig. XI) in triangulo rectangulo ABC sit  $BC = b$  et  $AC = c$ ; jam crescat  $b$  ad magnitudinem  $BC'$ , tunc fit  $c = AC'$ ; si jam sumserimus  $AD = AC$ , tunc erit  $DC'$  incrementum, quod obtinuit  $c$ ,  $CC'$  autem incrementum, quod obtinuit  $b$ . Jam vero angulus  $m$  est auctus, et proinde  $n$  obtusus; itaque  $CC' > DC'$ .

Cum igitur incrementum, quod obtinet  $b$ , majus sit, quam quod obtinet  $c$ , sequitur etiam, crescente  $b$ , decrescere differentiam, quae est inter  $b$  et  $c$ , ita quidem, ut, pro  $b = \infty$ , sit  $c = \infty + \frac{1}{2}$ , aut, quod idem est, pro infinito magno  $b$  differentia inter  $b$  et  $c$  infinite parva sit.

Sic etiam  $b$  decrescens continuo magis decrescit, quam ipso decrescente decrescit  $c$ ; et tunc differentia inter  $b$  et  $c$  continuo crescit, donec, pro  $b = 0$ , haec differentia fit aequalis  $AB = a$ .

Jam vero supra invenimus (fig. I),  $AI = \frac{1}{2}b + \frac{1}{2}c$ , et  $IK = \frac{a(c+b)}{2(c-b)}$ ; si igitur  $b$  crescit, crescent etiam  $AI$  et  $IK$ , et pro  $b = \infty$ , erit  $AI = \frac{1}{2}\infty + \frac{1}{2}\infty = \infty$ , et  $IK = \frac{a \cdot 2 \cdot \infty}{2 \cdot \frac{1}{2}} = \infty^2$ . Contra decrescente  $b$  decrescent etiam  $AI$

et  $IK$ , et pro  $b = 0$  erit  $AI = \frac{1}{2}c = \frac{1}{2}a$ , et  $IK = \frac{ac}{2c} = \frac{1}{2}a$ . Est autem  $AI = IK = \frac{1}{2}a$  aequatio binarum tangentium, sese sub angulo recto intersecantium, ad circumulum diametri  $a$ , in quem abit curva nostra, ubi ponimus  $b = 0$  (§ XVI).

Deinde est  $AE = -\frac{1}{2}b + \frac{1}{2}c$  et  $EF = \frac{a(c-b)}{2(c+b)}$ . Crescente igitur  $b$  decrescunt  $AE$  et  $EF$ , et pro  $b = \infty$  erunt  $AE = \frac{1}{\infty}$  et  $EF = \frac{1}{\infty^2}$ ; itaque crescente  $b$  decrescit pars curvae ovalis, et pro  $b = \infty$  ovale evanescet, et in cuspidem abibit, id quod etiam § XIV vidimus. Contra decrescente  $b$  crescent  $AE$  et  $EF$ , et pro  $b = 0$  erit  $AE = EF = \frac{1}{2}a$ , quae aequatio iterum pro circulo valet, in quem, pro  $b = 0$ , (§ XVI) curva nostra abit.

Ponamus autem  $a = 0$ , tunc erit  $c = b$  et proinde  $AE = 0$ , et  $EF = 0$ , hoc est, pro  $a = 0$  ovale evanescit, et in cuspidem abibit, id quod § XV jam vidimus.

## § XX.

Est  $AI = \frac{1}{2}b + \frac{1}{2}c$ , et  $AE = -\frac{1}{2}b + \frac{1}{2}c$ , unde sequitur esse  $AI + AE = IE = c = AC$ ; si igitur binæ lineae in distantia  $= c$  parallelæ agantur, inter has lineas tota curva nostra comprehendi poterit.



## § XXI.

Cum  $AI = \frac{1}{2}b + \frac{1}{2}c$ , et  $AE = -\frac{1}{2}b + \frac{1}{2}c$ , sequitur:  
 $AI \cdot AE = \frac{1}{4}c^2 - \frac{1}{4}b^2 = \frac{1}{4}a^2$ ; igitur  $\frac{1}{2}a$  media proportionalis inter  $AI$  et  $AE$ .

Cum porro  $IK = \frac{a(c+b)}{2c-b}$ , et  $EF = \frac{a(c-b)}{2(c+b)}$ ; sequitur  
 $IK \cdot EF = \frac{a^2(c^2-b^2)}{4(c^2-b^2)} = \frac{1}{4}a^2$ , igitur  $\frac{1}{2}a$  item media proportionalis inter lineas  $IK$  et  $EF$ .

## § XXII.

Invenimus § XXI  $AI \cdot AE = \frac{1}{4}a^2$ , et  $IK \cdot EF = \frac{1}{4}a^2$ ; unde consequens est:

$$\begin{aligned} AI \cdot AE &= IK \cdot EF, \\ \text{itaque} \quad IK : AI &= AE : EF. \end{aligned}$$

Ductis igitur lineis  $AK$  et  $AF$ , triangula  $AIK$  et  $AEF$  erunt similia itaque  $\angle AFE = \angle IAK$ ; et cum  $\angle AFE = \angle BAF$ , sequitur esse,  $\angle BAF = \angle IAK$ ; igitur  $\angle BAF + \angle BAK = \angle IAK + \angle BAK$ ; cumque  $\angle IAK + \angle BAK = R$ , sequitur esse etiam  $\angle BAF + \angle BAK = \angle FAK = R$ .

Omnino idem aliter quoque invenitur: nam acta linea  $KF$  et producta ordinata  $KL$  usque ad intersectionem cum producta  $EF$  in  $N$ , habemus:

$$\begin{aligned} \overline{KF}^2 &= \overline{KN}^2 + \overline{FN}^2 = (AI + AE)^2 + (IK - EF)^2 \\ &= \overline{AI}^2 + \overline{AE}^2 + \overline{IK}^2 + \overline{EF}^2 + 2AI \cdot AE - 2IK \cdot EF. \end{aligned}$$

Cum vero  $AI \cdot AE = IK \cdot EF$  et proinde  $2AI \cdot AE = 2IK \cdot EF$  sequitur,

$$\overline{KF}^2 = \overline{AI}^2 + \overline{IK}^2 + \overline{AE}^2 + \overline{EF}^2;$$

et cum pariter

$$\overline{AK}^2 + \overline{AF}^2 = \overline{AI}^2 + \overline{IK}^2 + \overline{AE}^2 + \overline{EF}^2,$$

consequens est esse  $\overline{KF}^2 = \overline{AK}^2 + \overline{AF}^2$ , et inde  $\angle FAK = R$ .

Lineae igitur, quae bina puncta contactus  $K$  et  $F$  cum puncto  $A$  conjungunt, sibi perpendiculariter insistant.

## § XXIII.

Si puncta  $K$  et  $F$  constructione (§ I) determinata fuerint, ita ut anguli  $AKP$ ,  $KPC$ ,  $AFQ$  et  $FQC$  recti sint, habebimus:

$$\begin{aligned} PL &= \frac{\overline{KL}^2}{\overline{LA}} = \frac{\overline{AI}^2}{\overline{IK}} = \frac{1}{4}(c+b)^2 : \frac{a(c+b)}{2(c-b)} \\ &= \frac{\frac{1}{4}(c+b)^2 \cdot 2(c-b)}{a(c+b)} = \frac{\frac{1}{2}(c^2-b^2)}{a} = \frac{\frac{1}{2}a^2}{a} = \frac{1}{2}a. \end{aligned}$$

sic etiam

$$\begin{aligned} QM &= \frac{\overline{MF}^2}{\overline{MA}} = \frac{\overline{AE}^2}{\overline{EF}} = \frac{1}{4}(c-b)^2 : \frac{a(c-b)}{2(c+b)} \\ &= \frac{\frac{1}{4}(c-b)^2 \cdot 2(c+b)}{a(c-b)} = \frac{\frac{1}{2}(c^2-b^2)}{a} = \frac{\frac{1}{2}a^2}{a} = \frac{1}{2}a; \\ \text{est igitur } PL &= QM = \frac{1}{2}a. \end{aligned}$$



## § XXIV.

Aequatio curvae nostrae, quam § II invenimus, sic quoque exprimi potest :

$x^3 - (ay - y^2) x - by^2 = 0$   
 hæc quoad ordinatam  $x$  aequatio tertii gradus est et proinde tres valores quantitatis  $x$  ex ea evolvi possunt.

Si igitur ceperimus  $AM = y$  et per punctum  $M$  duxerimus  $eMF$ , ad axem  $XX'$  parallelam, quae linea  $eMF$  curvam in punctis  $e$ ,  $l$  et  $F$  intersecat, tunc habebimus tres valores  $eM$ ,  $Ml$  et  $MF$  quantitatis  $x$  pro abscissa  $y = AM$ .

## § XXV.

Horum valorum bini  $Ml$  et  $MF$  negativi ad ovale pertinent. Cum vero in aequatione nostra secundum membrum desit, hujusque membri coëfficiens aequalis sit summae omnium radicum, (quod ex doctrina aequationum constat), necesse est hanc summam radicum esse aequalem zero, hoc est,  $eM - Ml - MF = 0$ , igitur  $eM = Ml + MF$ .

Quodsi  $TG$  ovale, in  $G$  (fig. VII) tangat, erunt bini valores aequales quantitatis  $x$ , nempe  $HG = HG$ , et igitur  $TH = HG + HG = 2 HG$ . Si deinde ordinata quaedam ovale neque tangit, neque intersecat, non nisi unus valor realis pro hac ordinata existet. Nam ex doctrina aequationum constat, fieri non posse, ut pro aequatione *imparis ordinis*,

cujus postremum membrum quantitas realis est, radices reales, numero *pares*, imaginariae vero numero *impares* sint; pro nostra igitur aequatione, ubi  $-by^2$  realis est, aut *omnes* radices reales aut *una* tantum realis, binae vero imaginariae erunt.

## § XXVI.

Ponamus, linea  $TG$  (fig. VII) ovale in puncto  $G$  tangi; tunc aequatio nostra :

$x^3 - (ay - y^2) x - by^2 = 0$   
 duas radices aequales easque negativas habebit.

Quodsi has radices aequales  $= -x$  ponamus, tres radices erunt  $-x$ ,  $-x$ , et  $+2x$ .

Jam vero item constat ex doctrina aequationum, coëfficien-tem tertii membri esse aequalem summae omnium productorum ex binis quibusque radicibus, postremum vero membrum aequale producto ex omnibus radicibus. Est igitur :

$-(ay - y^2) = +x^2 - 2x^2 - 2x^2 = -3x^2$ ,  
 et

$-by^2 = -x \times -x \times 2x = 2x^3$ ,

igitur  
 $-4(ay - y^2)^3 = -4(3x^2)^3 = -108x^6$ ,

aut  
 $4(ay - y^2)^3 = 108x^6$ .



Porro

$$27 (by^2)^2 = 27 (2x^3)^2 = 108x^6,$$

ideoque

$$4(a-y)^3 = 27(by^2)^2 \text{ sive } 4(a-y)^3 y^3 = 27b^2 y^4$$

$$\text{sive } (a-y)^3 = \frac{27}{4} b^2 y, \text{ unde cogitur}$$

$$a^3 - 3a^2 y + 3ay^2 - y^3 - \frac{27}{4} b^2 y = 0,$$

sive

$$y^3 - 3ay^2 + (3a^2 + \frac{27}{4} b^2) y - a^3 = 0.$$

Ut ex hac aequatione secundum membrum eliminetur, ponamus  $y = z + a$ , et obtinebimus :

$$\begin{array}{rcl} y^3 & = & z^3 + 3az^2 + 3a^2 z + a^3 \\ - 3ay^2 & = & - 3az^2 - 6a^2 z - 3a^3 \\ + (3a^2 + \frac{27}{4} b^2) y & = & + 3a^2 z + 3a^3 + \frac{27}{4} b^2 z + \frac{27}{4} b^2 a \\ - a^3 & = & - a^3 \end{array}$$

hinc colligitur transformata aequatio

$$y^3 - 3ay^2 + (3a^2 + \frac{27}{4} b^2) y - a^3 = z^3 + \frac{27}{4} b^2 z + \frac{27}{4} b^2 a,$$

igitur  $z^3 + \frac{27}{4} b^2 z + \frac{27}{4} b^2 a = 0$

Quae aequatio regula Cardani soluta nobis dabit :

$$z = \frac{\sqrt[3]{-\frac{27}{4} b^2 a + \sqrt{\left[\left(\frac{27}{4} b^2 a\right)^2 + \frac{4\left(\frac{27}{4} b^2\right)^3}{27}}}}{2}$$

$$+ \frac{\sqrt[3]{-\frac{27}{4} b^2 a - \sqrt{\left[\left(\frac{27}{4} b^2 a\right)^2 + \frac{4\left(\frac{27}{4} b^2\right)^3}{27}}}}{2}$$

$$= \frac{\sqrt[3]{-\frac{27}{4} b^2 a + \sqrt{\left[\left(\frac{27}{4} b^2 a\right)^2 + \frac{4\left(\frac{27}{4} b^2\right)^3}{27}}}}{2}$$

$$+ \frac{\sqrt[3]{-\frac{27}{4} b^2 a - \sqrt{\left[\left(\frac{27}{4} b^2 a\right)^2 + \frac{4\left(\frac{27}{4} b^2\right)^3}{27}}}}{2}$$

$$= \frac{\sqrt[3]{-\frac{27}{4} b^2 a + \frac{27}{4} b^2 \sqrt{(a^2 + b^2)}}}{2}$$

$$+ \frac{\sqrt[3]{-\frac{27}{4} b^2 a - \frac{27}{4} b^2 \sqrt{(a^2 + b^2)}}}{2}$$

Est autem  $\sqrt{(a^2 + b^2)} = AC = c$ ; igitur

$$z = \sqrt[3]{-\frac{27}{8} b^2 a + \frac{27}{8} b^2 c} + \sqrt[3]{-\frac{27}{8} b^2 a - \frac{27}{8} b^2 c}$$

$$= -\frac{3}{2} \sqrt[3]{b^2 (a-c)} - \frac{3}{2} \sqrt[3]{b^2 (a+c)}.$$

Supra autem posuimus  $y = z + a$ , et erit proinde :

$$y = a - \frac{3}{2} \sqrt[3]{b^2 (a-c)} - \frac{3}{2} \sqrt[3]{b^2 (a+c)}.$$

## § XXVII.

Vidimus supra (§ XXVII) esse  $-3x^2 = -(ay - y^2)$ , aut  $3x^2 = ay - y^2 = (a-y)y$ ; est itaque  $x^2 = \frac{1}{3}(a-y)y$ ; unde sequitur,  $y : x = x : \frac{1}{3}(a-y)$ .

Si jam punctum G (fig. VII) constructione § I determinatum fuerit, ita ut  $\angle AGV = R$  et  $\angle GVC = R$ , erit

$$AH : GH = GH : HV,$$



sive etiam

$$\begin{aligned} y : x &= x : HV, \\ \text{igitur } x^2 &= y \cdot HV, \text{ sive } \frac{1}{3} (a - y) y = y \cdot HV, \text{ unde} \\ HV &= \frac{1}{3} (a - y) = \frac{1}{3} HB. \end{aligned}$$

Si porro  $BR = \frac{1}{2} BC = \frac{1}{2} b$ , et  $RW$  ad  $VC$  parallela est, erit  $HV = VW = WB = \frac{1}{3} (a - y)$ .

Deinde triangula  $VGH$  et  $WRB$  similia ducunt ad hanc proportionem  $GH : HV = WB : BR$  sive :

$$x : \frac{1}{3} (a - y) = \frac{1}{3} (a - y) : \frac{1}{2} b,$$

itaque

$$AH : GH = GH : HV = HV : BR.$$

Ex his perspicuum est, lineas  $GH$  et  $HV$  esse binas medias proportionales inter  $AH$  et  $BR$ .

### § XXVIII.

Cum pro ordinata  $HG$  (fig. VII), ovale in puncto  $G$  tangente, sit  $3x^2 = ay - y^2$  sequitur esse  $x = \sqrt{\left[\frac{1}{3} (ay - y^2)\right]}$ ; quodsi jam ponamus abscissam  $y > a$ , erit  $\frac{1}{3} (ay - y^2)$  quantitas negativa, proinde  $\sqrt{\left(\frac{1}{3} (ay - y^2)\right)}$  quantitas imaginaria; non datur igitur tangens ad partem curvae ovalem si  $y > a$ ; hoc itaque ovale lineam  $BC$  excedere non potest.

### § XXIX.

Invenimus supra (§ XXVI) esse pro ordinata, ovale tangente,  $y = a - \frac{3}{2} \sqrt[3]{b^2(a-c)} - \frac{3}{2} \sqrt[3]{b^2(a+c)}$ , et § praecedente  $x = \sqrt{\left[\frac{1}{3} (ay - y^2)\right]}$ ; ponamus in priori aequatione  $b = 0$ , tunc erit  $y = a$ , et proinde valores quantitatum  $y$  et  $x$  pro circulo valent, cujus diameter  $x = 0$ ; hi autem simulque axis abscissarum est  $a$ . In talem circulum curvam nostram pro  $b = 0$  abire, jam ex praecedentibus constat (cfr. §§ XVI et XIX).

Deinde ponamus  $a = 0$ , tunc erit  $c = b$ ; unde  $y = -\frac{3}{2} \sqrt[3]{b^3} - \frac{3}{2} \sqrt[3]{b^3} = \frac{3}{2} b - \frac{3}{2} b = 0$ , igitur  $y = 0$ , et proinde etiam  $x = 0$ ; pars igitur ovalis pro  $a = 0$  evanescit et in cuspidem abit, quod item jam ex praecedentibus constat (cfr. §§ XV et XIX).

### § XXX.

Cum pro ordinata  $x$ , ovalem curvae partem tangente, sit  $y = a - \frac{3}{2} \sqrt[3]{b^2(a-c)} - \frac{3}{2} \sqrt[3]{b^2(a+c)}$  sequitur, ordinatam  $x$  non nisi *unum* valorem realem habere, quando abscissa  $y$  valorem

$$a - \frac{3}{2} \sqrt[3]{b^2(a-c)} - \frac{3}{2} \sqrt[3]{b^2(a+c)}$$



excedat, quamdiu autem  $y$  hoc valore minor sit, tamdiu  $x$  tres valores reales habere (cfr § XXV).

## § XXXI.

Pars curvae clausa comprehenditur omnino rectangulo HE (fig. VII), cujus basis est

$$AH = y = a - \frac{3}{2} \sqrt[3]{b^2(a-c)} - \frac{3}{2} \sqrt[3]{b^2(a+c)}$$

et cujus altitudo = AE =  $-\frac{1}{2}b + \frac{1}{2}c$  (§ XVIII); aequatio igitur hujus rectanguli erit :

$$\begin{aligned} y \left(-\frac{1}{2}b + \frac{1}{2}c\right) &= HE = -\frac{1}{2}ab + \frac{1}{2}ac + \frac{3}{4}b \sqrt[3]{b^2(a-c)} \\ &\quad - \frac{3}{4}c \sqrt[3]{b^2(a-c)} + \frac{3}{4}b \sqrt[3]{b^2(a+c)} - \frac{3}{4}c \sqrt[3]{b^2(a+c)} \\ &= (b-c) - \frac{1}{2}a + (b-c) \frac{3}{4} \sqrt[3]{b^2(a-c)} + (b-c) \frac{3}{4} \sqrt[3]{b^2(a+c)} \\ &= (b-c) \left[-\frac{1}{2}a + \frac{3}{4} \sqrt[3]{b^2(a-c)} + \frac{3}{4} \sqrt[3]{b^2(a+c)}\right]. \end{aligned}$$

Quodsi ponamus  $a = 0$ , (in quo casu  $c = b$  evadit), erit etiam  $HE = 0$ , quod necessarium est, quia, ut in praecedentibus vidimus, ovalis curvae pars evanescit; si vero ponamus  $b = 0$ , (in quo casu  $c = a$ ), obtinebimus  $HE = \frac{1}{2}a^2$ , quod iterum necessarium est, quia tunc idem ovale in semicirculum abit, qui dimidia parte quadrati diametri  $a$  comprehenditur.

DA est asymptotus rami AKf (fig. I), qui cum inde ex A versus DA concavus sit, necessario versus eandem convexus fieri debet. Habet igitur, forte non procul a puncto  $f$ , punctum inflexionis, quod calculo differentiali, sed non sine maximo labore, inveniri potest. Cum praeterea invento hoc puncto conversionis nihil insigne consequamur, in ipso determinando hic nullam operam ponemus.

## CAPUT II.

## DE USU CURVAE NOSTRAE.

## § XXXII.

Usus curvae, cujus naturam hucusque investigavimus, triplicem exponemus. Ejus enim ope primo *Problema Deliacum*, quod vocant, de cubi duplicatione solvi, deinde *quaelibet aequatio tertii gradus*, in qua secundum membrum non adest, *construi*, et *angulus denique obliquis trisecari* potest.

## § XXXIII.

Problema de cubi duplicatione jam apud Antiquos adeo nobilitatum fuisse constat, ut omnibus temporibus summi viri in eo solvendo ingenium suum exercuerint. — Vid. *Nic. Th. Reimer*, Historia problematis de Cubi Duplicatione etc. Göttingae 1798. — *Montucla*, Histoire des recherches sur la quadrature du cercle avec une addition concernant les problèmes de la duplication du cube et de la trisection de l'angle. Paris 1754. — *Kluegels* Mathematisches Woerterbuch, t. I, p. 721 sqq. Cf. *Mathias* Erlaeuterungen t. II, p. 168 sq. Partheno-



poli 1814 — 1815. Qui hoc problema jam antiquitus diversis modis solvere conati sunt, eos laudavit *F. J. Goebel*, Elementis Geometriae, § 407.

## § XXXIV.

Problema de Cubi duplicatione ab Hippocrate Chio ad aliud reductum est, nempe ad illud de inveniendis duabus mediis proportionalibus inter duas rectas datas (Vid. *Reimer* de Cubi duplicat. p. 22). Si enim inter duas rectas  $A$  et  $B$  duae mediae proportionales sunt  $p$  et  $q$  ita ut sit :

$$A : p = p : q = q : B,$$

erit  $q = \frac{p^2}{A}$ , unde  $q^2 = \frac{p^4}{A^2}$ ; deinde etiam  $q^2 = pB$ , unde

$\frac{p^4}{A^2} = pB$ , et  $p^3 = A^2B$ : Si igitur ponamus  $B = 2A$  erit  $p^3 = 2A^3$ . Hinc sequitur: Si  $A$  est acies cubi cujusdam et inter  $A$  et  $2A$  duae mediae proportionales  $p$  et  $q$  inventae sunt, prior harum proportionalium,  $p$ , erit acies cubi, cujus volumen duplex est voluminis cubi aciei  $A$ ; erit nimirum  $p^3 = 2A^3$ .

## § XXXV.

Sint duae rectae  $AB$  et  $BC$  (fig. I), inter quas duae mediae proportionales inveniendae sint.

Primo perpendiculariter sibi in extremitatibus suis insistant  $AB$  et  $BC$ , deinde sit  $AB = a$ ,  $BC = b$ , et ex § I descri-

batur curva; producat  $BC$  inde ex  $B$  usque ad intersectionem curvae in puncto  $S$ , postremo determinetur punctum  $S$  constructione § I, ita ut  $ASU$  et  $SUC$  sint anguli recti; tunc erunt  $BS$  et  $BU$  mediae proportionales quaesitae inter  $AB$  et  $BC$ . Nam habemus :

$$AB : BS = BS : BU,$$

et

$$BS : BU = BU : BC,$$

igitur

$$AB : BS = BS : BU = BU : BC.$$

## § XXXVI.

Est itaque (ex § XXXIV)  $\overline{BS}^3 = \overline{AB}^2 \cdot BC$ , et si  $BC = 2AB$ , erit  $\overline{BS}^3 = 2\overline{AB}^3$ . Si igitur cubus aciei  $A$  duplicandus sit, sumemus  $A = a$ ; et  $2A = b$ ; tum ex § I describemus curvam nostram, et producemus  $b$  usque ad intersectionem curvae. Sic obtinebimus ordinatam pro abscissa  $= a$ , quae ordinata est acies duplicis cubi. Sic vero Problema Deliacum ope curvae nostrae solutum est.

## § XXXVII.

Hoc idem, sine praevia inventionem duarum mediarum proportionalium inter  $a$  et  $b$ , ex ipsa aequatione curvae erui potest. Fuit nimirum § II

$$x^3 + xy^2 - axy - by^2 = 0;$$



ponamus in hac aequatione  $y = a$ , tunc habebimus  

$$x^3 + a^2x - a^2x - ba^2 = 0,$$
 inde  $x^3 = ba^2$ , et posito  $b = 2a$ , erit  $x^3 = 2a^3$ , hac autem  
 ratione problema deliacum solutum est.

Vix nobis monendum est, si ponamus  $b = 3a$ , nos obtinere  $x^3 = 3a^3$ , et pro  $b = Na$  etiam  $x^3 = Na^3$ , sicque cubum triplicari, quadruplicari aut ad libitum multiplicari posse.

Cum vero etiam pro  $b = \frac{1}{2}a$  prodit  $x^3 = \frac{1}{2}a^3$ , et pro  
 $b = \frac{1}{N}a$  etiam  $x^3 = \frac{1}{N}a^3$ , sequitur cubum eodem modo numero quolibet imminui posse.

### § XXXVIII.

Problemate duplicandi cubi soluto ad aequationis cubicae constructionem geometricam transeamus.

Aequationem geometricè construere nihil aliud est, nisi radices ejus lineis rectis repraesentare, sive lineas rectas invenire, quarum quantitates ratione alicujus unitatis linearis, aequivalent aequationis radicibus.

### § XXXIX.

Antequam ad constructionem aequationum ope curvae nostrae nos accingamus, haec in antecessum esse monenda

videntur. Vidimus ovalem curvae partem in ea parte lineae YY' esse, in qua parte est linea  $b$ .

Hanc partem habuimus negativam, et proinde ordinatas, quae ad ovale pertinent, ordinatas negativas; quia vero in hac eadem parte  $b$  nobis fuit quantitas positiva, sequitur, si imposterum obtineamus  $-b$ , tunc  $b$  cum ovali in partem positivam lineae YY' cadere, et ordinatas ad ipsum ovale pertinentes esse positivas.

### § XL.

Ut aequatio tertii gradus ope curvae nostrae construi possit, necesse est, ut secunda dignitas quantitatis incognitae in ea non adsit; nam ejusmodi aequatio reducenda est ad aequationem (1), quam § II pro curva invenimus, et in qua similiter secundum membrum deest. Haec autem sic quoque exprimi potest,

$$x^3 - (ay - y^2)x - by^2 = 0,$$

et sic construendae aequationi cubicae potissimum inserviet.

Jam detur aequatio :

$$x^3 - 31x - 30 = 0.$$

Quodsi hanc aequationem ad aequationem curvae reducere velimus, erit

$$ay - y^2 = 31, \text{ et } by^2 = 30; \text{ igitur } a = \frac{31+y^2}{y}, \text{ et } b = \frac{30}{y^2}.$$



atque si accipimus  $y = 2$ , erit  $a = 17 \frac{1}{2}$  et  $b = 7 \frac{1}{2}$ ; sit itaque  $AB = a = 17 \frac{1}{2}$ , et  $BC = b = 7 \frac{1}{2}$  (fig. III). Cum his lineis describamur curvam, qua descripta sumamus  $AD = y = 2$ , et per punctum  $D$  ducamus  $GF$  perpendiculararem ad  $AB$ , qua perpendiculari curva in punctis  $G$ ,  $E$  et  $F$  intersecatur; sic vero habemus  $GD$ ,  $DE$  et  $DF$  tres radices aequationis datae, quarum prima positiva  $= +6$ ; secunda et tertia negativae sunt,  $= -1$  et  $-5$ .

Proponitur aequatio :

$$x^3 - 52x + 96 = 0.$$

Hic est  $ay - y^2 = 52$ ,  $-by^2 = 96$ , sive  $by^2 = -96$ , unde  $\frac{52 + y^2}{y} = a$ , et  $b = -\frac{96}{y^2}$ ; posito  $y = 4$ , erit  $a = 17$ , et  $b = -6$ . Sit itaque  $AB = a = 17$ ,  $BC = b = -6$  (fig. III), et describatur curva; tum vero sumpto  $AD = y = 4$  per punctum  $D$  ducatur perpendicularis  $GF$  ad  $AB$ , quae curvam in punctis  $G$ ,  $E$  et  $F$  transgreditur, sic obtinemus  $DF$ ,  $DE$  et  $DG$  radices aequationis datae; binae priores  $DF = 6$  et  $DE = 2$  positivae sunt, quia pro negativo  $b$  ordinatae ad partem ovalem positivae sunt (§ XXXIX);  $DG$  vero negativa  $= -8$ .

Data sit aequatio :

$$x^3 - 27x - 54 = 0$$

In ea habentur,  $ay - y^2 = 27$ , et  $by^2 = 54$ ; itaque pro  $y = 3$  est  $a = 12$ , et  $b = 6$ ; si igitur  $AB = a = 12$ , et  $BC = b = 6$  (fig. IV), curva describitur, et deinde, sumpto  $AD = y = 3$ , recta  $FE$  sub angulis rectis cum  $AB$  per pun-

ctum  $D$  ducitur, quae recta  $FE$  ovale in  $E$  tangit et ramum  $AFG$  in puncto  $F$  intersecat; habebimus binas aequales radices negativas,  $DE = DE = -3$ , et tertiam positivam  $DF = 6$ .

Quodsi perpendicularis  $FE$  curvam non nisi in uno puncto intersecaret, aequatio data unam tantum radicem realem haberet, quae res clarius intelligitur data aequatione

$$x^3 - 24x - 72 = 0,$$

ubi est  $ay - y^2 = 24$ , et  $by^2 = 72$ , igitur pro  $y = 4$ , erit  $a = 10$ , et  $b = 4 \frac{1}{2}$ .

Si igitur  $AB = a = 10$ ,  $BC = b = 4 \frac{1}{2}$  (fig. VII), et descripta curva,  $AK = 4$  sumitur; perpendicularis  $IKZ$  curvam non nisi in puncto  $I$  intersecat, et obtinemus unam aequationis datae radicem realem positivam  $IK = b$ , binae vero reliquae  $x = -(3 - \sqrt{-3})$ , et  $x = -(3 + \sqrt{-3})$  negativae et imaginariae sunt.

Similiter in data aequatione

$$x^3 + 15x + 72 = 0$$

est  $ay - y^2 = -15$  et  $by^2 = -72$ : unde acquiruntur  $a = \frac{-15 + y^2}{y}$ ,  $b = -\frac{72}{y^2}$ , et pro  $y = 6$  erit  $a = 3 \frac{1}{2}$ , atque  $b = -2$ ; si igitur pro  $AB = a = 3 \frac{1}{2}$  et  $BC = b = -2$  (fig. V) curva describitur, et, sumpto  $AD = y = 6$ , per  $D$  perpendicularis  $EZ$  ducitur, obtinemus unam radicem realem negativam  $DE = -3$ , binae



autem reliquae  $x = \frac{3}{2} + \sqrt{-21,75}$ , et  $x = \frac{3}{2} - \sqrt{-21,75}$  imaginariae sunt.

Hac aequationum construendarum ratione obtinetur etiam valor integer radicum irrationalium, quam rem addito uno tantummodo exemplo monstrabimus.

Detur itaque aequatio :

$x^3 - 30x - 36 = 0$ ;  
tunc est  $ay - y^3 = 30$ , et  $by^2 = 36$ , unde, pro  $\gamma = 6$ ,  
prodeunt  $a = 11$ , et  $b = 1$ .

Si itaque  $AB = a = 11$ ,  $BC = b = 1$  (fig. VI), deinde curva descripta sumitur  $AD = 6$ ; tunc acta per  $D$  perpendicularis  $GF$  curvam in punctis  $G$ ,  $E$  et  $F$  intersecat, quo obtinemus primo radicem positivam  $DG = 6$ , et deinde duas radices negativas irrationales,  $DE = -(3 - \sqrt{3})$ , et  $DF = -(3 + \sqrt{3})$ .

Sic ope curvae nostrae quamlibet aequationem tertii gradus, in qua secundum membrum deest, construi posse intelligitur. Si vero secundum membrum non desit, hoc, antequam aequatio construi potest, eliminandum erit.

### § XLI.

Perventum est denique ad anguli obliqui trisectionem.

Geometriae elementis angulum quemlibet bisecare, et an-

gulum rectum etiam trisecare possumus; trisectioni autem anguli cujuslibet utrum iisdem elementis Geometriae perfici possit, nos saltem adhuc ignoramus: eam vero sectionibus conicis et conchoïde in Geometria sublimiori facile fieri, vix quisquam erit, quin meminerit.

Hoc loco igitur nobis quoque monstrandum est, quomodo ope curvae nostrae angulus quilibet trisecari possit.

### § XLII.

Datus igitur sit angulus  $DBF$  trisecandus. Ex vertice  $B$  radio  $BF = 1$  describamus arcum circulare (fig. VIII). Sit  $DG$  perpendicularum ad  $BF$ , tunc erit  $DG = \sin. DBF = m$ , aut  $DG = m = \sin. \text{arc. DHF}$ . Jam ponamus esse arcum  $FI = \frac{1}{3} \text{ DHF}$ , tunc erit  $IK = x = \sin. \frac{1}{3} \text{ DHF} = \sin. \text{arc. IF}$ ; arcus  $DHF$  autem  $= 3 \text{ arc. IF}$ , et  $\sin. DHF = \sin. 3 \text{ arc. IF}$ .

Jam vero pro radio  $= 1$  est  $\sin. 2a = 2 \sin. a \cos. a$ ;  $\cos. 2a = \cos.^2 a - \sin.^2 a$ ;  $\sin. (a + b) = \sin. a \cos. b + \cos. a \sin. b$ , igitur  $\sin. (2a + b) = 2 \sin. a \cos. a \cos. b + (\cos.^2 a - \sin.^2 a) \sin. b$ , et posito  $b = a$  erit  $\sin. 3a = 2 \sin. a \cos.^2 a + \cos.^2 a \sin. a - \sin.^3 a$ ; cum vero  $\cos.^2 a = 1 - \sin.^2 a$ , sequitur  $\sin. 3a = 2 \sin. a - 2 \sin.^3 a + \sin. a - \sin.^3 a - \sin.^3 a$ , sive  $\sin. 3a = 3 \sin. a - 4 \sin.^3 a$ . Sic similiter erit:  $\sin. 3IF = \sin. DHF = m = 3 \sin. IF - 4 \sin.^3 IF$ .



Et cum  $\sin. IF = IK = x$ , erit  $m = 3x - 4x^3$ , igitur  

$$x^3 - \frac{3}{4}x + \frac{1}{4}m = 0.$$

Quodsi hanc aequationem cum aequatione curvae nostrae  
 $x^3 + xy^2 - axy - by^2 = 0$ , sive  $x^3 - (ay - y^2)x - by^2 = 0$  comparaverimus, erit  $ay - y^2 = \frac{3}{4}$ , et  $by^2 = -\frac{1}{4}m$ ,  
 igitur  $a = \frac{3}{4y} + y$ , et  $b = -\frac{m}{4y^2}$ ; sumpto jam  $y = \frac{1}{2}$ , erit  
 $a = 2$ , et  $b = -m$ . Nunc vero construamus aequationem  
 $x^3 - \frac{3}{4}x + \frac{1}{4}m = 0$  perinde ac § XL fecimus: produca-  
 mus nimirum BF inde ex F ita ut AF = BF, tunc erit  
 AB = a = 2; ex B erigamus perpendicularem BC = b = -m;  
 his ita constitutis describamus curvam nostram AMNO, et  
 sumptis AL = y =  $\frac{1}{2}$ , AF =  $\frac{1}{2}$ , per punctum L agamus per-  
 pendicularem NO, quo obtinebimus tres valores pro quantitate  
 x, nempe LM, LN et LO. Ut autem intelligamus, quid sibi  
 hi tres diversi valores velint, haec consideremus: Sinus arcus  
 cujusdam DHF = s quatuor arcuum sinus est. Posita semi-  
 peripheria = p, hi quatuor arcus ejusdem sinus m erunt, s,  
 p - s, p + s, et 2p - s. Hinc necessario sequitur,  
 $\sin \frac{1}{3}s = x$  hos quatuor valores habere posse:  $\sin \frac{1}{3}s$ ,  
 $\sin \frac{1}{3}(p - s)$ ,  $\sin \frac{1}{3}(p + s)$ , et  $\sin \frac{1}{3}(2p - s)$ ; arcus au-  
 tem  $\frac{1}{3}(2p - s)$  supplementum est arcus  $\frac{1}{3}(p + s)$ , nam  
 $\frac{1}{3}(p + s) + \frac{1}{3}(2p - s) = p$ ; igitur hi duo eundem habent  
 sinum; unde sequitur valorem  $\sin \frac{1}{3}(2p - s)$  eundem esse  
 ac valorem  $\sin \frac{1}{3}(p + s)$ , et proinde non nisi tres diversos  
 valores dari. Hos constructione nostra obtinuimus, LM =  
 $\sin \frac{1}{3}DHF$ , LN =  $\sin \frac{1}{3}(p - DHF)$ , et LO =  $\sin \frac{1}{3}(p + DHF)$ .

Hunc valorem postremum hic negativum obtinuimus, licet  
 $\frac{1}{3}(p + DHF)$  semper minor sit quam p, et proinde sinum  
 habeat positivum; sed hoc nihil facit ad rem, cum hîc tan-  
 tummodo de quantitate lineari sinus, neque vero de natura  
 ejus positiva aut negativa quaeratur.

Nunc denique per puncta M, N et O agamus cum AB pa-  
 rallelas, quae arcum circulem in punctis I, H et P inter-  
 secabunt; demittamus ex his punctis ad AB perpendiculara IK,  
 HQ et PR, tunc habebimus IK = LM =  $\sin \frac{1}{3}DHF$ ,  
 igitur IF =  $\frac{1}{3}DHF$  et angulus IBF =  $\frac{1}{3}DBF$ , itaque *angulus*  
*DBF trisectus est*. Porro habebimus HQ =  $\sin \frac{1}{3}(p - DHF)$   
 =  $\sin \frac{1}{3}(2R - DBF)$ ; proinde HIF =  $\frac{1}{3}(p - DHF)$ , et  
 angulus HBF =  $\frac{1}{3}(2R - DBF)$ , id est, HBF tertia pars erit  
 supplementi anguli DBF, similiter denique angulus FBP =  
 $\frac{1}{3}(2R + DBF)$ , et angulus FBS =  $\frac{1}{3}(4R - DBF)$ .

Si itaque angulus HBI (fig. III) fuerit trisecandus, descri-  
 bamus ex B radio BI = 1 arcum circulem, producamus  
 BI ex I ita, ut sit AB = 2BI = 2 = a; in B erigamus perpen-  
 diculum BC = -sin. HBI = -HK = b, tunc describa-  
 mus curvam, et, sumpto AL =  $\frac{1}{3}AI = \frac{1}{3}$ , per punctum L  
 agamus perpendicularem NP, quae curvam in punctis M,  
 N et P intersecat. Ducta jam per M parallela cum AB, obti-  
 nebimus IO =  $\frac{1}{3}HOI$ , et angulus OBI =  $\frac{1}{3}HBI$ , sic vero  
*problema trisectionis anguli solutum est*.

Cum hic forte angulus HBI sit 45°, cujus supplementum



=  $135^\circ$ , et tertia pars supplementi iterum  $45^\circ$ , necesse est, ut ducta per N parallela NH arcum circulem in H intersectet, ut sit angulus HBI =  $\frac{1}{3} (2R - HBI) = \frac{1}{3} (180^\circ - 45^\circ) = 45^\circ$ .

Ex iis, quae modo disputata sunt, colligimus: si angulus obtusus nobis fuerit trisecandus, tunc trisecto ejus supplemento acuto, adhibeamus secundum valorem pro  $x$  loco primi valoris; et obtinebimus sinum tertiae partis anguli obtusi, ideoque ipsam tertiam partem ipsius anguli obtusi. Si autem trisecandus esset arcus dimidia peripheria major; tunc subtracta ab ipso semiperipheria residuum trisecaremus, et adhibito tertio valore quantitatis  $x$  facile inveniremus tertiam partem hujus arcus. Cum vero tertio valori quantitatis  $x$  duo arcus respondeant, ut (fig. VIII) arc. FP et arc. FPS, prior sumendus erit, quando arcus trisecandus erat =  $p + s$ , posterior vero, quando arcus erat =  $2p - s$ ,  $p$  nimirum semiperipheriam et  $s$  arcum minorem quam  $90^\circ$  significantibus.

HAEC VERO HACTENUS.

Tabl. I.

Fig. XI.

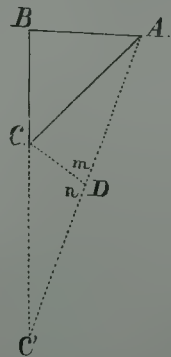
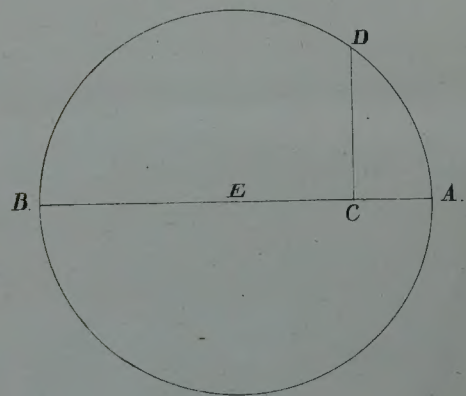


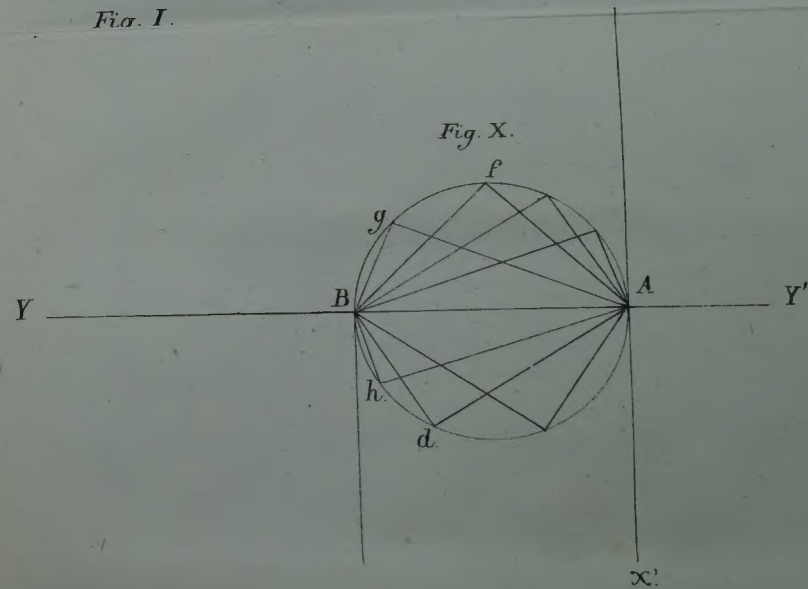


Fig. IX.



*Delinavit F. Comas ab Dylmott*

Fig. I.





Tabl. II.

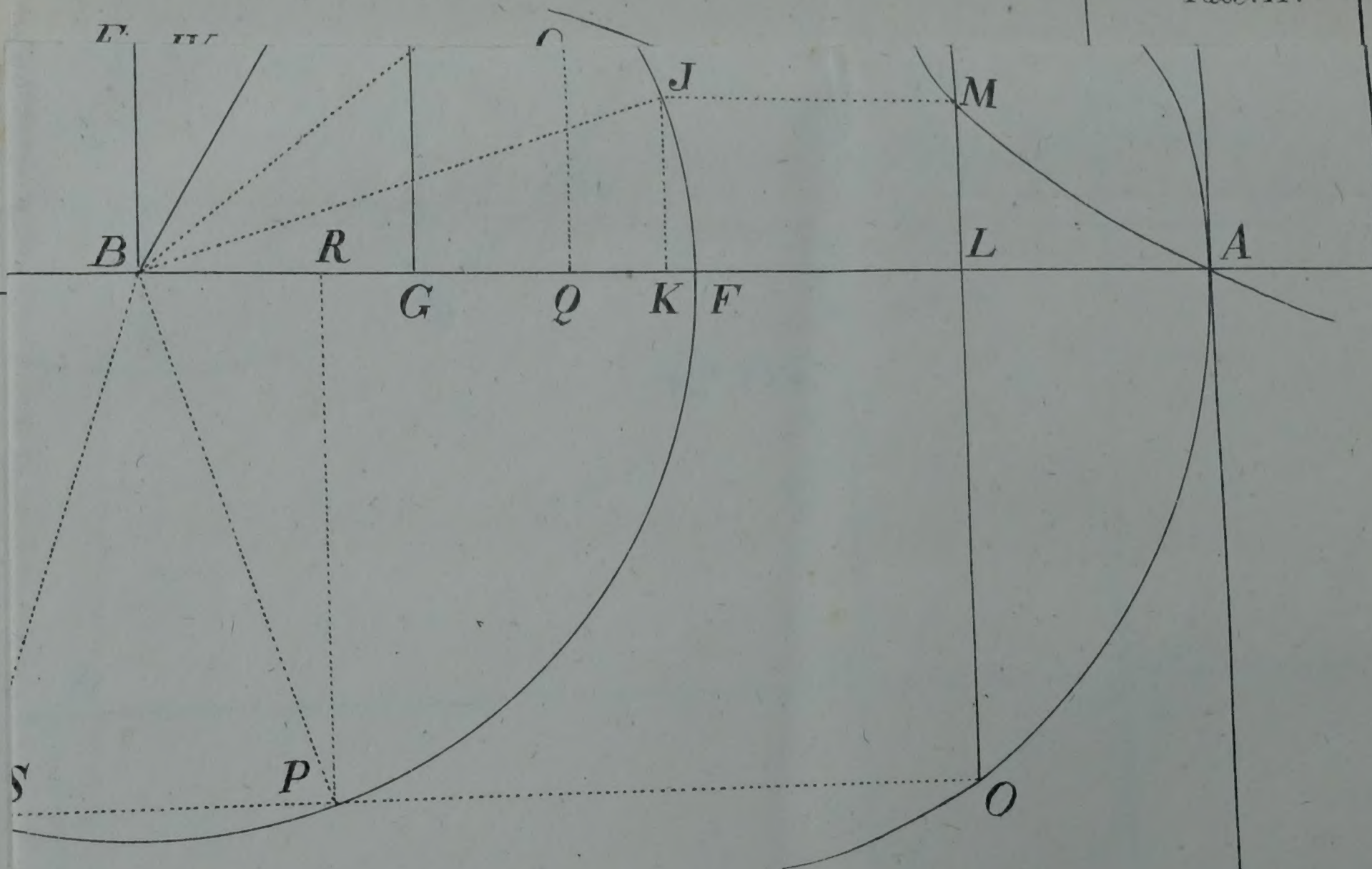




Fig. I.

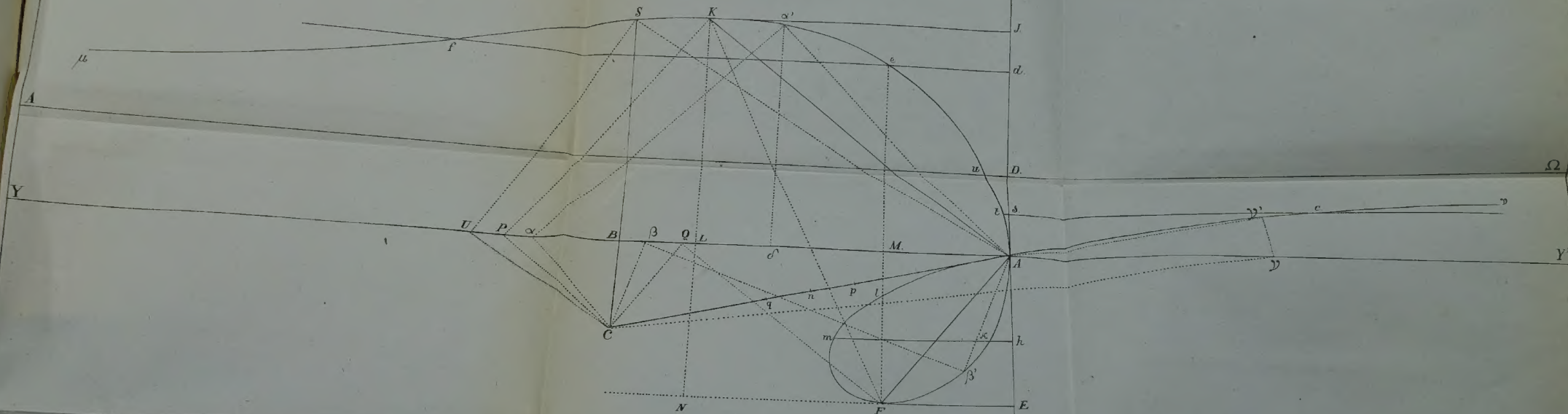


Fig. IX.

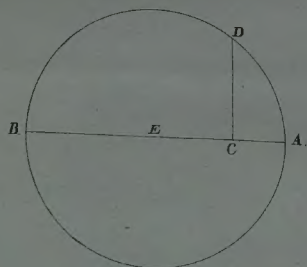


Fig. X.

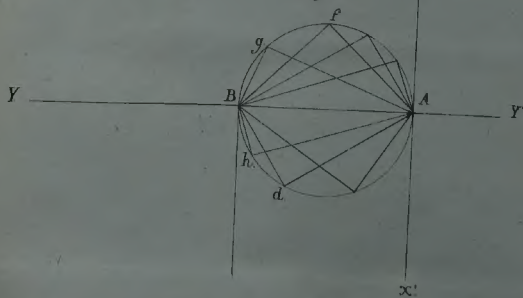
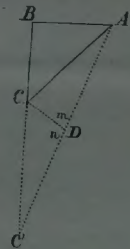
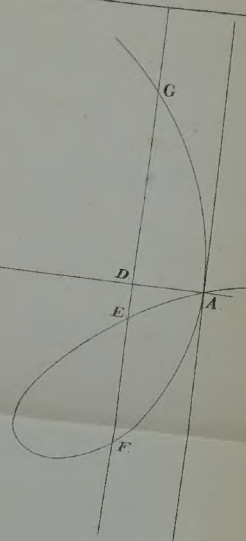


Fig. XI.





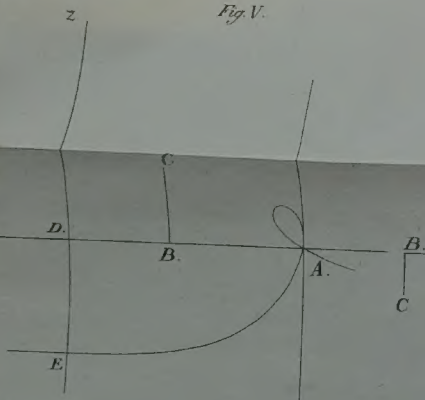
*Fig. II.*



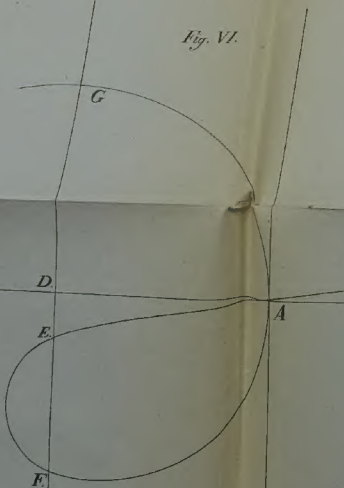
*Fig. III.*

Fig. IV.

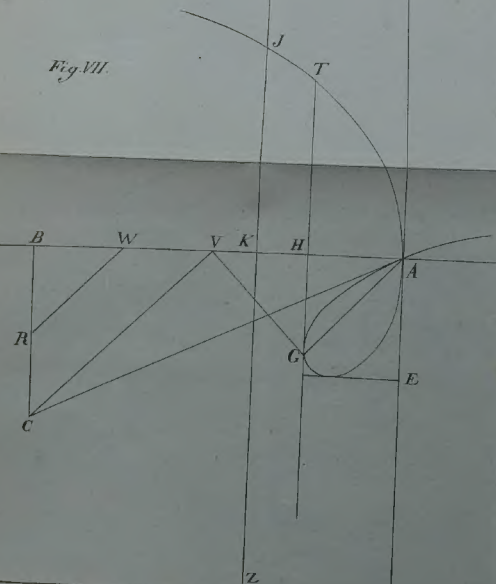
*Fig. V.*



*Fig. VI.*



*Fig. VII.*



*Fig. VIII.*